



**Evaluación del impacto  
causado por el Mejillón Cebra  
(*Dreissena polymorpha*)  
sobre las poblaciones de  
bivalvos autóctonos en el  
Sistema de Embalses del  
Zadorra**

**INFORME REALIZADO POR  
ACEBI-INVESTIGACIÓN AMBIENTAL**



**TIPO DE DOCUMENTO:** Informe.

**TÍTULO DEL DOCUMENTO:** Evaluación del impacto causado por el Mejillón Cebra (*Dreissena polymorpha*) sobre las poblaciones de bivalvos autóctonos en el Sistema de Embalses del Zadorra.

**ELABORADO POR:** ACEBI-Investigación y Consultoría Ambiental SC.

**AUTORES:** M<sup>a</sup> José Madeira, Iker Ayala.

**FECHA:** 30-12-2016.



# Índice

## Evaluación del impacto causado por el Mejillón Cebra (*Dreissena polymorpha*) sobre las poblaciones de bivalvos autóctonos en el Sistema de Embalses del Zadorra

Informe. 2016

<b>1. Introducción .....</b>	<b>1</b>
1.1. <b>Antecedentes y Estado Actual del Tema .....</b>	<b>1</b>
1.2. <b>Introducción al Grupo de las Náyades Ibéricas .....</b>	<b>2</b>
1.3. <b>Las Náyades en la Comunidad Autónoma del País Vasco .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Objetivos .....</b>	<b>7</b>
<b>3. Metodología.....</b>	<b>9</b>
3.1 <b>Muestreos .....</b>	<b>9</b>
3.2 <b>Análisis de la Afección del Mejillón cebra sobre las Poblaciones de Náyades .....</b>	<b>9</b>
<b>4. Resultados obtenidos en el seguimiento y control del Embalse de Urrunaga.....</b>	<b>11</b>
4.1 <b>Embalse de Urrunaga: Zona A.....</b>	<b>15</b>
4.1.1 <b>Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i>.....</b>	<b>15</b>
4.1.2 <b>Seguimiento de la población de náyades.....</b>	<b>16</b>
4.2 <b>Embalse de Urrunaga: Zona B (B1 y B2) .....</b>	<b>19</b>
4.2.1 <b>Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i>.....</b>	<b>20</b>
4.2.2 <b>Seguimiento de la población de náyades.....</b>	<b>21</b>
4.3 <b>Embalse de Urrunaga: Zona C.....</b>	<b>27</b>
4.3.1 <b>Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i>.....</b>	<b>27</b>
4.3.2 <b>Seguimiento de la población de náyades.....</b>	<b>28</b>

<b>4.4</b>	<b>Embalse de Urrunaga: Zona E.....</b>	<b>31</b>
4.4.1	Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i> .....	31
4.4.2	Seguimiento de la población de náyades.....	32
<b>4.5</b>	<b>Embalse de Urrunaga: Zona H.....</b>	<b>35</b>
4.5.1	Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i> .....	35
4.5.2	Seguimiento de la población de náyades.....	35
<b>4.6</b>	<b>Embalse de Urrunaga: Zona L.....</b>	<b>39</b>
4.6.1	Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i> .....	39
4.6.2	Seguimiento de la población de náyades.....	39
<b>4.7</b>	<b>Embalse de Urrunaga: Zona P.....</b>	<b>43</b>
4.7.1	Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i> .....	43
<b>4.8</b>	<b>Embalse de Urrunaga: Zona Q.....</b>	<b>47</b>
4.8.1	Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i> .....	47
<b>5.</b>	<b>Resultados obtenidos en el seguimiento y control del Embalse de Ullívarri-Gamboa.....</b>	<b>51</b>
<b>5.1</b>	<b>Embalse de Ullívarri: Zona F.....</b>	<b>55</b>
5.1.1	Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i> .....	55
5.1.2	Seguimiento de la población de náyades.....	56
<b>5.2</b>	<b>Embalse de Ullívarri: Zona G.....</b>	<b>61</b>
5.2.1	Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i> .....	61
5.2.2	Seguimiento de la población de náyades.....	62
<b>5.3</b>	<b>Embalse de Ullívarri: Zona I.....</b>	<b>65</b>
5.3.1	Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i> .....	65
5.3.2	Seguimiento de la población de náyades.....	66
<b>5.4</b>	<b>Embalse de Ullívarri: Zona P.....</b>	<b>69</b>
5.4.1	Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i> .....	69
5.4.2	Seguimiento de la población de náyades.....	70
<b>5.5</b>	<b>Embalse de Ullívarri: Zona Q.....</b>	<b>73</b>
5.5.1	Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i> .....	73

5.5.2	Seguimiento de la población de náyades.....	74
<b>5.6</b>	<b>Embalse de Ullívarri: Zona R .....</b>	<b>77</b>
5.6.1	Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i> .....	77
5.6.2	Seguimiento de la población de náyades.....	78
<b>5.7</b>	<b>Embalse de Ullívarri: Zona U .....</b>	<b>81</b>
5.7.1	Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i> .....	81
5.7.2	Seguimiento de la población de náyades.....	82
<b>5.8</b>	<b>Embalse de Ullívarri: Zona V .....</b>	<b>85</b>
5.8.1	Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i> .....	85
5.8.2	Seguimiento de la población de náyades.....	87
<b>5.9</b>	<b>Embalse de Ullívarri: Zona W .....</b>	<b>91</b>
5.9.1	Grado de colonización de <i>Dreissena polymorpha</i> .....	91
5.9.2	Seguimiento de la población de náyades.....	92
<b>6.</b>	<b>Discusión .....</b>	<b>97</b>
<b>6.1.</b>	<b>Situación y Conservación de las Poblaciones de Náyades del Sistema de Embalses del Río Zadorra .....</b>	<b>97</b>
6.1.1	Embalse de Ullívarri-Gamboa.....	99
6.1.2	Embalse de Urrunaga.....	100
<b>6.2.</b>	<b>Afección del Mejillón cebra (<i>Dreissena polymorpha</i>) sobre las Poblaciones de Náyades .....</b>	<b>106</b>
6.2.1	Embalse de Ullívarri-Gamboa.....	108
6.2.1.1.	Grado de colonización anual sobre las poblaciones de náyades __	108
6.2.2	Embalse de Urrunaga.....	111
6.2.2.1	Grado de colonización anual sobre las poblaciones de náyades __	111
6.2.3	Frecuencias de tamaños de los ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> .....	117
<b>6.3.</b>	<b>Evolución de las Poblaciones de Náyades .....</b>	<b>121</b>
<b>6.4.</b>	<b>Síntesis y Conclusiones Principales.....</b>	<b>128</b>
<b>7.</b>	<b>Bibliografía .....</b>	<b>137</b>
<b>8.</b>	<b>ANEXO I.....</b>	<b>145</b>





# Índice de tablas

## Evaluación del impacto causado por el Mejillón Cebra (*Dreissena polymorpha*) sobre las poblaciones de bivalvos autóctonos en el Sistema de Embalses del Zadorra

Informe. 2016

Tabla 1	Síntesis de los resultados obtenidos para cada una de las zonas muestreadas en el Embalse de Ullívarri durante las diferentes campañas de muestreos. _____	104
Tabla 2	Síntesis de los resultados obtenidos para cada una de las zonas muestreadas en el Embalse de Urrunaga durante las diferentes campañas de muestreos. _____	104
Tabla 3	Síntesis de los resultados obtenidos para el análisis de la afección del mejillón cebra ( <i>Dreissena polymorpha</i> ) sobre la población de náyades en cada una de las zonas prospectadas en las campañas del 2013, 2014, 2015 y 2016 en el embalse de Ullívarri. ____	130
Tabla 4	Síntesis de los resultados obtenidos para el análisis de la afección del mejillón cebra ( <i>Dreissena polymorpha</i> ) sobre la población de náyades en cada una de las zonas prospectadas en las campañas del 2013, 2014, 2015 y 2016 en el embalse de Urrunaga. ____	132



# Índice de figuras

## Evaluación del impacto causado por el Mejillón Cebra (*Dreissena polymorpha*) sobre las poblaciones de bivalvos autóctonos en el Sistema de Embalses del Zadorra

Informe. 2016

Figura 3	Número de náyades detectadas en la Zona A durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016	16
Figura 4	Gráfico A: Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona A. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados. Año 2016	17
Figura 5	Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona A. Año 2016	18
Figura 6	Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona A, a lo largo de los diferentes años de seguimiento	18
Figura 7	Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona A, a lo largo de los diferentes años de seguimiento	18
Figura 8	Número de náyades detectadas en la Zona B1 durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016	22
Figura 9	Número de náyades detectadas en la Zona B2 durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016	22
Figura 10	Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona B (B1 y B2). Año 2016	23
Figura 11	Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona B (B1 y B2). Año 2016	24
Figura 12	Comparativa del número de mejillones cebra contabilizados sobre las náyades marcadas a lo largo de los diferentes años de seguimiento en la Zona B (B1 y B2). Año 2016.	25

Figura 13	Número de náyades detectadas en la Zona C durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016 _____	28
Figura 14	Gráfico A: Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona C. Gráfico B: Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados. Año 2016 _____	29
Figura 15	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona C. Año 2016 _____	30
Figura 16	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona C, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	30
Figura 17	Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona C, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	30
Figura 18	Número de náyades detectadas en la Zona E durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016 _____	32
Figura 19	Gráfico A: Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona E. Gráfico B: Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados. Año 2016 _____	33
Figura 20	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona E. Año 2016 _____	34
Figura 21	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona E, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	34
Figura 22	Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona E, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	34
Figura 23	Número de náyades detectadas en la Zona H durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016 _____	36
Figura 24	Gráfico A: Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona H. Gráfico B: Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados. Año 2016 _____	37
Figura 25	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona H. Año 2016 _____	38
Figura 26	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona H, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	38

Figura 27	Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona H, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	38
Figura 28	Número de náyades detectadas en la Zona L durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016 _____	40
Figura 29	Gráfico A: Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona L. Gráfico B: Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados. Año 2016 _____	41
Figura 30	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona L. Año 2016 _____	42
Figura 31	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona L, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	42
Figura 32	Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona L, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	42
Figura 33	Gráfico A: Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona P. Gráfico B: Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados. Año 2016 _____	45
Figura 34	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona P. Año 2016 _____	46
Figura 35	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona P, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	46
Figura 36	Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona P, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	46
Figura 37	Gráfico A: Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona Q. Gráfico B: Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados. Año 2016 _____	49
Figura 38	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona Q. Año 2016 _____	50
Figura 39	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona Q, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	50
Figura 40	Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona Q, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	50

Figura 41	Número de náyades detectadas en la Zona F durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016 _____	57
Figura 42	Gráfico A: Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona F. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados. Año 2016 _____	58
Figura 43	Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona F. Año 2016 _____	59
Figura 44	Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona F, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	59
Figura 45	Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona F, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	59
Figura 46	Número de náyades detectadas en la Zona G durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016 _____	62
Figura 47	Gráfico A: Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona G. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados. Año 2016 _____	63
Figura 48	Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona G. Año 2016 _____	64
Figura 49	Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona G, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	64
Figura 50	Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona G, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	64
Figura 51	Número de náyades detectadas en la Zona I durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016 _____	66
Figura 52	Gráfico A: Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona I. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados. Año 2016 _____	67
Figura 52	Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona I. Año 2016 _____	68
Figura 54	Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona I, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	68

Figura 55	Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona I, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	68
Figura 56	Número de náyades detectadas en la Zona P durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016 _____	70
Figura 57	Gráfico A: Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona P. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados. Año 2016 _____	71
Figura 58	Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona P. Año 2016 _____	72
Figura 59	Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona P, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	72
Figura 60	Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona P, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	72
Figura 61	Número de náyades detectadas en la Zona Q durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016 _____	74
Figura 62	Gráfico A: Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona Q. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados. Año 2016 _____	75
Figura 63	Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona Q. Año 2016 _____	76
Figura 64	Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona Q, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	76
Figura 65	Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona Q, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	76
Figura 66	Número de náyades detectadas en la Zona R durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016 _____	78
Figura 67	Gráfico A: Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona R. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados. Año 2016 _____	79
Figura 68	Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona R. Año 2016 _____	80

Figura 69	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona R, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	80
Figura 70	Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona U, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	80
Figura 71	Número de náyades detectadas en la Zona U durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016 _____	82
Figura 72	Gráfico A: Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona U. Gráfico B: Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados. Año 2016 _____	83
Figura 73	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona U. Año 2016 _____	84
Figura 74	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona U, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	84
Figura 75	Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona U, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	84
Figura 76	Número de náyades detectadas en la Zona V durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016 _____	86
Figura 77	Gráfico A: Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona V. Gráfico B: Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados. Año 2016 _____	87
Figura 78	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona V. Año 2016 _____	88
Figura 79	Número de mejillones cebrá contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona V, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	88
Figura 80	Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona V, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	88
Figura 81	Número de náyades detectadas en la Zona W durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016 _____	93
Figura 82	Gráfico A: Número de ejemplares de <i>Dreissena polymorpha</i> adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona W. Gráfico B: Número total de mejillones cebrá contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados. Año 2016 _____	94





---

Figura 83	Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona W. Año 2016 _____	95
Figura 84	Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de <i>Anodonta anatina</i> recapturados en la Zona W, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	95
Figura 85	Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona W, a lo largo de los diferentes años de seguimiento _____	95



# 1.

## Introducción

### 1.1. ANTECEDENTES Y ESTADO ACTUAL DEL TEMA

De acuerdo a los datos ofrecidos por la IUCN, la introducción, accidental o intencionada, de especies exóticas invasoras (EEI) constituyen la segunda causa de pérdida de biodiversidad a nivel global, después de la destrucción del hábitat natural, siendo en algunos casos, como muchas islas, el factor principal. La llegada de EEI a un nuevo hábitat puede causar graves daños en los ecosistemas terrestres y acuáticos que se traducen en la modificación y/o pérdida del hábitat, desequilibrios ecológicos entre las poblaciones nativas de flora y fauna, invasión de nichos ecológicos de las especies nativas con su consecuente desplazamiento e incluso extinción, reducción de la diversidad genética y transmisión de enfermedades. Ante esta creciente amenaza el Convenio de Diversidad Biológica ha venido desarrollando líneas específicas de trabajo, con adopción, en los años 2000 y 2002 respectivamente, de la Decisiones V/8 y VI/23, que animan a las Partes a adoptar estrategias y planes de trabajo en esta materia, siguiendo unas directrices comunes. El Consejo de Europa ha elaborado así mismo, una Estrategia Europea sobre esta materia.

La intensidad y magnitud de las alteraciones que producen las EEI dependen de las características biológicas de la especie invasora y del ecosistema receptor. En el caso de *Dreissena polymorpha* (mejillón cebra) actualmente se reconoce como una de las especies potencialmente más peligrosas de las clasificadas como EEI. Gracias a la bibliografía sabemos que la presencia de este bivalvo invasor está causando alteraciones ecológicas dramáticas y pérdidas económicas millonarias. Los impactos ecológicos y socioeconómicos producidos por esta especie son de los más severos de todos los conocidos hasta ahora producidos por una especie introducida. Esta especie es capaz de modificar sustancialmente, de forma directa e indirecta, las características fisicoquímicas de las masas de agua donde se asienta, alterando dramáticamente las condiciones ecológicas en que se desarrollan las comunidades naturales. Los últimos estudios apuntan a un desplazamiento e incluso desaparición de las especies bentónicas nativas, entre las que se encuentran los bivalvos. En Norteamérica ha quedado claramente demostrada su relación directa con la disminución o extinción de numerosas poblaciones y especies de bivalvos autóctonos, también conocidos como náyades, como consecuencia de la competencia por el hábitat, el alimento y sobre todo porque coloniza las conchas provocando la muerte directa de las náyades por asfixia (Schloesser & Nalepa 1994, Nalepa y col., 1996, Schloesser y col., 2006).

Durante los últimos 50 años estamos asistiendo a una disminución dramática de las poblaciones de náyades en todo el mundo, fundamentalmente debido a las acciones antrópicas que alteran el medio natural donde habitan (eutrofización, infraestructuras y captaciones dentro del medio fluvial) provocando su desaparición. Actualmente las náyades constituyen uno de los grupos de invertebrados más amenazados del planeta estando

algunas de sus especies, como *Margaritifera auricularia* y *Margaritifera margaritifera*, ambas en la península Ibérica, amparadas por las principales normativas europeas para la protección de especies. Es obligado, por tanto, aumentar el conocimiento sobre la diversidad de los moluscos de este grupo, con el fin de poder proponer las medidas de gestión adecuadas para la protección de sus poblaciones. Para ello se requiere conocer la distribución de las especies, su estado de conservación y las amenazas concretas que se ciernen sobre cada una de ellas. Una vez conocidas estas premisas, se podrán proponer también las medidas de protección necesarias para cada población y los hábitats que las albergan.

## 1.2. INTRODUCCIÓN AL GRUPO DE LAS NÁYADES IBÉRICAS

Las náyades o mejillones de agua dulce pertenecen al orden Unionoidea (Subclase Paleoheterodonta) dentro del cual, en la península Ibérica, podemos encontrar especies pertenecientes a los géneros *Margaritifera*, *Unio*, *Potomida* y *Anodonta*, que incluyen algunos de los moluscos más amenazados del mundo. Hasta hace unas décadas constituían la mayor parte de la biomasa del bentos (lecho de ríos y lagos), donde intervienen en la dinámica de los nutrientes de los sistemas acuáticos, removiendo fitoplancton, bacterias y materia orgánica del agua y sedimento y colaborando en la bioturbación de los fondos aumentando su contenido de oxígeno (Strayer y col., 1999; Vaughn y col., 2008). Son además especies con un alto poder bioindicador, lo que probablemente ha querido reflejar el nombre de náyade, ya utilizado por el Caballero Jean-Baptiste Lamarck (1744-1829) para referirse a estos bivalvos, en referencia a las hadas o ninfas que mantienen la pureza de las aguas dulces. De este modo, la presencia (o la desaparición documentada) de poblaciones reproductoras de estos moluscos, puede ser de gran utilidad para conocer cambios en el estado de calidad y conservación de las aguas superficiales, lo que hace de las náyades excelentes especies centinelas.

Todas las especies del grupo de las náyades comparten además un singular ciclo vital que, sin duda, es también necesario conocer para comprender la situación actual del grupo. La particularidad del proceso consiste en que a lo largo de su ciclo vital pasan por una etapa “parásita” que requiere la presencia de un pez como hospedador. Inicialmente, la fecundación e incubación se realiza en las branquias de las hembras de las náyades grávidas. Sin embargo, a partir de los huevos fertilizados no se desarrollan directamente los juveniles de náyades, sino que cada huevo da lugar a una larva parásita de peces que se conoce con el nombre de gloquidio. Los gloquidios son liberados en el agua y, para completar su desarrollo y convertirse en ejemplares juveniles, deben sufrir una metamorfosis mientras viven adheridos a las branquias o aletas de un pez. Es importante resaltar que esta relación no es aparentemente nociva para el hospedador, e incluso se piensa que existe un beneficio mutuo o simbiosis a largo plazo. Es decir, por una parte, el molusco aumenta su capacidad de dispersión gracias al pez que actúa como hospedador, mientras que la actividad vital del molusco mejora el hábitat del pez al oxigenar el sustrato y mejorar las condiciones de los lugares de puesta, por lo que no se trataría de un auténtico parasitismo. Una de las características que condiciona la viabilidad del ciclo vital es la estrecha relación que existe entre la especie de bivalvo y de pez hospedador, siendo muy pocas las especies de peces en las que los gloquidios pueden llevar a cabo su completo desarrollo. Este hecho, supone que, en ausencia del pez hospedador requerido, las náyades no pueden completar su ciclo vital, produciendo un efecto negativo y directo sobre las poblaciones de náyades.

La taxonomía de las náyades, basada principalmente en la morfología de la concha es muy compleja, sobre todo dentro de los géneros *Anodonta*, *Potomida* y *Unio*, cuyas conchas presentan un elevado polimorfismo, siendo en ocasiones muy variables incluso entre los ejemplares de una misma población. Esta variabilidad y el complejo entramado de especies y subespecies que engloban algunos géneros a menudo han dado lugar a diversas confusiones e identificaciones erróneas dentro este complicado grupo. Recientemente se ha presentado un trabajo (Araujo y col. 2009) en el que se recogen los resultados de numerosos estudios llevados a cabo durante los últimos años y en el que se ofrece una visión actualizada de las especies de náyades distribuidas en la península Ibérica, su diversidad, variabilidad, adscripción taxonómica, distribución y estado

de conservación. De acuerdo a este estudio, son diez las especies de náyades (moluscos bivalvos de la superfamilia Unionoidea) que actualmente pueblan los ríos ibéricos: *Margaritifera auricularia* (Spengler, 1793), *M. margaritifera* (L., 1758), *Potomida littoralis* (Cuvier, 1798), *Unio mancus* Lamarck, 1819, *U. gibbus* Spengler, 1793, *U. delphinus* Spengler, 1793, *U. tumidiformis* Castro, 1885, *U. ravoissieri* Deshayes, 1847, *Anodonta anatina* (L. 1758) y *A. cygnea* (L., 1758). Este trabajo, refleja claramente como la tasa actual de extinción de las poblaciones de las dos especies del género *Margaritifera* es catastrófica y aunque no de forma tan grave o bien documentada, los otros géneros de náyades (*Unio*, *Potomida* y *Anodonta*) están también en franca regresión.

### 1.3. LAS NÁYADES EN LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO

En la CAPV se conoce o se sospecha la existencia actual o pasada de seis de las diez especies descritas para la península Ibérica: *Margaritifera auricularia* y *Unio mancus* en los ríos mediterráneos del Territorio Histórico de Álava, *Margaritifera margaritifera* y *Unio delphinus* en los ríos cantábricos de los Territorios Históricos de Gipuzkoa y Bizkaia, y *Potomida littoralis* y *Anodonta anatina* distribuidas en ambas vertientes. A excepción de la información generada recientemente, a partir del año 2006, la bibliografía disponible acerca de la distribución histórica de las náyades en la CAPV es prácticamente anecdótica:

-Azpeitia (1933) cita la presencia de la especie *M. auricularia* en el río Ebro a su paso por la localidad de Elciego (Rioja Alavesa), donde recientemente se ha constatado la desaparición de la especie en este lugar (Araujo, Madeira & Ayala, 2009). Este mismo trabajo hace referencia a la presencia de la especie *Rhombunio litorales*, hoy conocida como *Potomida littoralis*, en el río Zadorra.

-Puente (1949) publica una revisión sobre las náyades del río Zadorra en el que cita la presencia de tres especies diferentes a las que nombra como *Rhombunio litoralis*, *Unio requieni* y *Anodonta cygnea*, haciendo referencia a las especies hoy conocidas como *Potomida littoralis*, *Unio mancus* y *Anodonta anatina*, respectivamente. En este trabajo el autor cita una publicación previa del Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural (Baraibar, 1908) en el que ya se mencionaba la presencia de náyades en el río Zadorra. En prospecciones recientes se han muestreado los mismos tramos visitados por Puente (1949) y se ha comprobado la desaparición de muchas de las colonias a las que él hace referencia y que citaba como numerosas en aquella época (Madeira, Araujo & Ayala, 2009).

-Ruiz de Gaona (1949) publica un trabajo sobre la presencia de diversas especies de gasterópodos de agua dulce en los ríos guipuzcoanos, en el que cita de soslayo la presencia de un bivalvo de la especie *Unio margaritifera*, hoy conocida como *Margaritifera margaritifera*, en algunos ríos, sin especificar las cuencas.

Estas referencias apuntaban la existencia de poblaciones de una u otra especie y podían dar una idea de la distribución pasada de las mismas en la CAPV, pero sin llegar a ser definitivas. Además, es muy posible que muchas poblaciones estén desapareciendo más deprisa de lo que se tarda en detectarlas.

Ante esta situación, en el año 2006 se llevó a cabo el primer estudio dirigido a lograr un conocimiento básico acerca de este grupo de bivalvos en la CAPV. Bajo el título “Estatus y distribución de las poblaciones de náyades (bivalvos dulceacuícolas) en el Territorio Histórico de Álava” y financiado por el Departamento de Biodiversidad del Gobierno Vasco, se realizó una primera prospección de las diferentes cuencas hidrográficas del Territorio Histórico de Álava. Gracias a este trabajo se pudo obtener una aproximación inicial acerca de la riqueza de náyades, su distribución, el estado de sus poblaciones y su nivel de conservación en esta área. Además, durante el desarrollo de este trabajo, se detectó la presencia de la especie exótica invasora *Dreissena polymorpha* en el río Ebro a su paso por la localidad de Puentelarrá.

En el año 2009 un estudio financiado por Torre Madariaga: Centro de la Biodiversidad de Euskadi (Ihobe, Gobierno Vasco), permitió obtener los primeros resultados sobre la presencia de náyades en el eje principal de algunos de los principales ríos de los Territorios Históricos de Bizkaia y Gipuzkoa.

Finalmente, el Departamento de Medio Ambiente de la Diputación Foral de Álava ha apoyado en los últimos años diferentes estudios en el Territorio Histórico de Álava (2007, 2009, 2010, 2011 y 2012), con el fin de establecer un control sobre las poblaciones de náyades ya detectadas, además de promover nuevas prospecciones para ir ampliando paulatinamente el conocimiento sobre la distribución de náyades en este territorio. Estos trabajos han permitido conocer la tipología de las amenazas que afecta a cada población y poder mejorar su estado de conservación. Durante estos trabajos se ha incidido especialmente en la Unidad Hidrológica del Zadorra, en la que se incluyen los embalses de Urrunaga y Ullívarri-Gamboa. La intensificación de los muestreos en esta cuenca permitió detectar en el embalse de Urrunaga una población importante de la especie *Unio mancus*, la segunda especie de náyade menos abundante en la cuenca del río Ebro después de *M. auricularia* considerada “En Peligro de Extinción” en el Catálogo Nacional de Especies Amenazadas e IUCN (Araujo, Madeira & Ayala, 2007; Gómez & Araujo, 2008).

Los datos que aportan estos informes técnicos realizados recientemente apuntan a una desaparición gradual y generalizada de las poblaciones de náyades en la CAPV. Por razones de diversa índole, pero todas ellas relacionadas con la degradación y desaparición progresiva de su hábitat, hoy en día muchas de estas especies se encuentran gravemente amenazadas en esta región. Este hecho, pone manifiesto la necesidad de promover estudios que permitan precisar la distribución y estado actual de conservación de las poblaciones de náyades que habrían pasado prácticamente inadvertidas hasta ahora.

Actualmente, a la alteración y pérdida del hábitat hay que sumarle, además, la presencia del bivalvo invasor conocido como mejillón cebra (*Dreissena polymorpha*), considerada una de las 100 especies exóticas invasoras más dañinas a nivel mundial y que puede agravar más la situación de las poblaciones de bivalvos autóctonos y acelerar su desaparición en un corto plazo de tiempo en este territorio.

Los controles periódicos que se han establecido en los diferentes embalses de la CAPV para la detección temprana de *Dreissena polymorpha*, permitieron localizar en el año 2010 la presencia de una única larva de mejillón cebra en el embalse de Urrunaga situado en el Territorio Histórico de Álava. Aunque este dato hacía suponer la presencia de una densidad muy baja de esta especie, en el 2011 se pudieron localizar los primeros ejemplares adultos en este pantano en unas densidades muy elevadas y en el año 2012 se confirma una expansión muy significativa de esta especie invasora en este embalse.

En el embalse de Ullívarri-Gamboa, los controles efectuados permitieron detectar la presencia de larvas de *Dreissena polymorpha* en el año 2008. Sin embargo, hasta finales del año 2012 no se detectó la presencia de los primeros ejemplares adultos en este el humedal. Los últimos datos obtenidos en 2013 señalan una expansión y aumento de las poblaciones, pero en una densidad mucho menor que la observada en el embalse de Urrunaga.

En el año 2012 URA promovió y financió el estudio titulado “EVALUACIÓN DEL IMPACTO CAUSADO POR EL MEJILLÓN CEBRA (*Dreissena polymorpha*) SOBRE LAS POBLACIONES DE BIVALVOS AUTÓCTONOS EN LA CUENCA DEL RÍO ARRATIA Y EN LOS EMBALSES DE URRUNAGA Y ULLÍBARRI-GAMBOA”, y posteriormente en los años 2013, 2014 y 2015 promovió un segundo y tercer trabajo, ambos titulados “EVALUACIÓN DEL IMPACTO CAUSADO POR EL MEJILLÓN CEBRA (*Dreissena polymorpha*) SOBRE LAS POBLACIONES DE BIVALVOS AUTÓCTONOS EN EL SISTEMA DE EMBALSES DEL ZADORRA (URRUNAGA Y ULLÍBARRI-GAMBOA)”, que continúan con el seguimiento, control y evaluación de las poblaciones de náyades de ambos humedales. Gracias a los datos obtenidos en estos estudios se comprobó



que los Embalses del Sistema del Zadorra actúan hoy en día como un reservorio importante para las náyades en la CAPV, y que muchas de las poblaciones del embalse de Urrunaga se encuentran seriamente amenazadas ante la invasión de *Dreissena polymorpha*. Es importante continuar con este tipo de muestreos con el fin de poder realizar un seguimiento y analizar la respuesta y el grado de afección de las poblaciones de bivalvos autóctonos ante esta especie exótica.





# 2.

## Objetivos

Los objetivos que se persiguen en este trabajo son:

1. Realizar un seguimiento sobre las poblaciones de náyades detectadas en campañas anteriores con el fin de valorar la evolución de la colonización de *D. polymorpha* en el tiempo.
2. Realizar un seguimiento detallado y una comparativa en el tiempo de la invasión del mejillón cebra sobre poblaciones de *Anodonta anatina* situadas en ambientes diferentes, con el fin de corroborar si existen diferencias significativas de afección en función de las características del lugar donde se encuentran las náyades. Sobre las poblaciones seleccionadas se examinarán todos los ejemplares que se consigan rescatar y se comparará como varía la evolución de la colonización de *D. polymorpha* entre los diferentes puntos en función de sus características ambientales.
3. Intentar estimar en qué medida la infestación de mejillón cebra que sufren las poblaciones de náyades en estos embalses es la causa de la disminución progresiva de las poblaciones de náyades que se viene observando en los últimos años.
4. Continuar el cartografiado de las poblaciones de náyades con el fin de ampliar el conocimiento que se tiene sobre estos bivalvos autóctonos en el Sistema de Embalses del Zadorra y determinar la afección que sufren como consecuencia de la presencia de *D. polymorpha* en estas aguas.
5. Determinar en cada uno de los embalses cuales podrían constituir las mejores zonas para establecer refugios de náyades, entendiendo como mejores zonas aquellas que sean aptas para albergar náyades y donde la afección por mejillón cebra sea menor.



# 3.

## Metodología

### 3.1 MUESTREOS

El método de muestreo empleado en cada área ha dependido de sus características y fundamentalmente del tipo de sustrato. Incluso dentro de una misma zona se han utilizado métodos distintos en los diferentes transectos cuando el tipo de sustrato variaba significativamente. Cada tramo ha sido muestreado por un mínimo de dos personas y un máximo de cuatro. En los tramos de sustrato duro (gravas, guijarros, bloques de piedra...), con una colmatación escasa y condiciones de visibilidad muy buenas, el muestreo se efectuó mediante vadeo con mirafondos u observación directa del fondo en las zonas más someras y mediante “snorkeling” hasta llegar a una profundidad de 1,5-2 m (en estos embalses a partir de este punto, o incluso antes, se produce una disminución de la visibilidad que no hace posible un conteo correcto de las náyades). En zonas de sustrato blando, donde predomina un sustrato de tipo limo–arcilloso o fangoso, la colmatación dificulta enormemente la visibilidad ya que al vadear la zona el sedimento del fondo se queda en suspensión enturbiando el área de muestro. Para evitar esto, el protocolo de muestreo en estas áreas consistió en vadear las zonas más someras de las orillas palpando el fondo, mientras que, para las zonas más profundas, se empleó el método de “snorkeling” pero sin tocar el fondo en ningún momento, excepto para recoger los animales. En este último caso, para ayudar a mantener la flotación y evitar de esta manera tocar el fondo y levantar el sustrato se utilizó unas tablas diseñadas específicamente para estos muestreos que permitían el deslizamiento únicamente por la superficie. Es necesario aclarar que este tipo de trabajos no se pueden llevar a cabo con éxito en condiciones climáticas o hidrológicas adversas.

### 3.2 ANÁLISIS DE LA AFECCIÓN DEL MEJILLÓN CEBRA SOBRE LAS POBLACIONES DE NÁYADES

Para el análisis de la afección del mejillón cebra sobre las poblaciones de náyades en cada una de las zonas prospectadas, tanto en el embalse de Ullíbarri como en Urrunaga se han tomado como datos el número y el tamaño de todos los mejillones cebra adheridos sobre una muestra de 20 náyades tomadas al azar a lo largo de todo el recorrido efectuado en cada zona del pantano. Pero, además, durante este año 2016 se ha vuelto a repetir el mismo tipo de muestreo que el efectuado en el cartografiado inicial de cada población, con el fin de evaluar si se ha producido un cambio en la densidad de náyades que ocupan esta área a lo largo de este tiempo como consecuencia de la presencia de *Dreissena polymorpha*.

El seguimiento de la evolución anual de la colonización del mejillón cebra sobre los ejemplares de náyades marcados desde el estudio realizado en el 2013 en el embalse de Urrunaga, se ha llevado a cabo sobre la Zona A, Zona B1, Zona B2, Zona C, Zona E, Zona H, Zona L, Zona M, Zona P y Zona Q. Para ello se han tomado como datos el número y el tamaño de todos los mejillones cebra adheridos sobre una muestra de 20

náyades marcadas con anterioridad, libres de mejillones y recapturadas de nuevo durante este estudio.

En el embalse de Ullívarri-Gamboa se ha realizado un seguimiento de la evolución anual de la colonización del mejillón cebra sobre los ejemplares de náyades marcados desde los estudios realizados en el 2013-2015. Las zonas analizadas son la Zona F, Zona G, Zona I, Zona P, Zona Q, Zona R, Zona U, Zona V, Zona W. Para ello se han tomado como datos el número y el tamaño de todos los mejillones cebra adheridos sobre una muestra de 20 náyades marcadas con anterioridad, libres de mejillones y recapturadas durante este estudio.

En este apartado se ha dedicado especial atención a las Zona B donde se ha establecido un punto de control comparativo entre dos zonas con ambientes muy diferentes (B1 y B2), con el fin de comparar la variación en los patrones de colonización del mejillón cebra sobre las náyades en estas zonas de ambiente diferente.

Todos los ejemplares de mejillón cebra fueron recogidos durante el final de la época estival y principios de otoño, con el fin de poder comparar los resultados obtenidos para cada zona. Los mejillones cebra correspondientes a cada ejemplar de náyade fueron embolsados individualmente *in situ* en el lugar de muestreo e inmediatamente trasladados al laboratorio de Zoología y B.C.A de la Universidad del País Vasco para proceder a su congelación. Posteriormente, tras la campaña de muestreos se procedió a su conteo y análisis de tamaños.



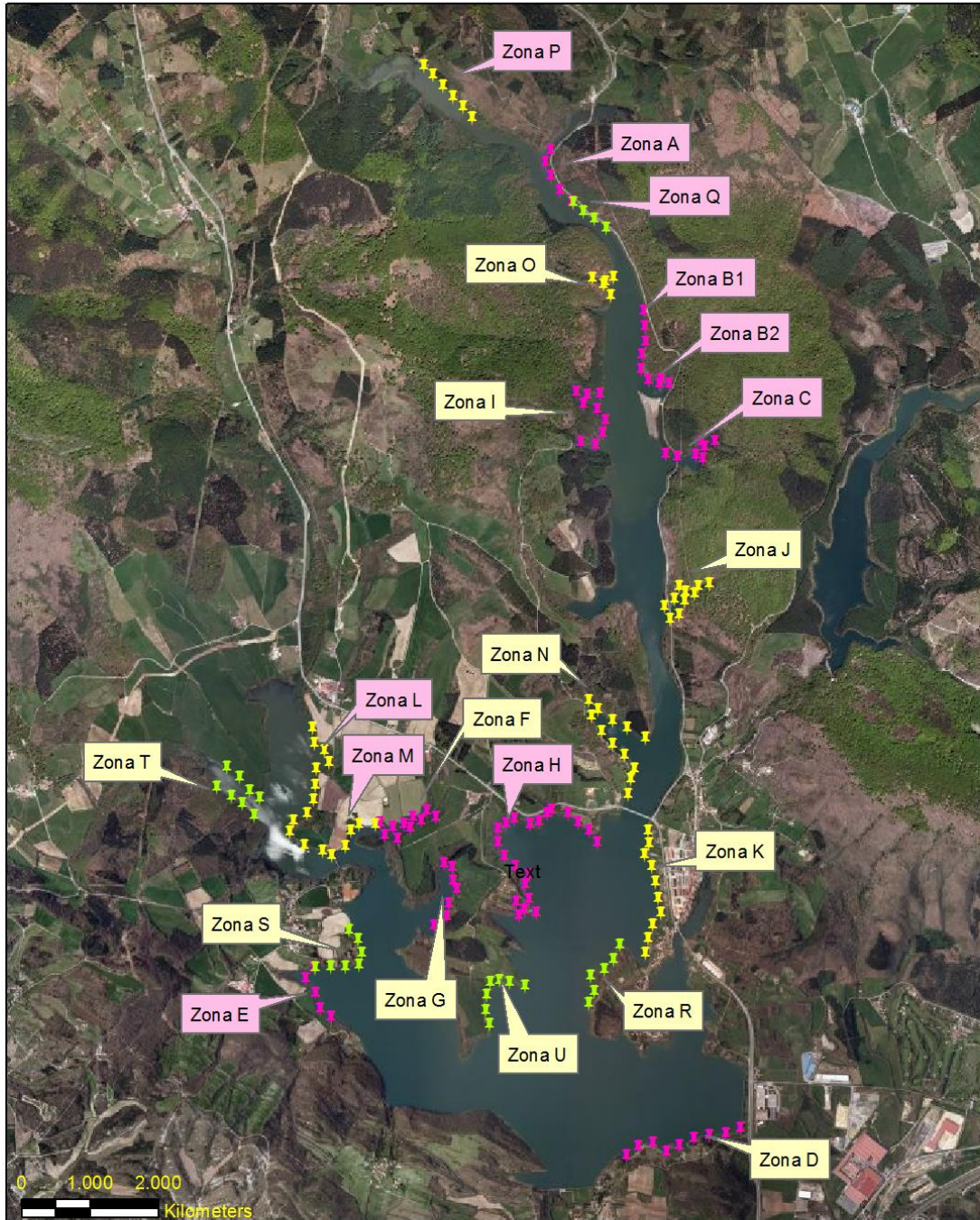
Análisis de los mejillones cebra recogidos sobre las náyades

# 4.

## Resultados obtenidos en el seguimiento y control del Embalse de Urrunaga



Mapa 1 Zonas analizadas en el embalse de Urrunaga



**ZONAS PROSPECTADAS EN EL EMBALSE DE URRÚNAGA**

- ✚ Zonas prospectadas durante el año 2012
- ✚ Zonas prospectadas durante el año 2013
- ✚ Zonas prospectadas durante el año 2014
- Zonas controladas durante los años 2015 y 2016







## 4.1 EMBALSE DE URRUNAGA: ZONA A

Zona cartografiada durante el trabajo desarrollado en el año 2012, donde se detectaron 88 ejemplares vivos pertenecientes a la especie *Anodonta anatina* de los cuales, se marcaron 55 individuos que fueron devueltos al cauce entre el punto 2 y 3, donde se detectaron un mayor número de animales (Anexo I, Mapa 1). Se realizaron 4 transectos en esta zona, recorriendo un perímetro de aproximadamente unos 480 metros caracterizado por un sustrato mayoritariamente de tipo limoso con alternancia de gravas en algunos puntos.

En el 2012 se dedicó un gran esfuerzo al cartografiado de las poblaciones de náyades de este embalse y no se realizó un análisis cuantitativo detallado de las poblaciones de mejillones cebra presentes sobre cada una de las colonias de náyades. Estos análisis comenzaron a realizarse en el año 2013, por lo que esta campaña de muestreos debe considerarse como el cuarto año del seguimiento de la afección del mejillón cebra sobre esta colonia de náyades.

### 4.1.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Este año se ha continuado con el seguimiento de los ejemplares marcados y recapturados en años anteriores, con el fin de evaluar el grado de colonización que va experimentado esta población de náyades a lo largo del tiempo. Los resultados obtenidos durante esta campaña se muestran en las figuras 4-7. Se han contabilizado un total de **475 mejillones cebra** adheridos sobre las 20 náyades marcadas, dos de las cuales no presentaban dreissenidos adheridos a lo largo del último año. Estos resultados se traducen en una media de **26,4 mejillones/unionido**. Dos de las 20 anodontas. Estos resultados son algo superiores a los observados durante los años 2013 y 2015, cuando se detectaron unos índices de 10,8 mejillones/unionido y 10,5 mejillones/unionido, respectivamente. Pero los resultados son más similares a los datos obtenidos durante estas campañas que a los datos obtenidos en el año 2014, cuando se detectó una densidad de 171,5 mejillones/unionido (2.230 mejillones medidos sobre las 20 náyades marcadas). De acuerdo a estos datos, en el año 2014 se produjo un pico de infestación de esta colonia de náyades que, en el año 2015 y de nuevo durante este año 2016, ha vuelto a disminuir a los valores de afección detectados inicialmente, siendo la segunda de las zonas con menor densidad de mejillones medidos sobre las náyades que ocupan este embalse.

Destacar el aumento tan significativo en la densidad de mejillones cebra con tamaño comprendido entre 0,5-1 cm que representa al 50,5% de los ejemplares recolectados durante este año, seguido de un 13,9% (66 individuos) con una talla comprendida entre 2-2,5 cm, porcentaje muy similar al 13,5% de individuos detectados con un tamaño de 1-1,5 cm. En la figura 5 se observa las diferencias en el grado de colonización sufrida por esta población durante los diferentes años de seguimiento. La principal diferencia radica en el número de ejemplares fijados entre finales del verano y principios del otoño (talla  $\leq 5$ mm). En los años anteriores esta ha sido la talla predominante en esta población, sin embargo, durante esta campaña tan solo un 8,8% de mejillones presenta este tamaño, siendo mayoritarios los ejemplares procedentes del pico de reproducción de inicios de verano (50,5%, 1-1,5 cm). También se observa un aumento significativo, en comparación con los años precedentes, de los ejemplares procedentes del pico de reproducción de primavera (13,5%, 1-1,5 cm) y de los individuos fijados en años anteriores que han conseguido establecerse (13,9%, 2-2,5 cm). Destacar el incremento de los ejemplares detectados con talla superior a 2 cm. (110 individuos en 2016 frente a 2 en 2015), que no pueden corresponder a individuos nacidos durante este año 2016. Su presencia sobre las náyades que fueron desinfestadas en el año 2015 puede deberse al movimiento de ejemplares nacidos en años anteriores y que, durante este periodo, desde el otoño del 2015 al otoño de 2016, han sido capaces de cambiar de sustrato y adherirse a las anodontas después de ser desinfestadas en 2015. Sin embargo, tampoco se puede descartar un pico de reproducción en la época de otoño de 2015 en esta zona y, que tras recapturar, limpiar y devolver al agua las almejas durante el inicio del otoño en 2015, se fijasen sobre las náyades, dando lugar a los ejemplares de mejillón cebra con tamaños superiores a 2 cm. que se han recogido durante este año.

Atendiendo a estos resultados y, en comparación con el resto de zonas analizadas, la colonización que ha sufrido esta población a lo largo del año 2016, se debe considerar baja y similar a la detectada en años anteriores, con excepción del año 2014. Durante ese año se detectó un importante pico de reproducción a finales de verano que produjo un aumento significativo de los ejemplares de tamaño  $\leq 5\text{mm}$  detectados durante los muestreos.

#### 4.1.2 Seguimiento de la población de náyades.

Dado el alto número de náyades muertas que se han ido detectando a lo largo de estos años de seguimiento en las diferentes zonas prospectadas, este año se decidió realizar una réplica de los muestreos realizados cuando se efectuó el primer cartografiado de las poblaciones de náyades en este embalse. Ello nos permitirá detectar si existe diferencias en la densidad de náyades medida en cada zona desde el inicio de la colonización del mejillón cebra en este embalse hasta ahora. Las condiciones de cota de agua del embalse son muy similares entre estos años, permitiendo muestrear prácticamente la misma superficie de área y permitiendo comparar los resultados obtenidos.

En esta campaña de muestreos se han prospectado los 4 transectos muestreados con anterioridad en esta zona A (tramos 1, 2, 3 y 4; Anexo I, Mapa 2) y a lo largo de los cuales se detectaron 88 ejemplares de *Anodonta anatina* en el año 2012, 55 de los cuales fueron marcados. En la réplica de muestreos efectuada durante el 2016 se han recogido 69 individuos, 27 de ellos marcados, por lo que ya fueron detectados en el 2012 y 42 sin marcar. Atendiendo a estos datos, si consideramos la totalidad de ejemplares detectados durante este año, se ha producido una pérdida del 22% de la población de náyades localizada a lo largo de los tramos muestreados en esta zona, considerada una de las menos afectadas por la invasión del mejillón cebra en este embalse.

Figura 3 Número de náyades detectadas en la Zona A durante los muestreos realizados en el año 2012 y 2016

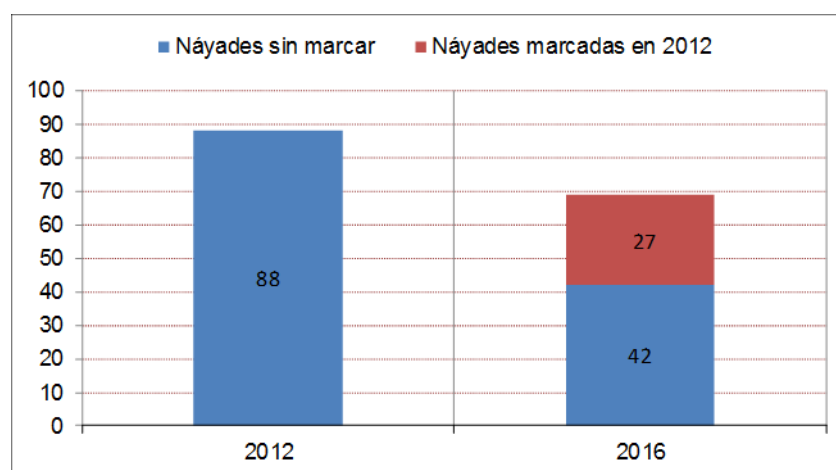


Figura 4 Gráfico A: Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona A. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados. Año 2016.

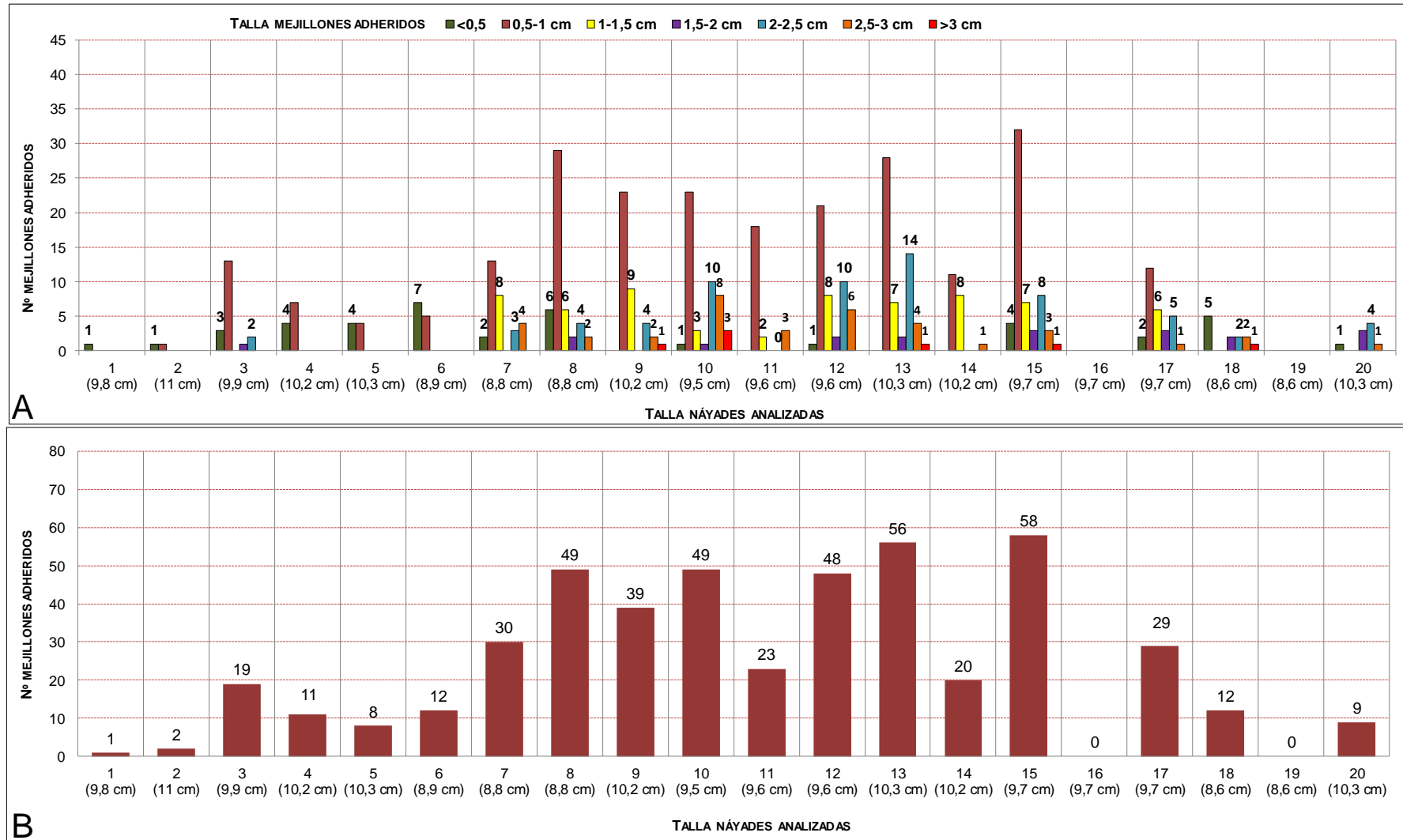


Figura 5 Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona A. Año 2016.

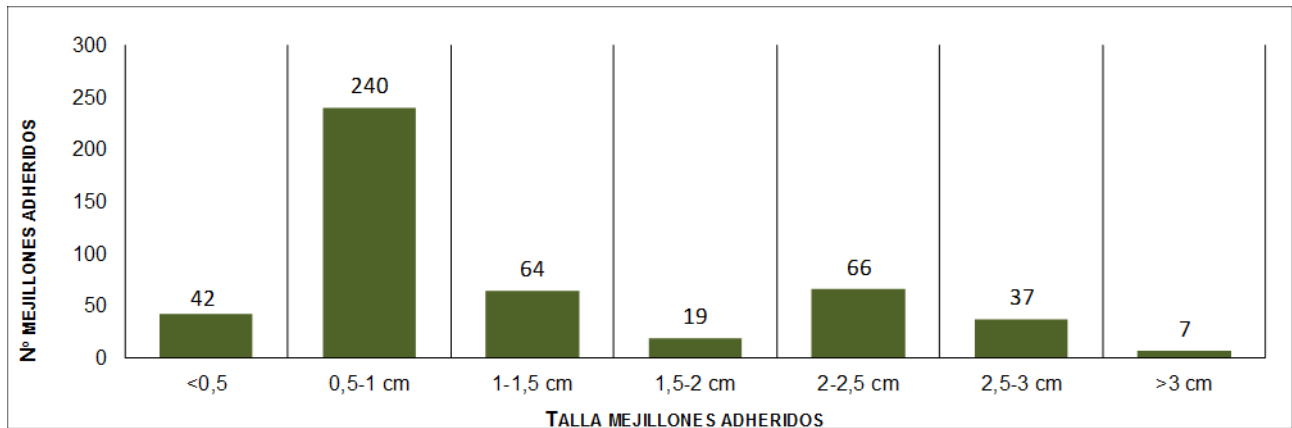


Figura 6 Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona A, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.

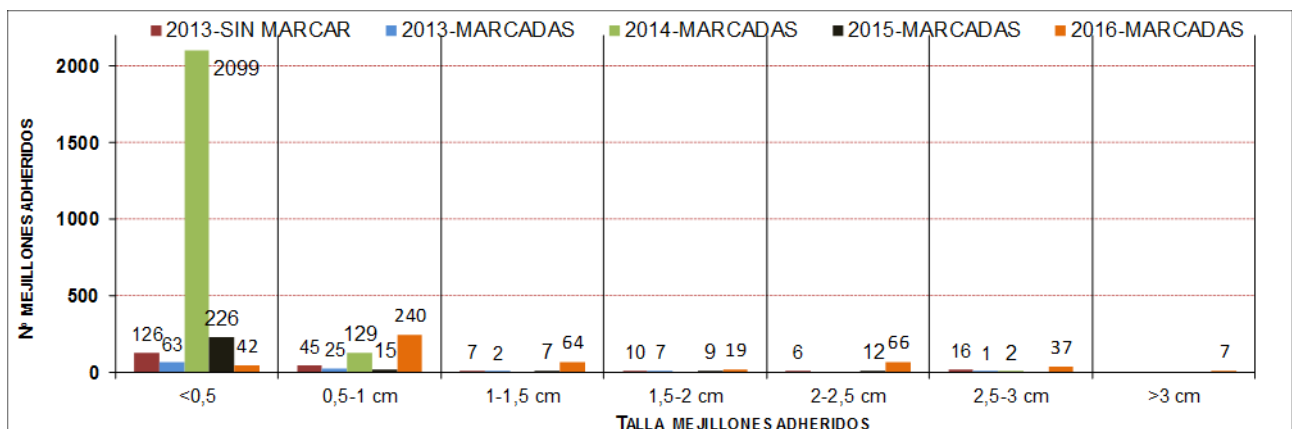
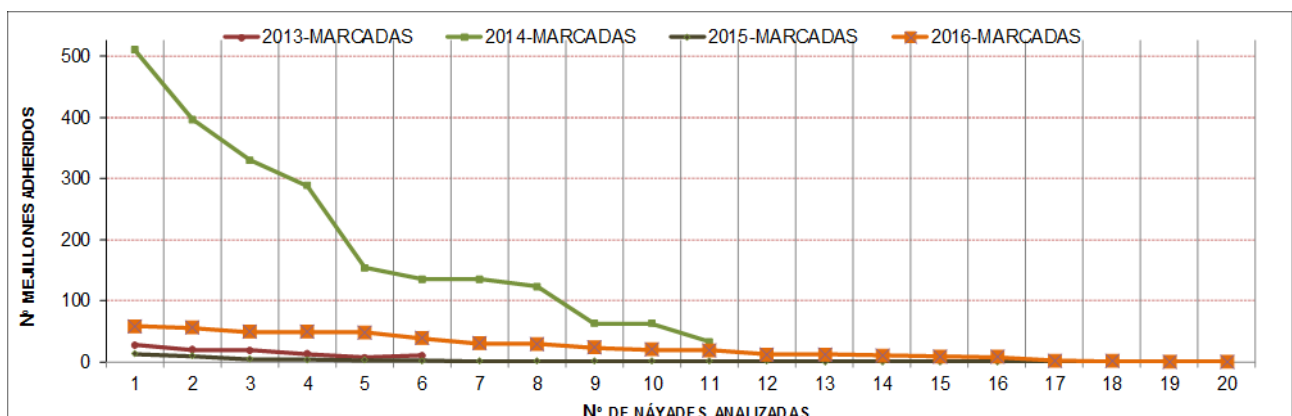


Figura 7 Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona A, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.



-Nº total de ejemplares de *Dreissena polymorpha* contabilizados sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina*: **475 individuos (26,4 individuos/uniónido).**

## 4.2 EMBALSE DE URRUNAGA: ZONA B (B1 Y B2)

Zona cartografiada durante el trabajo desarrollado en el año 2012, donde se muestrearon 8 transectos, correspondientes a un perímetro de aproximadamente unos 950 metros (Anexo I; Mapa 3). Durante ese año se localizó en esta zona la colonia de *Anodonta anatina* más numerosa detectada hasta el momento en este embalse. Se contabilizaron 542 ejemplares vivos de los cuales se marcaron 415 individuos. Atendiendo principalmente a las características del sustrato y a la morfología de las orillas, se diferenciaron dos áreas muy distintas e interesantes para poder establecer una comparativa entre ambas, en cuanto al grado de infestación y afección del mejillón cebra sobre las poblaciones de náyades de esta zona:

1. Zona B1: área correspondiente a la zona abierta del embalse, de orillas prácticamente rectas y con alguna pequeña entrada de agua que se seca en la época de otoño y que no resulta óptima para albergar náyades (transectos 5, 6, 7, 8 y 9). Domina un sustrato muy homogéneo donde predominan las gravas asentadas, muy favorables para la presencia de unionidos, algo colmatadas por finos justo en la zona de la orilla. En algunos puntos también se observaron cantos y bloques de piedra, abundantes a lo largo del recorrido. En esta área se recogieron 450 ejemplares, de los cuales se marcaron 323.
2. Zona B2: correspondiente a un área de ensenada, de orillas sinuosas y con pendiente pronunciada, donde domina un sustrato blando de tipo limosos con zonas donde se acumula el fango (transectos 10,11 y 12). En esta área se recogieron y marcaron 92 ejemplares que se devolvieron al agua en el área situada entre el punto 12 y 13, donde se observó la mayor densidad de unionidos y una menor presencia de *Dreissena polymorpha* sobre las náyades.

Este año se ha continuado con el seguimiento de los ejemplares marcados y recapturados en estas dos áreas con el fin de evaluar el grado de colonización que han experimentado estas dos colonias de náyades desde el otoño del 2013 hasta ahora y compararlo con los años anteriores. Aunque esta zona se evaluó por primera vez en el año 2012, hasta el año 2013 no se comenzó a realizar un análisis cuantitativo detallado de la población de mejillón cebra que infesta estas colonias de náyades. Por lo tanto, aunque este sería el quinto año de evaluación de esta zona, esta última campaña de muestreos (año 2016) debe considerarse como el cuarto año del seguimiento de la afección del mejillón cebra sobre las náyades marcadas en 2012, recapturadas y desinfestadas en años sucesivos.



Colonización sufrida por las náyades en esta zona, en tan solo un año

#### 4.2.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos para los 20 ejemplares recapturados en cada una de las zonas (B1 y B2) se muestran en las figuras 10-13. En la zona B1 se han contabilizado un total de **17.300 mejillones cebra** adheridos sobre las 20 náyades marcadas, lo que se traduce en una media de **865 mejillones/individuo**. En la zona B2 la cifra es de **2.191 mejillones cebra** adheridos sobre las 20 náyades marcadas, tres de las cuales no presentaban dreissenidos fijados, lo que supone una media de **128,8 mejillones/individuo**. El grado de colonización en ambas zonas es significativamente superior al registrado en años previos (2013, 2014 y 2015) (Figura 9). A diferencia de otras zonas de este mismo embalse, donde se comienza a ver una similitud entre los índices de fijación de los dos últimos años, indicando una posible estabilización de la colonización, en esta zona año tras año se incrementa el índice de colonización que padece la colonia de náyades que ocupa esta localidad. Al igual que años anteriores, se observa una diferencia clara en los índices de fijación obtenidos entre las zonas B1 y B2, siendo ocho veces superior durante el año 2016 en la zona B1. Esta diferencia tiene claramente que ver con la diferencia de hábitat entre ambas localidades, a pesar de su cercanía y de la capacidad de fijación de *Dreissena polymorpha* en cada tipo de sustrato.

La densidad de dreissenidos adheridos sobre las náyades en la zona B1 a lo largo de este año 2016 supera significativamente los datos registrados en el año 2012, en los inicios de la colonización y los años posteriores de seguimiento. Hay que destacar además que, durante el año 2014, el 92,4% de los ejemplares adheridos sobre las anodontas (5.039 mejillones) presentaban una talla igual o menor a 5mm. correspondiente a los ejemplares fijados entre los meses de agosto y septiembre. Sin embargo, en los datos registrados en 2015 y 2016 esta talla representa prácticamente solo a la mitad de la población de mejillones recolectados, tomando especial relevancia también los ejemplares con talla comprendida entre 0,5-1 cm, que seguramente pueda corresponder a un pico de reproducción al inicio de verano y su posterior fijación entre julio y agosto. En el año 2014 los tamaños que podrían corresponder a los ejemplares procedentes del pico de reproducción de primavera (1-1,5 cm, 1,5-2 cm), apenas tenían representación en esta población, sin embargo, en posteriores campañas (2015 y 2016) alcanzan valores significativos, revelando el potencial de reproducción que alcanza esta especie en este punto del embalse a lo largo del año. Destacar como dato relevante la presencia de un número muy significativo de ejemplares con talla superior a 2 cm. (1.201 individuos en 2016), que no puede corresponder a individuos nacidos durante este año. Su presencia sobre las náyades que fueron desinfectadas en el año 2015 puede deberse al movimiento de ejemplares nacidos en años anteriores y que, durante este periodo, desde el otoño del 2015 al otoño de 2016, han sido capaces de cambiar de sustrato y adherirse a las anodontas después de ser desinfectadas en 2015. Sin embargo, tampoco se puede descartar un pico de reproducción en la época de otoño de 2015 en esta zona y, que tras recapturar, limpiar y devolver al agua las almejas durante el inicio del otoño en 2015, se fijasen sobre las náyades, dando lugar a los ejemplares de mejillón cebra con tamaños superiores a 2 cm. que se han recogido durante este año. Este fenómeno ha sido observado en el embalse de Ullibbarri durante el otoño del 2015 donde, tras recoger y limpiar las náyades, se volvió a la zona al cabo de tres semanas para comprobar su estado y se recogieron cuatro náyades que presentaban una importante densidad de ejemplares de mejillón cebra con tamaño menor a 5mm. que se habían fijado sobre las anodontas tras su revisión y limpieza.

En la zona de ensenada B2, y exactamente igual que en la zona B1, la representación de diferentes rangos de tamaños varía de igual manera con respecto al año 2015. El tamaño  $\leq 5\text{mm}$ , que caracterizaría a los ejemplares nacidos hacia finales del verano, sigue representando a la mayor parte de los ejemplares fijados durante este año, pero su valor aumenta de 67,09%, detectado en 2015 a un 74,9% (1.642 individuos) detectado en esta campaña. A diferencia de la zona B1, no se ha detectado ningún ejemplar con talla comprendida entre 0,5-1 cm que correspondería a los ejemplares procedentes de un pico de reproducción al inicio de verano, talla que

también estaba muy representada en esta zona en el año 2015. En este caso, también se ha detectado un incremento significativo de ejemplares con un tamaño superior a 2 cm (10, 47%, 320 individuos), tamaño propio de ejemplares nacidos en años anteriores. Hasta ahora, la mayor parte de los ejemplares fijados en esta población correspondían a individuos procedentes de los picos de reproducción del mismo año del muestreo. Sin embargo, este incremento de ejemplares con tamaño superior a 2 cm indica un aumento de la capacidad de colonización y establecimiento de la especie sobre esta población de anodontas, asentada en un sustrato *a priori* poco propicio para *Dreissena polymorpha*.

Atendiendo a estos datos, el grado de colonización que ha sufrido la población de náyades situada en la zona B a lo largo de este año es el más alto en comparación con el resto de zonas analizadas, detectando un índice de fijación significativamente elevado en la Zona B1. A pesar de la cercanía de las zonas B1 y B2, se confirma una diferencia en la capacidad de fijación de los dreissenidos entre ambas zonas, seguramente debida a la diferencia del sustrato entre ambas áreas y que limita la capacidad de fijación de los dreissenidos en la zona B2. La mayor parte de los ejemplares detectados en ambas zonas se corresponden con individuos procedentes de los diferentes picos de reproducción de este mismo año, predominantemente fijados en la época de verano. Aunque es necesario destacar un aumento significativo de ejemplares de tamaño superior a 2 cm en la zona B2 que podemos considerar como indicativo de una mayor capacidad de establecimiento de la especie en esta zona.

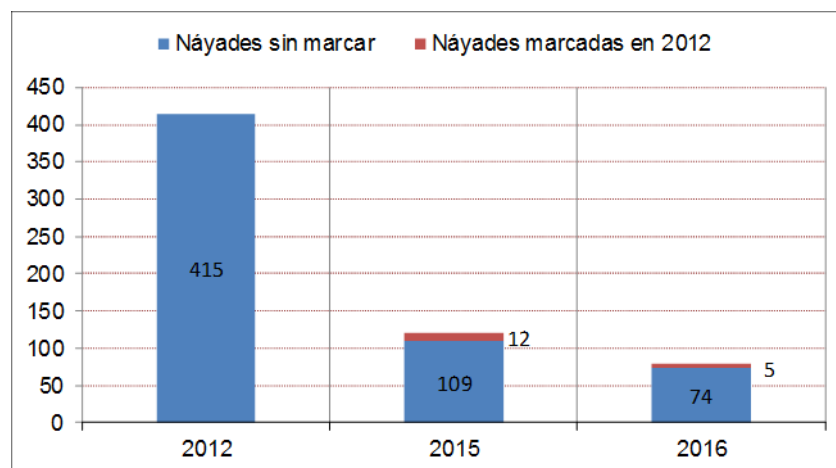
#### 4.2.2 Seguimiento de la población de náyades.

Un dato muy relevante en esta población es el elevado número de náyades muertas que se han ido detectando a lo largo de estos años de seguimiento en el recorrido prospectado, algunos de ellos correspondientes a los 415 ejemplares que se marcaron durante el estudio realizado en el año 2012 y otros sin ningún tipo de marca. Además, también se ha observado una mortandad significativa de ejemplares de la especie *Dreissena polymorpha*. Tal y como se apuntó en el año 2015, ambas cuestiones pueden estar relacionadas con la bajada brusca y acusada en el nivel de agua del embalse producida en el invierno del 2013. Sin embargo, los datos de colonización de los dreissenidos sobre las náyades obtenidos año tras año en esta zona son muy preocupantes y seguramente estén afectando a la supervivencia de la colonia de náyades que ocupa este enclave. Por ello, en el año 2015 se realizó una réplica del muestreo realizado en el año 2012, cuando se efectuó el cartografiado de náyades en esta zona, con el fin de comparar las cifras de densidad de náyades obtenidas desde el inicio de la colonización (2012) y el año pasado. Los datos obtenidos arrojaron una pérdida del 75% de la población de náyades localizada a lo largo de los tramos muestreados en esta zona. Este año, tras observar un aumento del índice de fijación de dreissenidos sobre las náyades, se ha vuelto a repetir el mismo tipo de muestreo.

Al igual que en el año 2012 y 2015 el muestreo ha dividido en dos zonas, Zona B1 y Zona B2. Las condiciones de cota de agua del embalse son muy similares entre estos años, permitiendo muestrear prácticamente la misma superficie de área y permitiendo comparar los resultados obtenidos.

-Zona B1: se han prospectado los 8 transectos muestreados con anterioridad (tramos 5, 6, 7,8 y 9; Anexo I, Mapa 3) a lo largo de los cuales se han recogido 79 ejemplares vivos (74 sin marcar y 5 marcados en años previos) y 28 conchas o restos de valvas de la especie *Anodonta anatina*, 7 de ellas marcadas en años anteriores. En la figura 8 se muestran gráficamente los resultados obtenidos a lo largo de los diferentes años. Atendiendo a estos datos, desde el año 2012 hasta el 2016 se ha producido una pérdida del 81% de la población de náyades localizada en esta zona, índice superior al 75% de pérdida estimado en el año 2015.

Figura 8 Número de náyades detectadas en la Zona B1 durante los muestreos realizados en el año 2012, 2015 y 2016



La mayor dificultad de muestreo en este punto es llegar a distinguir las náyades, ya que todas aparecen completamente cubiertas de mejillones cebra y resulta muy complicado diferenciarlas en un sustrato completamente cubierto de dreissenidos. Por ello, hay destacar que, aunque la superficie de muestreo y los medios han sido exactamente los mismos que los empleados en el año 2012, durante esta prospección se ha dedicado un tiempo de esfuerzo mayor a la búsqueda y recolección de las náyades.

-Zona B2: se han prospectado los mismos tres transectos que fueron muestreados en el año 2012 (tramos 10,11 y 12; Anexo 1, Mapa 3), a lo largo de los cuales se han recolectado 68 ejemplares vivos (16 sin marcar y 52 marcados en años previos) y 21 conchas o restos de valvas de la especie *Anodonta anatina*, 11 de ellas marcadas en años anteriores. En la figura 9 se muestran gráficamente los resultados obtenidos a lo largo de los diferentes años. Al igual que en la zona B1, estos resultados reflejan un descenso de la población de náyades que ocupan los tramos muestreados en esta ensenada. Sin embargo, en este caso la pérdida de ejemplares se cifra en un 26% respecto al año 2012, siendo significativamente inferior al dato de pérdida reflejado para la zona B1, donde el grado de afección que sufren las náyades es sin duda mayor. La cifra de pérdida detectada este año es similar a la observada en el año 2015 (29%). Las diferencias observadas entre ambos pueden ser debidas a diferencias atribuibles al propio muestreo.

Figura 9 Número de náyades detectadas en la Zona B2 durante los muestreos realizados en el año 2012, 2015 y 2016

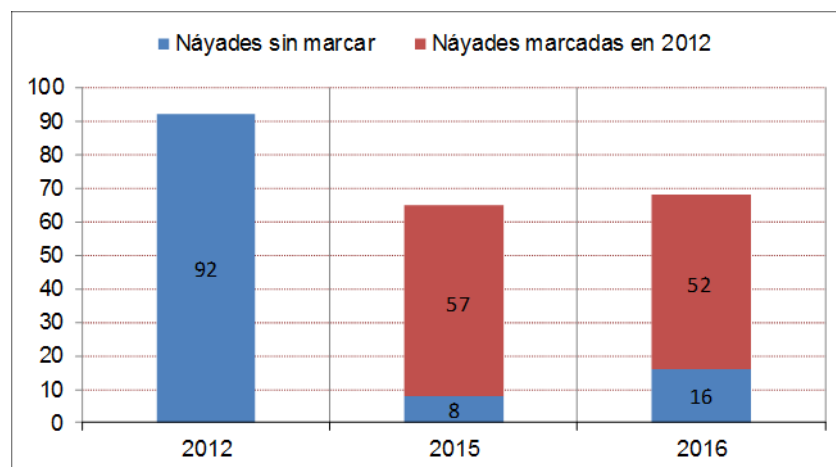




Figura 10 Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona B (B1 y B2). Año 2016.

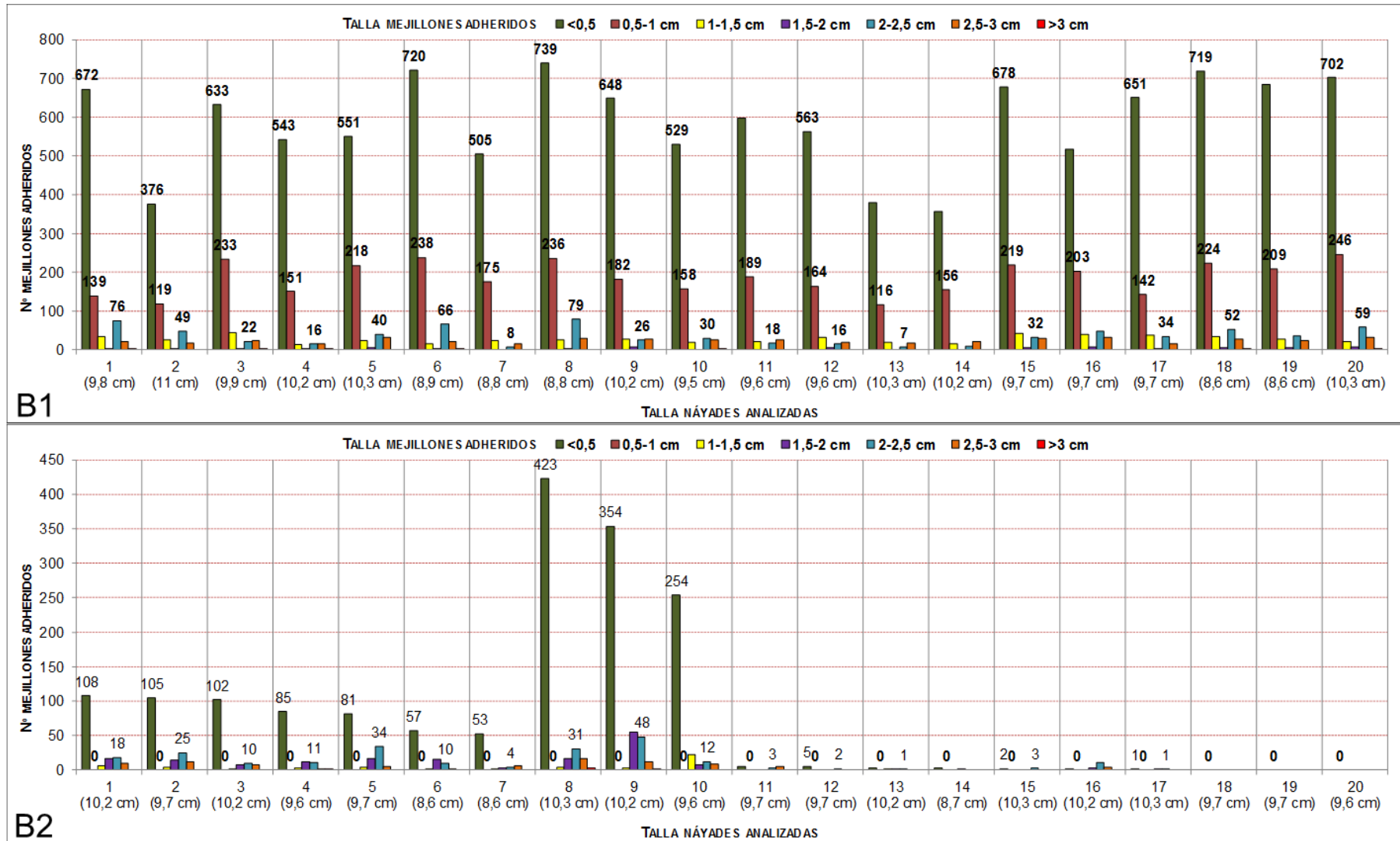


Figura 11 Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona B (B1 y B2). Año 2016.

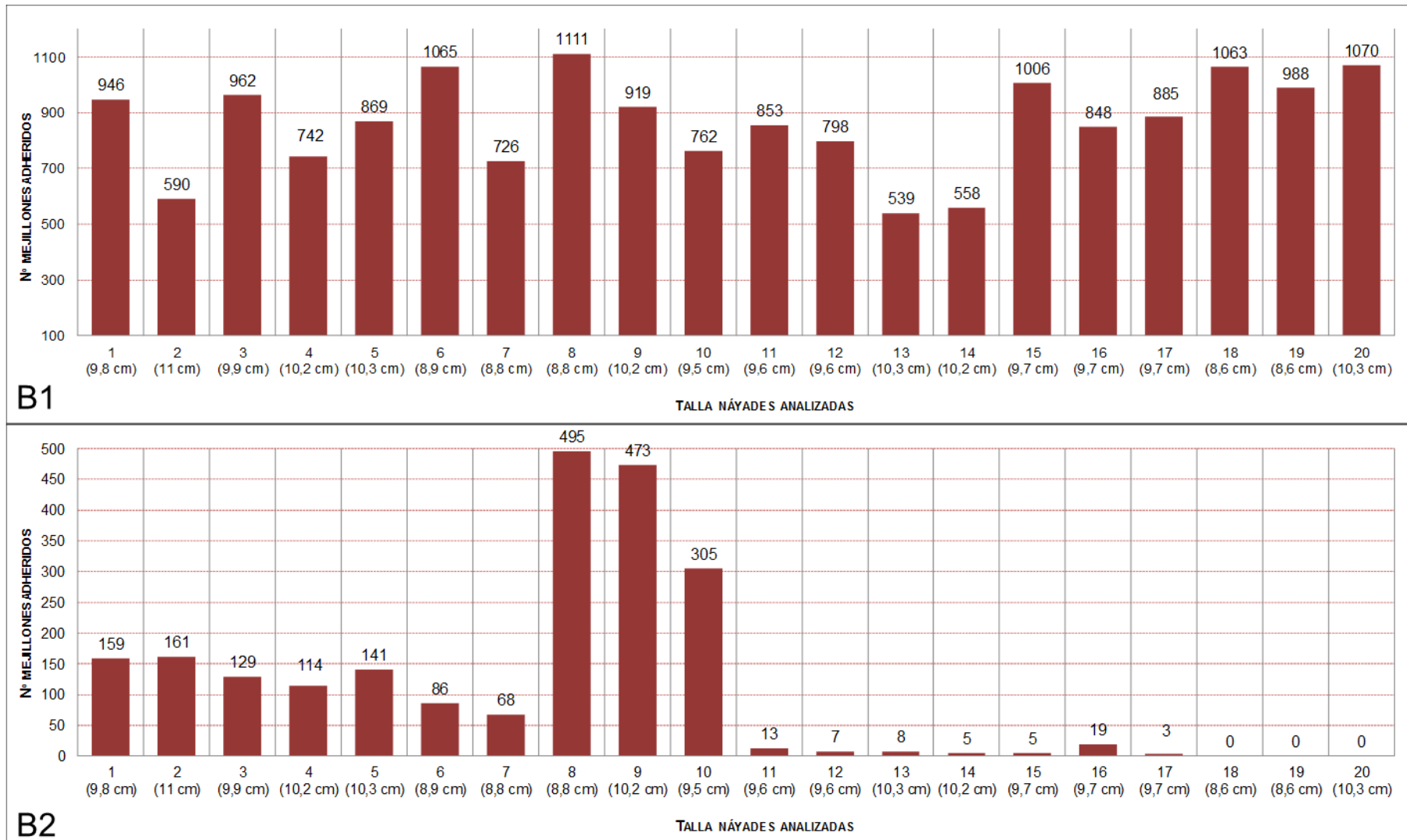
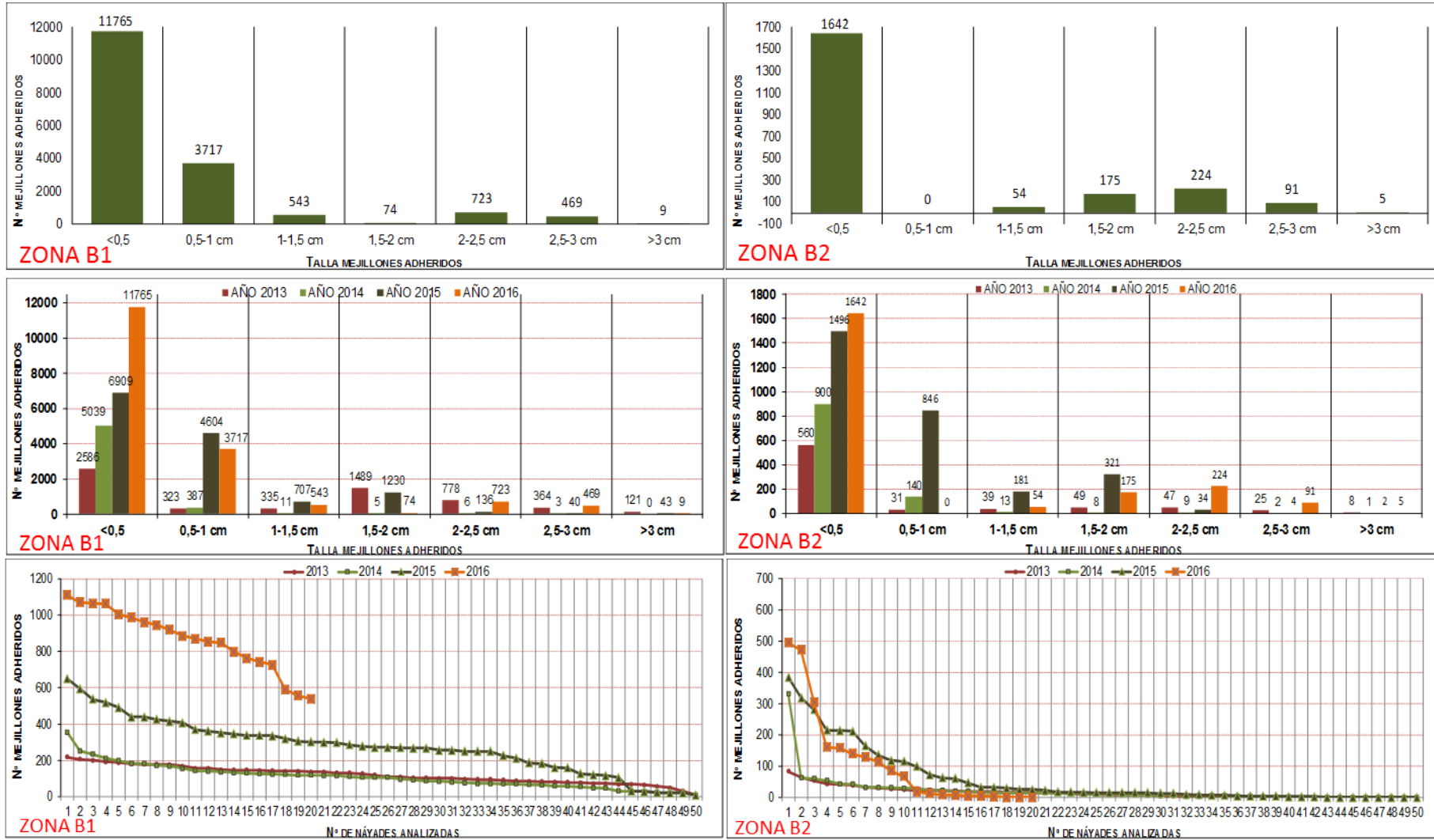


Figura 12 Comparativa del número de mejillones cebra contabilizados sobre las náyades marcadas a lo largo de los diferentes años de seguimiento en la Zona B (B1 y B2). Año 2016.





### 4.3 EMBALSE DE URRUNAGA: ZONA C

Zona cartografiada por primera vez en el estudio realizado en el año 2012, donde se muestrearon 6 transectos, recorriendo un perímetro de aproximadamente unos 740 metros (Anexo I, Mapa 5), caracterizados por un sustrato predominantemente limoso. En total se detectaron 187 ejemplares vivos pertenecientes a la especie *Anodonta anatina* de los cuales se marcaron 73 individuos. Al igual que otras zonas donde predomina el sustrato de tipo limoso, la mayor parte de los ejemplares aparecían completamente enterrados en el sustrato blando, asomando únicamente los sifones.

En el año 2013 se realizó el primer análisis cuantitativo de la densidad de mejillones cebra adheridos sobre las náyades de esta colonia. En este caso, durante el trabajo desarrollado en el 2013 se cuantificó el índice de fijación sobre una muestra de 20 ejemplares marcados y desinfestados previamente en 2012, con el fin de determinar la capacidad de fijación de *Dreissena polymorpha* en esta zona en un año. Además, también se tomó una muestra de 20 anodontas a los que no se les había eliminado los dreissenidos adheridos en la anterior campaña (2012), con el fin de determinar la afección sufrida por esta colonia de náyades desde el inicio de la colonización.

#### 4.3.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Este año 2016 se ha continuado con el seguimiento de los ejemplares recapturados y marcados durante los años 2013, 2014 y 2015, con el fin de evaluar la diferencia en el grado de colonización que ha experimentado esta población de náyades a lo largo de los diferentes años. Los resultados obtenidos durante esta campaña se muestran en las figuras 14-17. Se han contabilizado un total de **1.302 mejillones cebra** adheridos sobre las 20 náyades marcadas, 14 de las cuales no presentaban dreissenidos fijados, lo que se traduce en una media de **217 mejillones/uniónido**. El grado de colonización medido este año es significativamente superior al registrado en años previos sobre las náyades marcadas (2013, 2014 y 2015), duplicando el número de mejillones detectados en el año 2015. El 80% de las náyades recogidas se encontraban libres de mejillón cebra, la cifra más alta detectada hasta el momento, pero las almejas infestadas portaban un gran número de individuos adheridos, lo que explica que el índice de fijación se haya incrementado tanto durante esta campaña. Destacar que las náyades libres de mejillón cebra se localizaban en el interior de la ensenada, más resguardado de las corrientes y caracterizado por un sustrato blando con ausencia de gravas y piedras. A diferencia de otras zonas de este mismo embalse, donde se comienza a ver una similitud entre los índices de fijación de los dos últimos años, indicando una posible estabilización de la colonización, en esta zona año tras año se incrementa el índice de colonización que padece la colonia de náyades que ocupa esta localidad. Esto podría atribuirse a los individuos localizados en la zona más externa de la ensenada, donde *Dreissena polymorpha* va aumentando paulatinamente su capacidad de establecimiento y aumenta también su índice de fijación sobre las náyades.

Al igual que años anteriores, el rango de tamaño predominante es el  $\leq 5$  mm. que caracteriza al 51,4% (669 individuos) de los mejillones recolectados en esta población, seguido de un 29,21% de individuos (369 mejillones) con tamaños comprendido entre 0,5-1 cm. Estos tamaños podrían corresponder a los dreissenidos fijados en dos periodos diferentes de la época de verano en el que toma especial relevancia el último pico de reproducción, probablemente producido entre el mes de agosto y septiembre. Destacar, que al igual que se ha observado en otras poblaciones de este embalse, en esta zona también se ha producido un aumento, con respecto a años anteriores, del número de ejemplares con tamaños superiores a 2 cm. (111 individuos), talla que caracteriza claramente a ejemplares fijados en años anteriores. La presencia de estos ejemplares sobre estas náyades desinfestadas en el otoño del 2015, puede deberse a la capacidad de movimiento de los ejemplares adultos para cambiar de lugar y sustrato y/o a la fijación de las larvas en la época de otoño, posteriormente al muestreo y limpieza de náyades realizado en esta población. El aumento de ejemplares

dentro de este rango de tamaño parece indicar un aumento paulatino de la capacidad de fijación y asentamiento de *Dreissena polymorpha* en esta zona.

Atendiendo a estos resultados la colonización que ha sufrido esta población a lo largo del año 2016, es superior a la detectada en años anteriores. Pero debe diferenciarse entre los ejemplares que viven en la zona más interna de la ensenada, menos afectados que aquellos situados en la zona externa, donde la afección del mejillón cebra es mayor, seguramente favorecida por el tipo de sustrato, más propicio para su colonización. Atendiendo a este hecho, se puede considerar que la colonización que ha sufrido esta población a lo largo de este año es de grado medio ya que la expansión es menor y más lenta que la sufrida en otras zonas de este embalse.

#### 4.3.2 Seguimiento de la población de náyades.

Dado el alto número de náyades muertas que se han ido detectando a lo largo de estos años de seguimiento en las diferentes zonas prospectadas, este año se ha vuelto a repetir el mismo tipo de muestreo que el efectuado durante el año 2012 en todas las zonas de seguimiento, con el fin de evaluar si se ha producido un cambio en la densidad de náyades que ocupan esta área a lo largo de este tiempo como consecuencia de la presencia de *Dreissena polymorpha*. En esta zona ya se realizó este tipo de muestreo el año 2015 y, este año, tras observar un aumento del índice de fijación de dreissenidos sobre las náyades, se ha vuelto a repetir el mismo tipo de muestreo. En el año 2012, en el inicio de la colonización del mejillón cebra, se detectaron 187 ejemplares de *Anodonta anatina* en esta zona del embalse, de los cuales se marcaron para su seguimiento 73 individuos. En el año 2015 se recogieron de nuevo 104 individuos (12 marcados y 92 sin marcar), lo que arroja unas cifras de pérdida de población del 44% desde el año 2012 al 2015.

Durante esta campaña se han prospectado los mismos transectos muestreados con anterioridad en esta Zona C (tramos 13-18; Anexo I, Mapa 5), a lo largo de los cuales se han detectado 95 ejemplares de *Anodonta anatina*, 9 de ellos marcados, por lo que ya fueron detectados en el 2012 y 86 sin marcar. Esto nuevos datos indican una pérdida del 49% en 5 años, índice superior, aunque similar al 44% de pérdida de náyades estimado en el año 2015 para esta misma población.

Figura 13 Número de náyades detectadas en la Zona C durante los muestreos realizados en el año 2012, 2015 y 2016

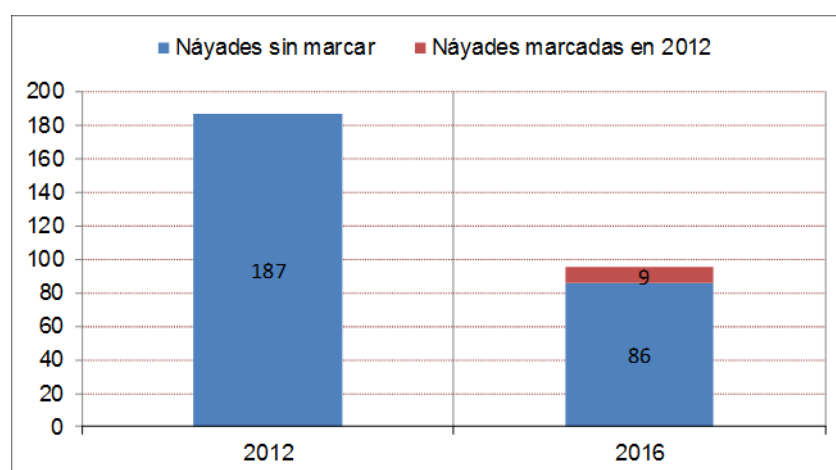


Figura 14 Gráfico A: Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona C. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados. Año 2016.

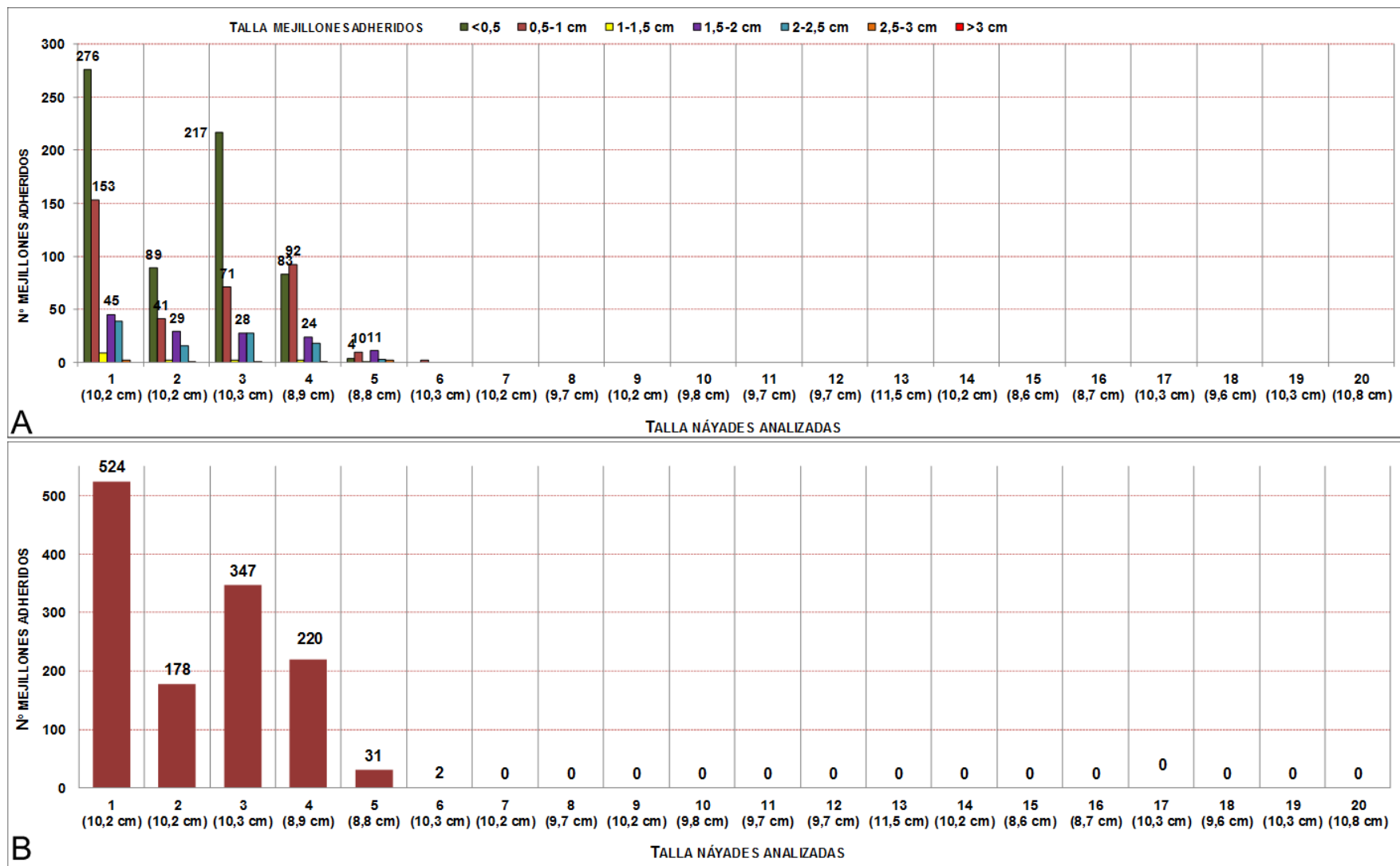


Figura 15 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona C. Año 2016.

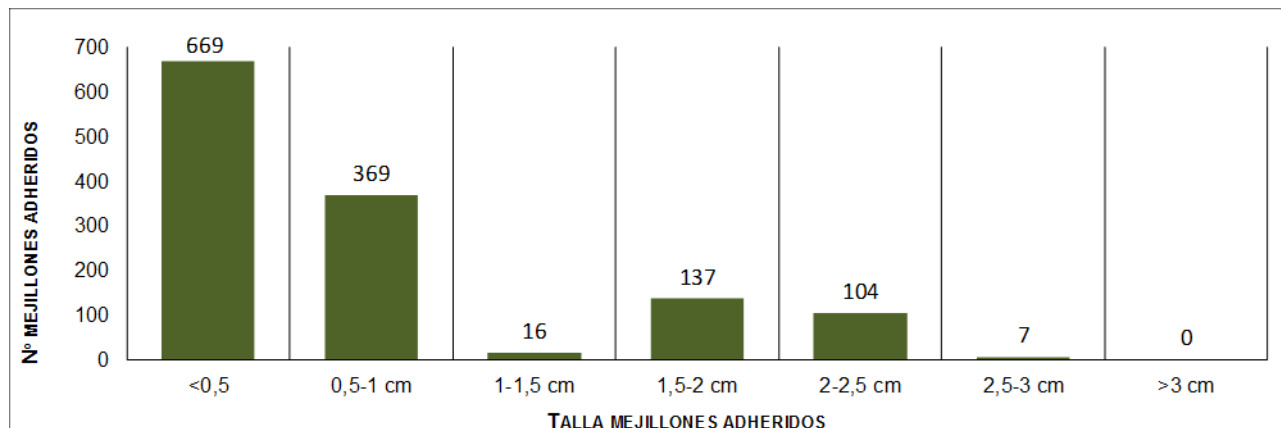


Figura 16 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona C, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.

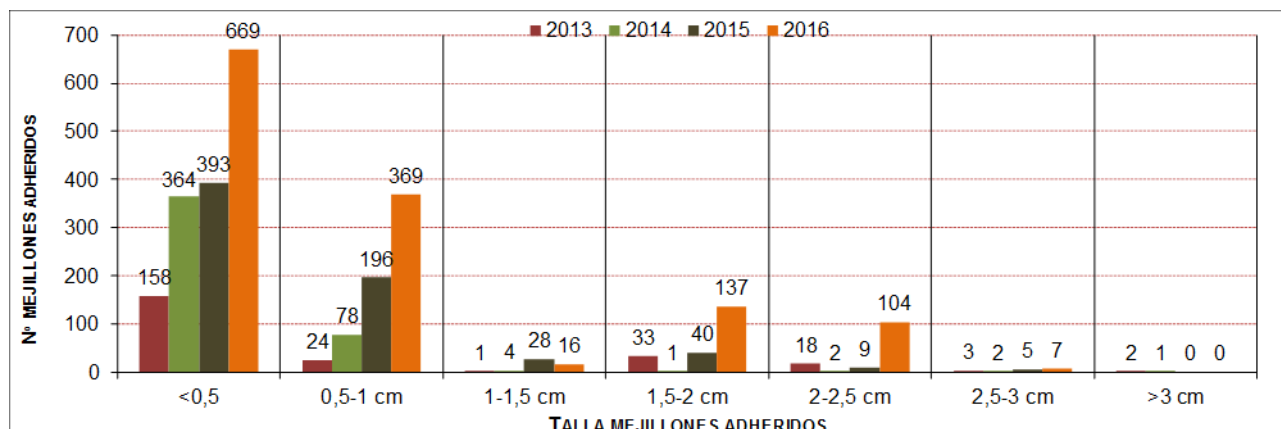
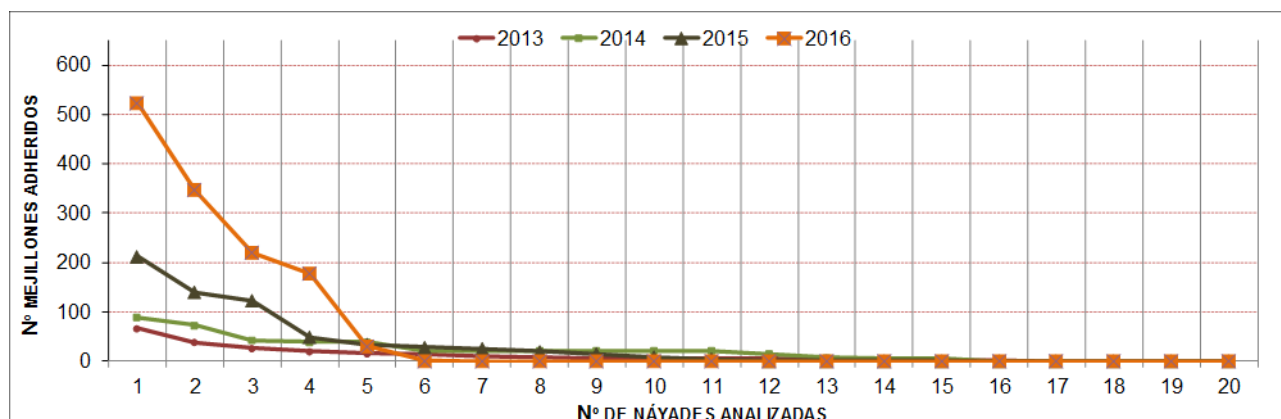


Figura 17 . Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona C, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.



-Nº total de ejemplares de *Dreissena polymorpha* contabilizados sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina*: **1.302 individuos (217 individuos/uniónido).**



## 4.4 EMBALSE DE URRUNAGA: ZONA E

Zona cartografiada durante el trabajo desarrollado en el año 2012, donde se muestrearon 4 transectos recorriendo un perímetro de aproximadamente unos 500 metros (Anexo I, Mapa 6). Se trata de una ensenada amplia donde los muestreos se focalizaron principalmente en la parte más central. En toda esta área predomina un sustrato blando de tipo limoso muy difícil de muestrear en la zona más interna de la lengua de agua debido a la colmatación por finos que sufre esta zona.

En esta población el análisis cuantitativo detallado de las poblaciones de mejillones cebra sobre la colonia de náyades se comenzó a realizar en el año 2014, cuando se tomó una muestra de 20 ejemplares, no analizados previamente, y se contabilizó la densidad de dreissenidos fijados sobre sus valvas. Este año 2016 se ha continuado con el seguimiento de estos ejemplares marcados, con el fin de evaluar el grado de colonización que va experimentando esta población de náyades a lo largo de los diferentes años. Por lo tanto, aunque este sería el cuarto año que se visita la zona, esta campaña de muestreos debe considerarse como el tercer año del seguimiento de la afección del mejillón cebra.

### 4.4.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos se muestran en las figuras 19-22. Se han contabilizado un total de **1.400 mejillones cebra** adheridos sobre las 20 náyades marcadas y recapturadas, seis de las cuales no presentaban dreissenidos fijados, lo que se traduce en una media de **233,3 mejillones/uniónido**. Aunque el número total de mejillones cebra adheridos sobre las náyades es menor que el detectado el año anterior (2015), el índice de fijación sobre las mismas es prácticamente el doble. Este hecho se debe a que se han recogido un mayor número de náyades libres de mejillón cebra que en el 2015, pero las náyades infestadas presentan de media, el doble de dreissenidos fijados, lo que evidencia un aumento en la colonización sufrida por esta colonia entre los años 2015 y 2016. Además, cabe destacar que la cifra de fijación determinada durante esta campaña es superior al índice determinado en el año 2014 que corresponde al número de mejillones adheridos sobre anodontas que no habían sido recogidas y limpiadas con anterioridad. Sin embargo, los datos de fijación recogidos durante este año 2016 corresponden al número de mejillones fijados sobre la colonia de náyades a lo largo de un único año. A diferencia de otras zonas de este mismo embalse, donde se comienza a ver una similitud entre los índices de fijación de los últimos años, en esta zona todavía se observa un incremento del índice de colonización que padece la colonia de náyades que ocupa esta localidad. El hecho de que algunas náyades se encuentren libres de mejillones cebra, mientras que otras portan una gran cantidad de individuos fijados, es atribuible a su localización. En el interior de la ensenada predomina un sustrato blando de tipo limoso, donde la mayor parte de los ejemplares aparecían completamente enterrados en el sustrato blando, asomando únicamente los sifones y dificultando la colonización y fijación de los mejillones cebra. En las zonas más externas, el sustrato blando se alterna con zonas de gravas que favorecen el establecimiento de grandes agregados de mejillón cebra.

Al igual que en años anteriores el tamaño predominante es  $\leq 5$  mm, que en 2016 caracteriza al 77% (1.078 individuos) de los mejillones recolectados en esta población, seguido de un 15,7% de individuos (220 mejillones) con tamaños comprendido entre 0,5-1 cm. Estos tamaños podrían corresponder a los dreissenidos fijados en dos periodos diferentes de la época de verano en el que toma especial relevancia el último pico de reproducción, probablemente producido entre el mes de agosto y septiembre. Al igual que en otras zonas del embalse ha aumentado el número de ejemplares con tamaños que podrían corresponder a los ejemplares procedentes del pico de reproducción de primavera [(Talla 1-1,5: 2, 9%, 40 individuos; Talla 1,5-2 cm: 2,1%, 29 individuos)], que apenas tenían representación en esta población en el año 2014. Destacar, que al igual que se ha observado en otras poblaciones de este embalse, en esta zona también se han recogido ejemplares con tamaños superiores a 2 cm. (33 individuos) sobre las náyades que se limpiaron durante el otoño del 2015. La

presencia de estos individuos puede deberse a la capacidad de movimiento de los ejemplares adultos para cambiar de lugar y sustrato y/o a la fijación de las larvas en la época de otoño, posteriormente al muestreo realizado en esta población.

Atendiendo a estos resultados la colonización que ha sufrido esta población a lo largo del año 2016, es superior a la detectada en años anteriores. Pero debe diferenciarse entre los ejemplares que viven en la zona más interna de la ensenada, menos afectados que aquellos situados en la zona externa, donde la afección del mejillón cebra es mayor, seguramente favorecida por el tipo de sustrato, más propicio para su colonización. Atendiendo a este hecho, se puede considerar que la colonización que ha sufrido esta población a lo largo de este año es de grado medio ya que la expansión es más lenta que la sufrida en otras zonas de este embalse.

#### 4.4.2 Seguimiento de la población de náyades.

Dado el alto número de náyades muertas que se han ido detectando a lo largo de estos años de seguimiento en las diferentes zonas prospectadas, este año se decidió realizar una réplica de los muestreos realizados cuando se efectuó el primer cartografiado de las poblaciones de náyades en este embalse. Ello nos permitirá detectar si existe diferencias en la densidad de náyades medida en cada zona desde el inicio de la colonización del mejillón cebra en este embalse hasta ahora. Las condiciones de cota de agua del embalse son muy similares entre estos años, permitiendo muestrear prácticamente la misma superficie de área y permitiendo comparar los resultados obtenidos.

En esta campaña de muestreos se han prospectado los 4 transectos muestreados con anterioridad en esta Zona E (tramos 27-30. Anexo I, Mapa 6). Durante el año 2012 tan solo se detectaron 12 ejemplares de *Anodonta anatina*, debido principalmente a un problema de muestreo, dado que se trata de una zona difícil de prospectar. En 2014 se repitió el muestreo y se amplió el recorrido prospectado, dando lugar a la localización de 41 ejemplares de náyades, las cuales se marcaron todas. En la réplica de muestreos efectuada durante el 2016 se han recogido 24 individuos, 19 de ellos marcados, por lo que ya fueron detectados en el 2014 y 5 sin marcar. Atendiendo a estos datos, si consideramos la totalidad de ejemplares detectados durante este año, se ha producido una pérdida del 41,5% de la población de náyades localizada a lo largo de los tramos muestreados en esta zona.

Figura 18 Número de náyades detectadas en la Zona E durante los muestreos realizados en el año 2014 y 2016

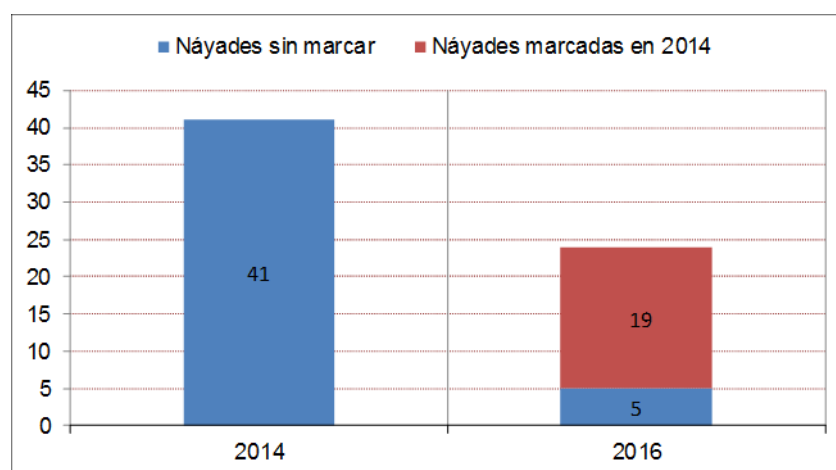


Figura 19 Gráfico A: Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona E. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados. Año 2016.

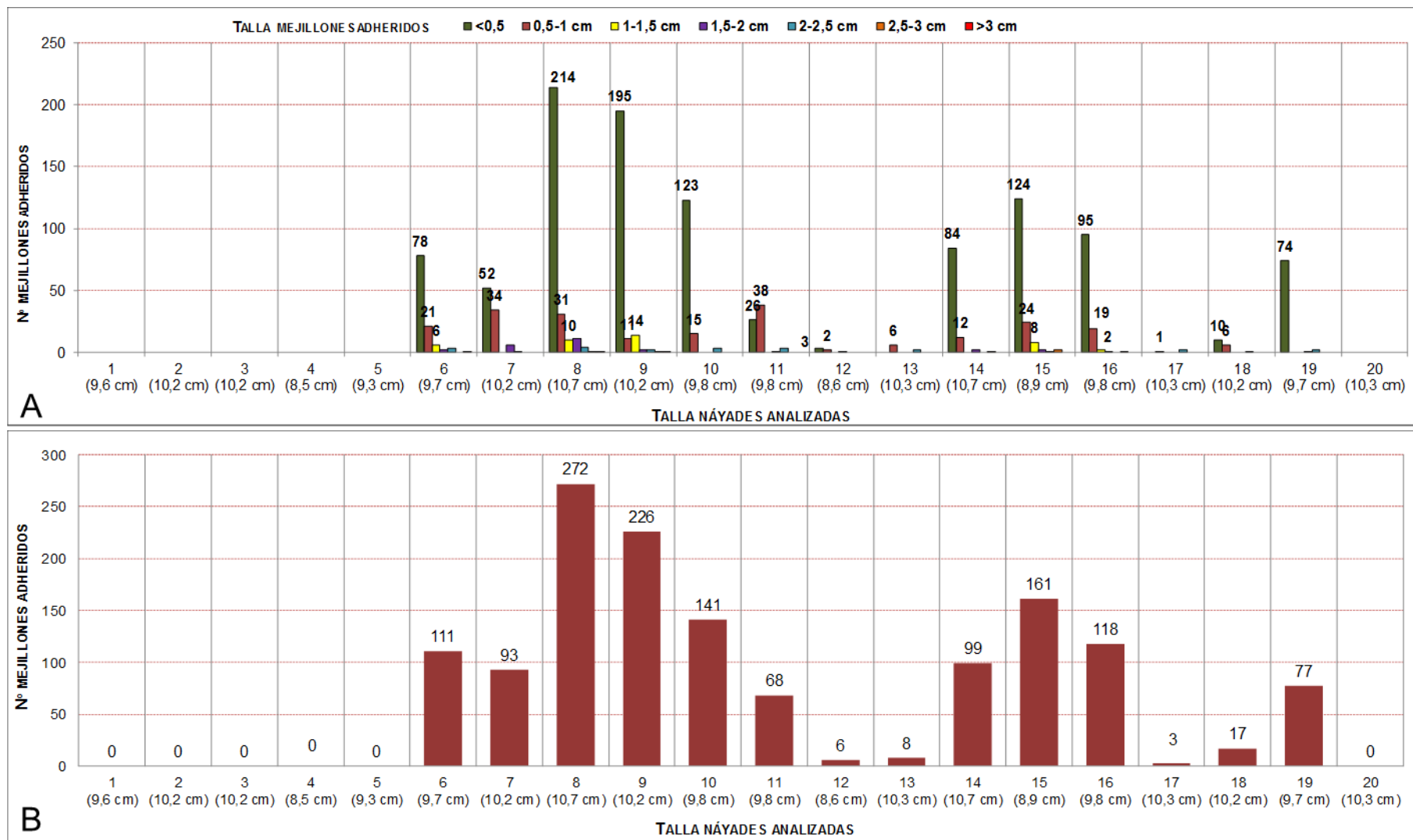


Figura 20 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona E. Año 2016.

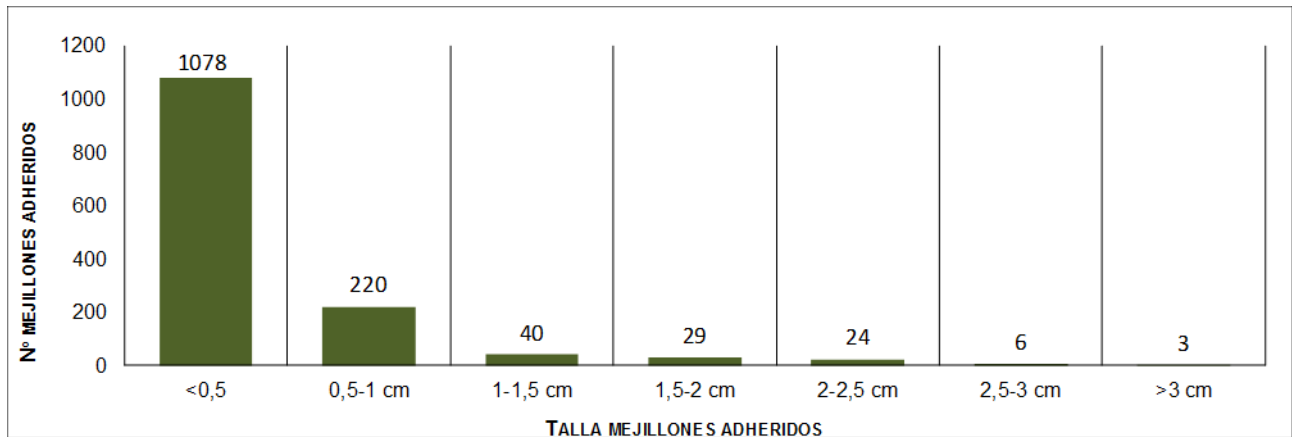


Figura 21 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona E, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.

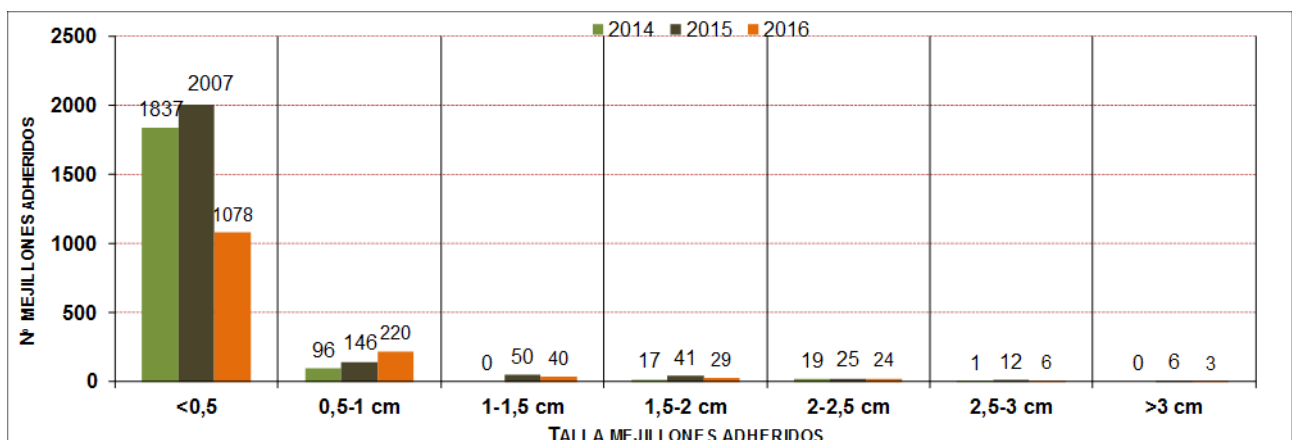
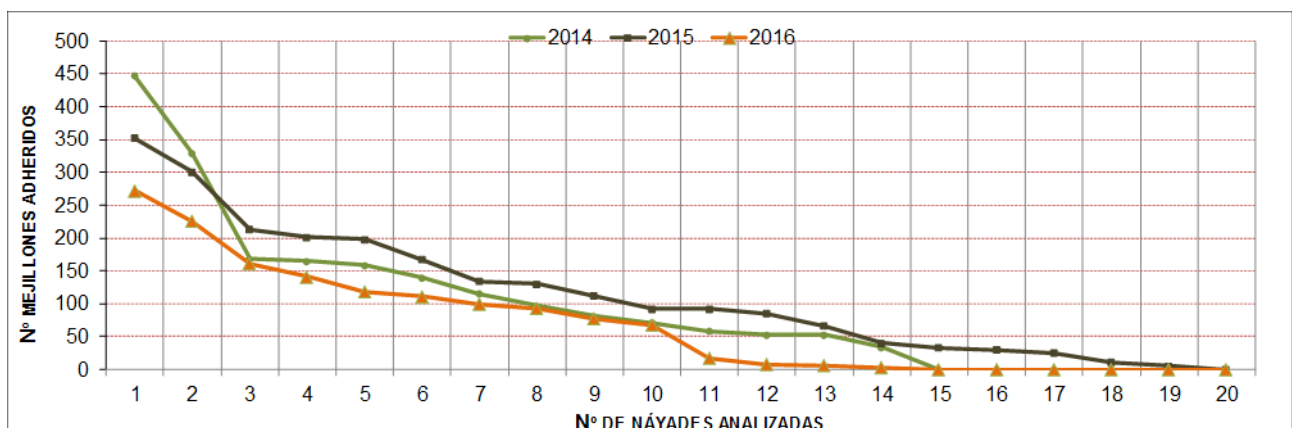


Figura 12 Gráfico. Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona E, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.



-Nº total de ejemplares de *Dreissena polymorpha* contabilizados sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina*:  
**1.400 individuos (233,3 individuos/uniónido).**

## 4.5 EMBALSE DE URRUNAGA: ZONA H

Zona cartografiada por primera vez en el estudio realizado en el año 2012, donde se muestrearon 20 transectos, recorriendo un perímetro de aproximadamente unos 2.200 metros (Anexo I, Mapa 7), caracterizado mayoritariamente por un sustrato donde predominan las gravas, pero cubierto en muchos tramos por arcillas y limos. Al tratarse de un recorrido muy largo las náyades recogidas y marcadas en 2012 fueron devueltas a una pequeña ensenada situada en el tramo 61, donde se ha establecido el punto de control de la afección en esta área.

En el año 2013 se realizó el primer análisis cuantitativo de la densidad de mejillones cebra adheridos sobre las náyades de esta colonia. Durante este trabajo se cuantificó el índice de fijación sobre una muestra de 20 ejemplares marcados y desinfectados previamente en 2012, con el fin de determinar la capacidad de fijación de *Dreissena polymorpha* en esta zona en un año. Además, también se tomó una muestra de 20 anodontas a los que no se les había eliminado los dreissenidos adheridos en la anterior campaña (2012), con el fin de determinar la afección sufrida por esta colonia de náyades desde el inicio de la colonización. Durante este año 2016 se ha continuado con el seguimiento de los ejemplares recapturados y marcados durante los años 2013, 2014 y 2015 con el fin de evaluar la diferencia en el grado de colonización que ha experimentado esta población de náyades a lo largo de los diferentes años.

### 4.5.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos se muestran en las figuras 24-27. Se han contabilizado un total de **1.618 mejillones cebra** adheridos sobre las 20 náyades marcadas y recapturadas, dos de las cueles no presentaban dreissenidos adheridos, lo que se traduce en una media de **89,8 mejillones/uniónido**. Estos resultados son muy similares a los obtenidos previamente en el año 2015, cuando se contabilizó un total de 1.707 mejillones con un índice de fijación de 85,35 mejillones uniónido. Este dato contrasta, con el aumento tan significativo de densidades de mejillón cebra que se observó con anterioridad en esta población, cuando se pasó de un índice de fijación de 46,1 mejillones/uniónido en 2013 a 77,6 mejillones/uniónido en 2014, triplicando el número de mejillones cebra totales sobre la muestra de 20 náyades (554 y 1.552 en 2013 y 2014, respectivamente). Por lo tanto, se puede considerar que esta población presenta un grado de colonización importante pero que no ha aumentado significativamente a lo largo de este último año, indicando una posible estabilización de la colonización en esta zona, tal y como se ha observado en otras poblaciones de este embalse.

Los tamaños de los mejillones recolectados durante esta campaña revelan que los eventos de reproducción más importantes en esta población son los que se producen durante la época de verano [(Talla  $\leq 5$ mm.: 45,4%, 735 individuos; Talla 0,5-1 cm.: 35,9%, 581 individuos)]. Los datos son muy similares a los observados en el año 2015, donde se repite también un aumento de la talla 0,5-1 cm. respecto a años anteriores, correspondiente a un pico de reproducción ocurrido al inicio del verano. También se ha producido un aumento de la presencia de ejemplares procedentes del pico de reproducción de primavera con tamaños comprendidos entre 1-1,5 cm (15,1%, 245 individuos), respecto a los años 2013 y 2014.

### 4.5.2 Seguimiento de la población de náyades.

Dado el alto número de náyades muertas que se han ido detectando a lo largo de estos años de seguimiento en las diferentes zonas prospectadas, este año se ha vuelto a repetir el mismo tipo de muestreo que el efectuado durante el año 2012 en todas las zonas de seguimiento, con el fin de evaluar si se ha producido un cambio en la densidad de náyades que ocupan esta área a lo largo de este tiempo como consecuencia de la presencia de *Dreissena polymorpha*. En esta zona ya se realizó este tipo de muestreo el año 2015 y, este año, tras se ha vuelto a repetir el mismo tipo de muestreo. En el año 2012, en el inicio de la colonización del mejillón

cebra, se detectaron 91 ejemplares de *Anodonta anatina* en esta zona del embalse, de los cuales se marcaron para su seguimiento 38 individuos. En el año 2015 se contabilizaron 51 individuos en este mismo recorrido (4 marcados y 47 sin marcar), lo que arroja unas cifras de pérdida de población del 44% desde el año 2012 al 2015.

Durante esta campaña se han prospectado los mismos transectos muestreados con anterioridad en esta Zona H (tramos 46-65; Anexo I, Mapa 7), a lo largo de los cuales se han detectado 40 ejemplares de *Anodonta anatina*, 6 de ellos marcados y detectados en el 2012 y 34 sin marcar. Estos nuevos datos indican una pérdida del 56% en 5 años, índice superior al 44% de pérdida de náyades estimado en el año 2015 para esta misma población.

Figura 23 Número de náyades detectadas en la Zona H durante los muestreos realizados en el año 2012, 2015 y 2016

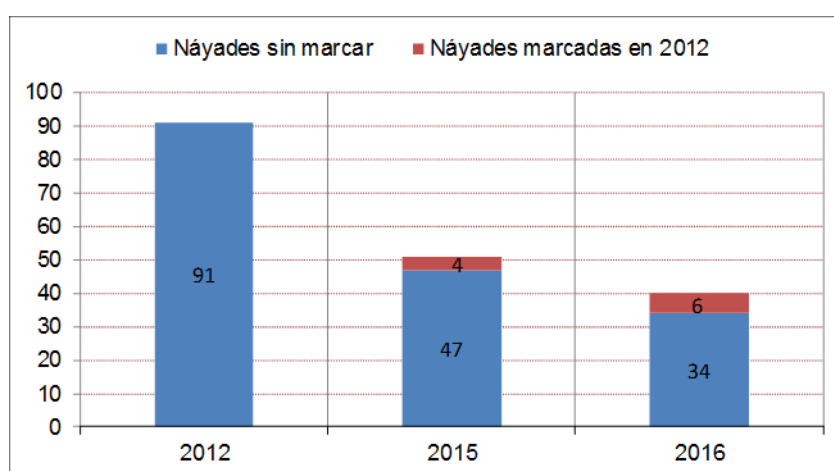


Figura 24 Gráfico A: Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona H. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados. Año 2016.

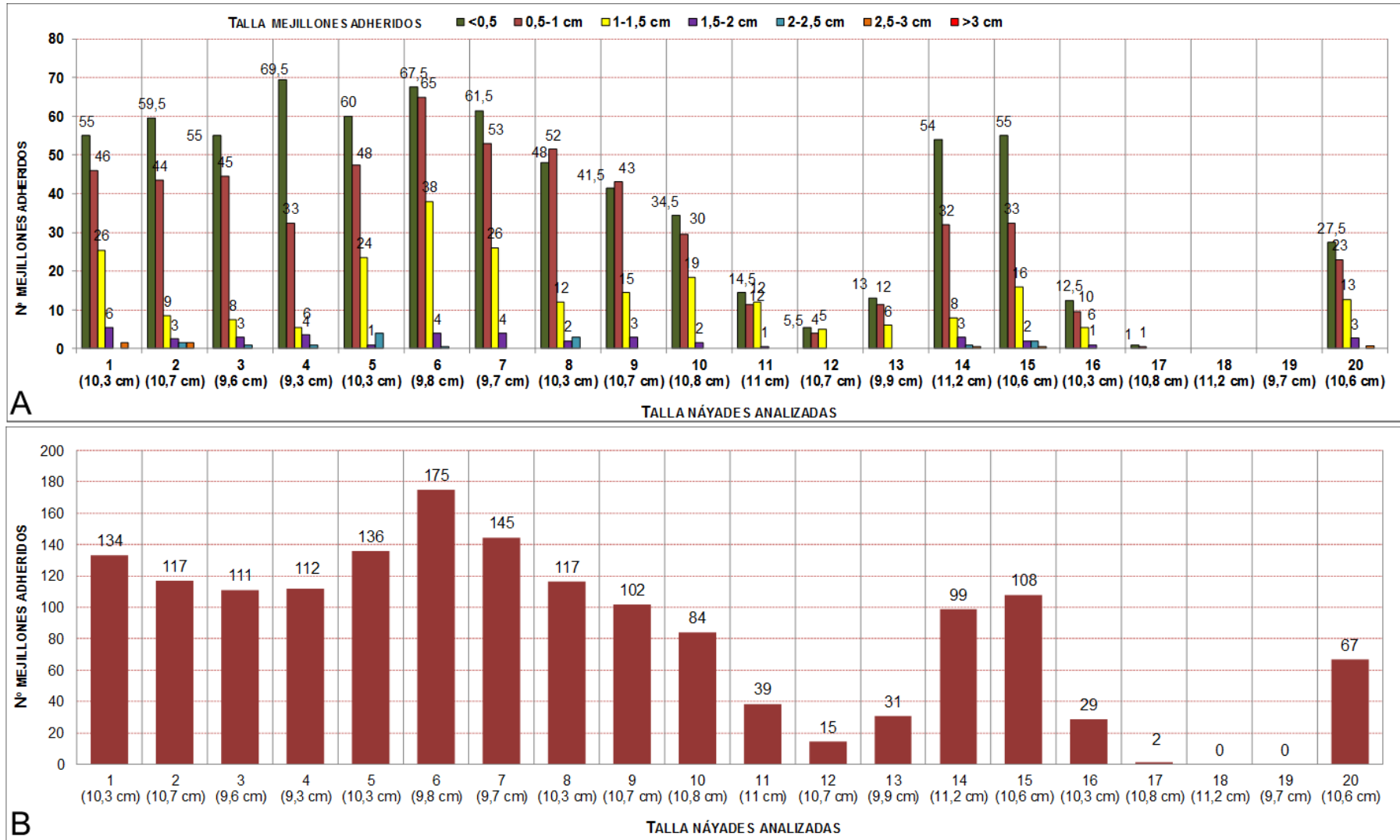


Figura 25 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona H. Año 2016.

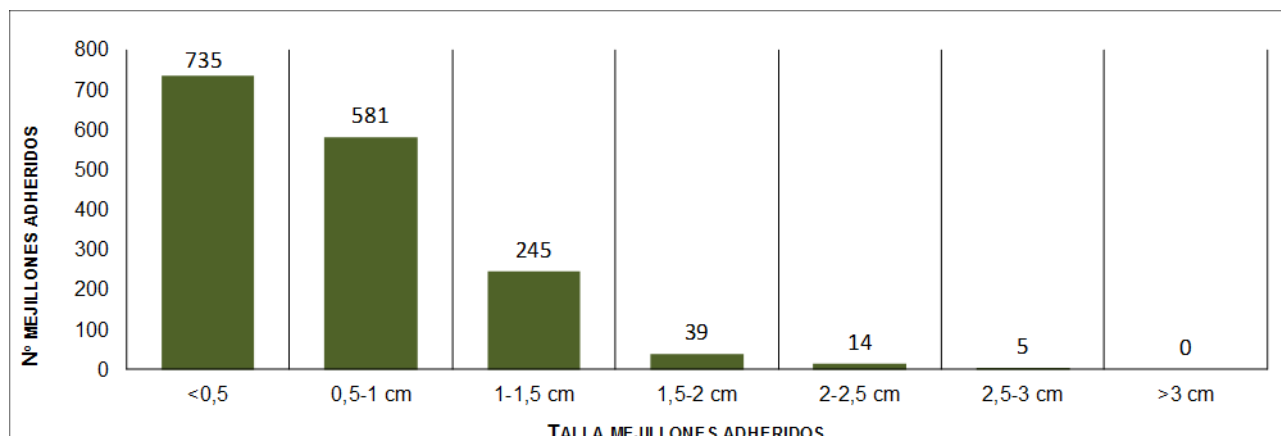


Figura 26 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona H, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.

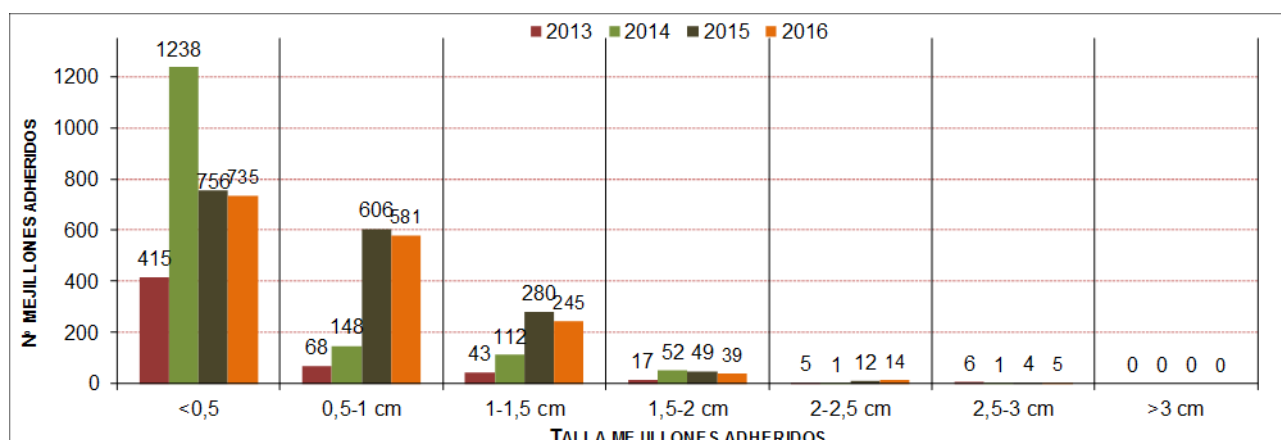
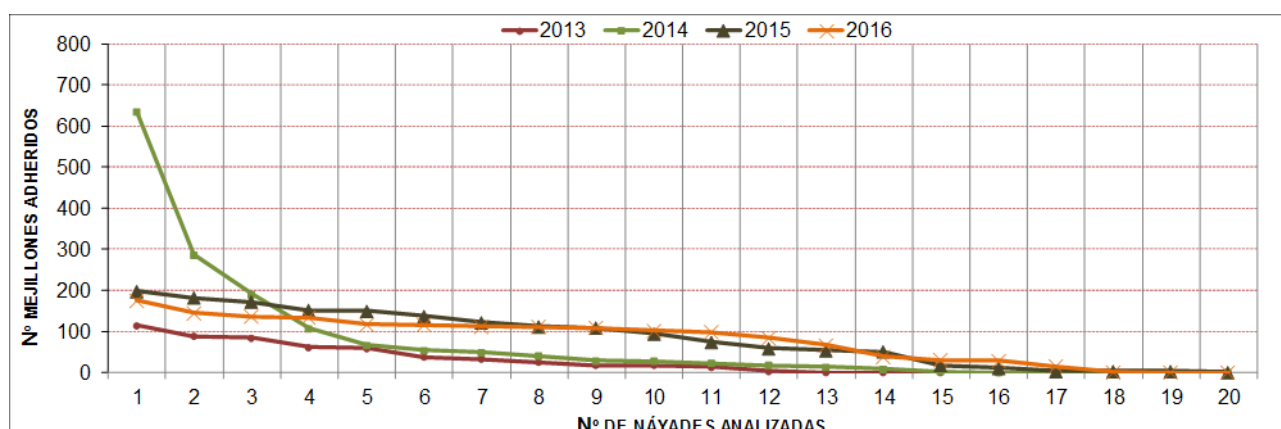


Figura 27 Gráfico. Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona H, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.



-Nº total de ejemplares de *Dreissena polymorpha* contabilizados sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina*: **1.618 individuos (89,8 individuos/uniónido).**



## 4.6 EMBALSE DE URRUNAGA: ZONA L

Zona cartografiada por primera vez en el estudio realizado en el año 2013, donde se muestrearon 12 transectos, recorriendo un perímetro de aproximadamente unos 1.3991 metros (Anexo I, Mapa 8), caracterizados por un sustrato de tipo limo-arcilloso, con presencia de algunas playas de gravas en puntos concretos. A lo largo de estos muestreos se localizaron 309 ejemplares vivos de la especie *Anodonta anatina* 202 ejemplares juveniles con tamaños comprendidos entre 3 y 5 cm. lo que apunta a esta zona como un punto muy importante a tener en cuenta en cuanto a la conservación y gestión de esta especie en este embalse. Los 107 ejemplares restantes corresponden a ejemplares adultos.

En el año 2013 se realizó el primer análisis cuantitativo de la densidad de mejillones cebra adheridos sobre las náyades de esta colonia, cuantificando el índice de fijación sobre una muestra de 20 ejemplares marcados y desinfectados previamente en 2012. Durante este año 2016 se ha continuado con el seguimiento de los ejemplares recapturados y marcados durante los años 2013, 2014 y 2015, con el fin de evaluar la diferencia en el grado de colonización que ha experimentado esta población de náyades a lo largo de los diferentes años.

### 4.6.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos se muestran en los Gráficos 29-33. Se han contabilizado un total de **1.501 mejillones cebra** adheridos sobre las 20 náyades marcadas y recapturadas, lo que se traduce en una media de **75,05 mejillones/uniónido**. Estos resultados son superiores a los obtenidos previamente en el año 2015, cuando se contabilizaron un total de 914 mejillones y un índice de fijación de 48,1 mejillones/uniónido, lo que denota un aumento en el tiempo del grado de colonización que sufre esta colonia. Destacar que esta densidad de mejillones cebra que han conseguido fijarse sobre la colonia de náyades durante el periodo de un año es similar a los valores de fijación determinados en el año 2013 (1.643 mejillones, 82,15 mejillones/uniónido) sobre ejemplares que no se habían analizado hasta entonces y que no se habían limpiado previamente.

Al igual que en la anterior campaña (2015) el mayor porcentaje de los mejillones recolectados durante el 2016 presentan un tamaño comprendido entre 0,5-1 cm. (73,6%, 1.105 individuos), que se podrían asignar a un pico de reproducción ocurrido al inicio del verano y su posterior fijación entre julio y agosto. Sin embargo, este porcentaje ha aumentado significativamente durante esta campaña en detrimento de los individuos con tamaño  $\leq 5$  mm procedentes de un pico de reproducción ocurrido a finales de verano (34,03 % en 2015 y 13,5% en 2016). También se ha producido un descenso significativo en el reclutamiento de los ejemplares procedentes del pico de reproducción de primavera (Talla 1-1,5 cm) pasando de un 28,8% en 2015 a un 1,3% en 2016. Destacar un incremento significativo en el número de ejemplares con tamaño superior a 2 cm (4,2%, 129 individuos) en comparación con años anteriores. Estos dreissenidos fijados sobre estas náyades no proceden de los eventos de reproducción ocurridos durante 2016, sino que su presencia puede deberse tanto al movimiento que son capaces de efectuar los ejemplares adultos para cambiar de sustrato, como a la fijación de larvas sobre las náyades en el otoño de 2015, tras su muestreo y limpieza, lo cual evidenciaría su capacidad de reproducción también durante esta estación.

### 4.6.2 Seguimiento de la población de náyades.

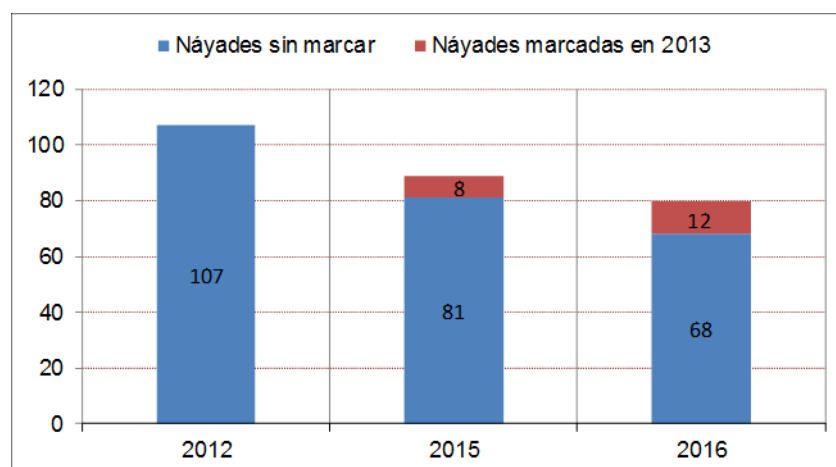
Dado el alto número de náyades muertas que se han ido detectando a lo largo de estos años de seguimiento en las diferentes zonas prospectadas, este año se ha vuelto a repetir el mismo tipo de muestreo que el efectuado durante el año 2012 en todas las zonas de seguimiento, con el fin de evaluar si se ha producido un cambio en la densidad de náyades que ocupan esta área a lo largo de este tiempo como consecuencia de la presencia de *Dreissena polymorpha*. En el año 2012, en el inicio de la colonización del mejillón cebra, se detectaron 107 ejemplares adultos de *Anodonta anatina* en esta zona, un punto importante desde el punto de

vista de conservación de esta especie. En el año 2015 se recogieron de nuevo 89 individuos (8 marcados y 81 sin marcar), lo que arroja unas cifras de pérdida de población del 17% desde el año 2012 al 2015.

Durante el 2016 se han vuelto a prospectar los mismos transectos muestreados con anterioridad en esta Zona L (tramos 92-102; Anexo I, Mapa 8), a lo largo de los cuales se han detectado 80 ejemplares de *Anodonta anatina*, 12 de ellos marcados, por lo que ya fueron detectados en el 2012 y 68 sin marcar. Esto nuevos datos indican una pérdida del 25,2% en 4 años, índice algo superior al 17% de pérdida de náyades estimado en el año 2015 para esta misma población.

Un dato muy significativo a tener en cuenta es la localización y recogida de un total de 108 ejemplares juveniles de la especie *Anodonta anatina*, con tamaños comprendidos entre 3 y 5 cm, en el mismo punto del recorrido donde se recogieron 202 juveniles en el año 2012. Es el único punto en este pantano donde de forma repetitiva se ha detectado un número tan elevado de ejemplares juveniles y agrupados todos en una misma área. Este dato apunta a esta zona como un punto muy importante a tener en cuenta en cuanto a la conservación y gestión de esta especie en este embalse. Se recogieron los 170 ejemplares juveniles, se marcaron y se devolvieron a la misma zona donde fueron recogidos.

Figura 28 Número de náyades detectadas en la Zona L durante los muestreos realizados en el año 2013, 2015 y 2016



Ejemplares juveniles recogidos en la Zona L, donde se observa una estructuración poblacional

Figura 29 Gráfico A: Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona L. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados. Año 2016.

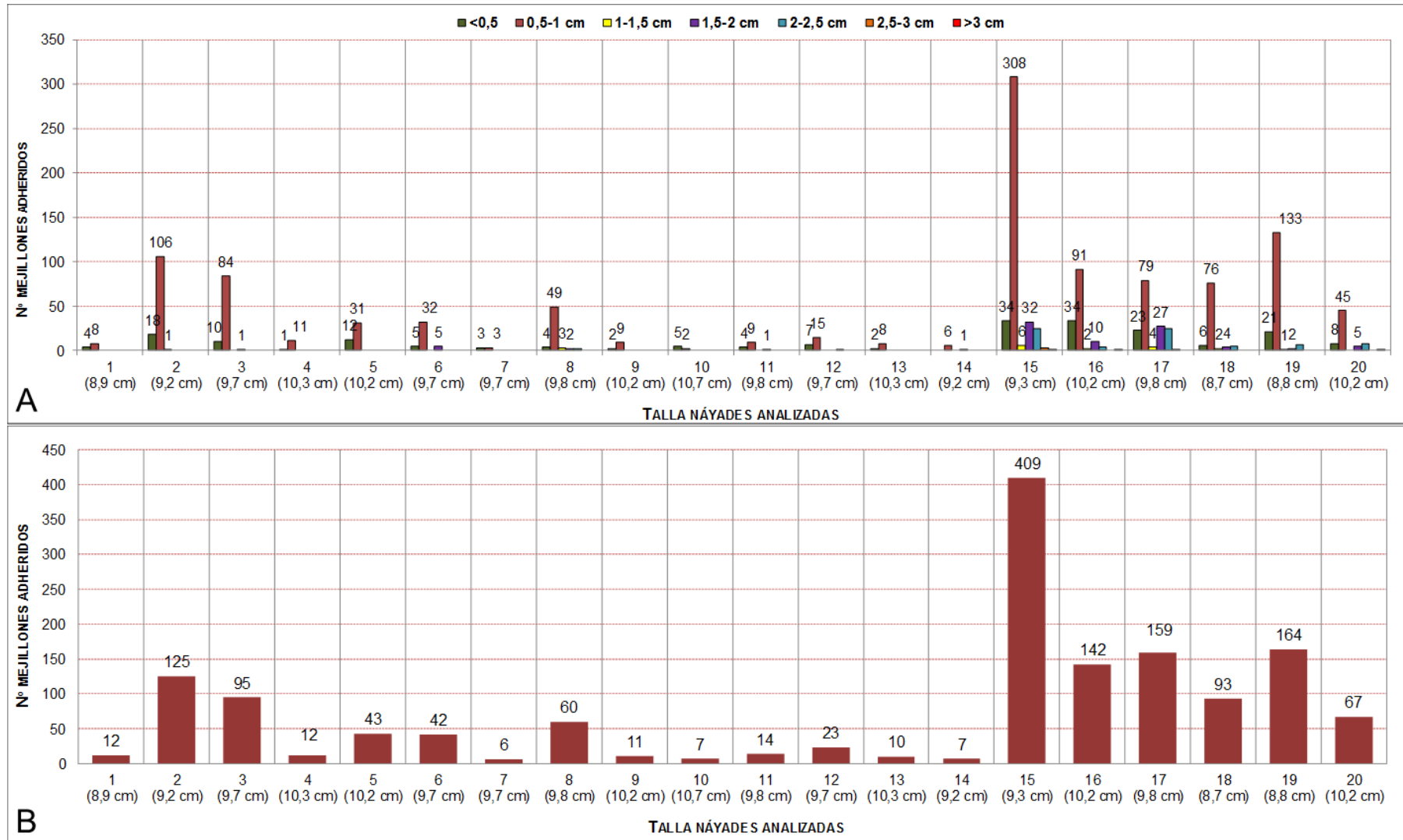


Figura 30 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona L. Año 2016.

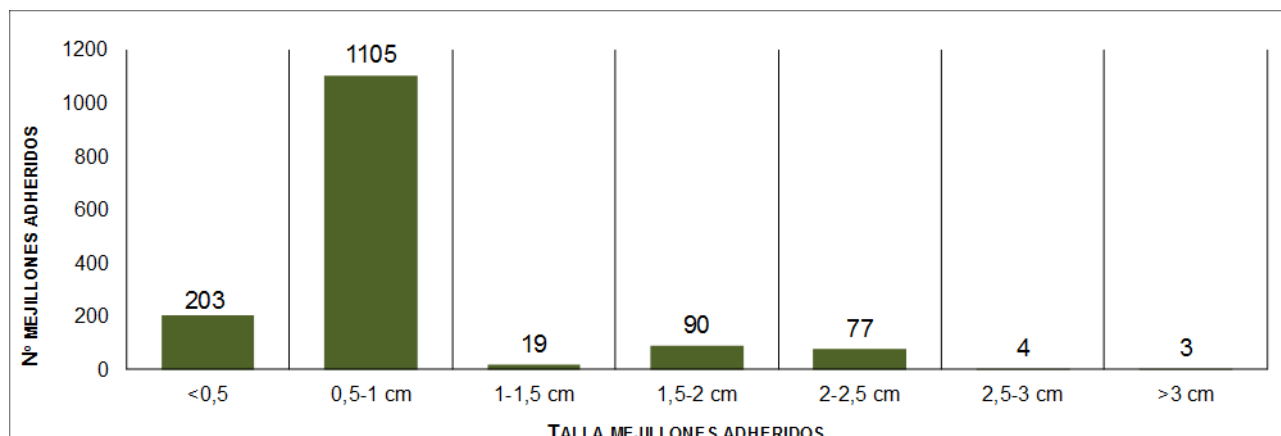


Figura 31 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona L, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.

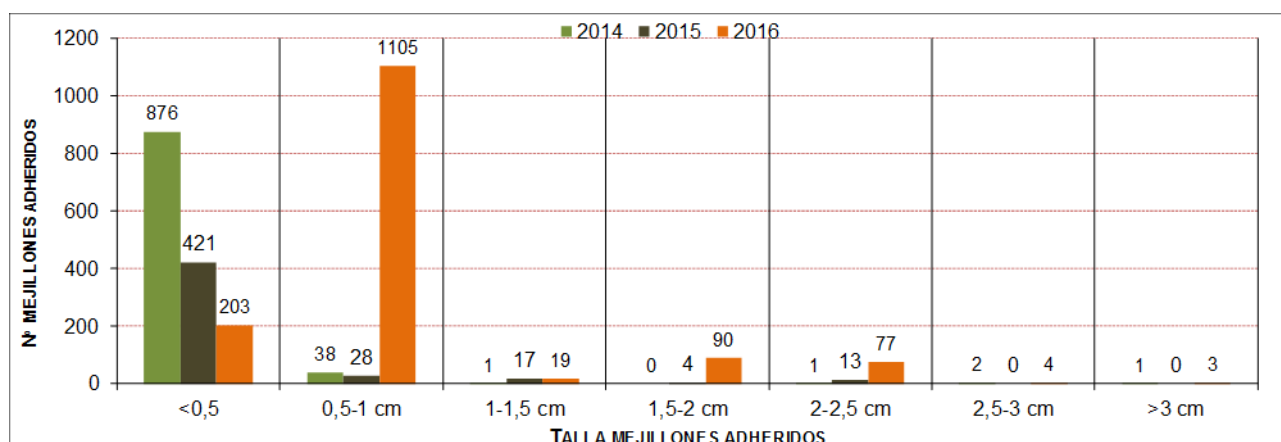
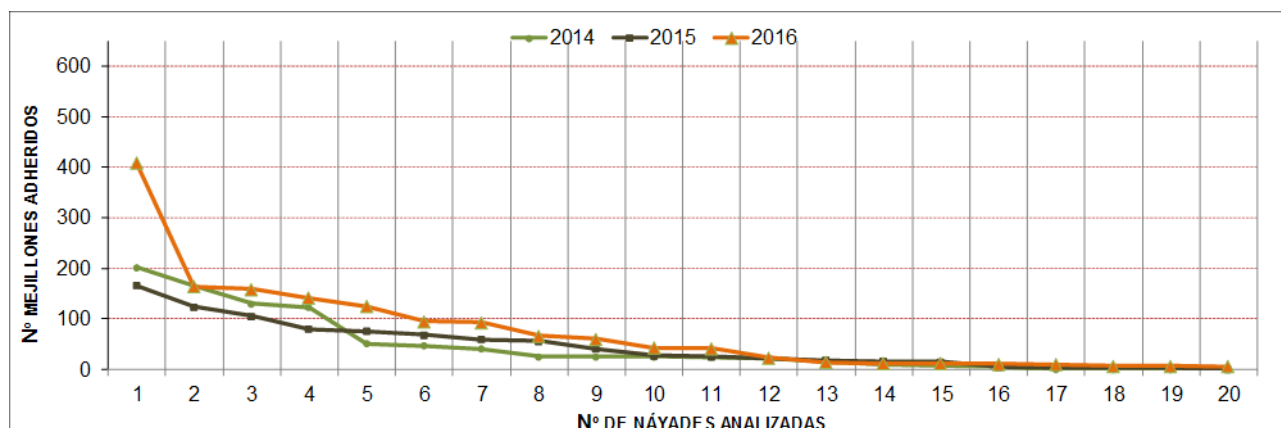


Figura 32 Gráfico. Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona L, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.



-Nº total de ejemplares de *Dreissena polymorpha* contabilizados sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina*: **1.501 individuos (75,05 individuos/uniónido).**

## 4.7 EMBALSE DE URRUNAGA: ZONA P

Esta zona corresponde a la cola septentrional del embalse, en la desembocadura del río Urkiola en el barrio de Mekoleta, cartografiada por primera vez durante el trabajo desarrollado en el año 2013. En esta zona se diferenciaron dos áreas de muestreo: 1) la efectuada en la orilla izquierda de la cola, donde se han realizado 5 transectos (tramos 122, 123, 124, 125 y 126), cubriendo un perímetro de aproximadamente unos 610 metros de orilla; 2) el área prospectada en la zona de inundación, colindante al cauce del río Urkiola (Anexo I, Mapa 9). En total se localizaron 177 ejemplares de la especie *Anodonta anatina*, de los cuales 101 eran ejemplares juveniles con tamaños comprendidos entre 3 y 4,5 cm. Este dato señala a esta zona como un punto muy importante a tener en cuenta en cuanto a la conservación y gestión de esta especie en este embalse. Se recogieron los 101 ejemplares juveniles, se marcaron y se devolvieron a la misma zona donde fueron recogidos. Los 68 ejemplares restantes corresponden a ejemplares adultos, de los cuales se marcaron 50 individuos que se devolvieron al cauce en la orilla izquierda de la cola, donde predomina un sustrato blando de tipo limo-arcilloso muy colmatado en ocasiones. Hay presencia de fango en todos los tramos, sobre todo en las zonas más someras y en las pequeñas entradas de agua que se secan al bajar la cota de agua.

En el año 2013 se realizó el primer análisis cuantitativo de la densidad de mejillones cebra adheridos sobre las náyades de esta colonia, cuantificando el índice de fijación sobre una muestra de 20. Durante este año 2016 se ha continuado con el seguimiento de los ejemplares recapturados y marcados durante los años 2013, 2014 y 2015, con el fin de evaluar la diferencia en el grado de colonización que ha experimentado esta población de náyades a lo largo de los diferentes años.



Imagen que muestra la escasa afección que sufre esta población por parte del mejillón cebra

### 4.7.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos se muestran en los Gráficos 33-36. Se han contabilizado un total de **4 mejillones cebra** adheridos sobre 4 de las 20 náyades recapturadas, lo que se traduce en una media de **0,25 mejillones/uniónido**. Este índice de fijación es el valor más bajo detectado en esta población desde que se comenzó el seguimiento de la misma. Actualmente, se trata de la zona de este embalse con menor afección

por parte de esta especie invasora. De acuerdo a estos datos, *Dreissena polymorpha* no ha conseguido establecerse en este punto del embalse, su capacidad de colonización y fijación sobre las náyades se ve limitada.

En el año 2013, cuando se realizó el primer análisis cuantitativo de la población de mejillones adheridos sobre las náyades, fue el año que más dreissenidos se detectaron, arrojando un índice de 10,2 mejillones/uniónido. Posteriormente este índice ha ido disminuyendo año tras año, evidenciando la dificultad que presenta *Dreissena polymorpha* para establecerse en este biotopo. En toda la zona predomina un sustrato blando de tipo limo-arcilloso muy colmatado en ocasiones, donde las náyades permanecen completamente enterradas asomando únicamente los sifones, lo que seguramente influye y dificulta la fijación de los dreissenidos. Atendiendo a estos datos, la colonización que ha sufrido esta población a lo largo de este año se puede considerar muy baja.

En esta zona no se ha realizado un muestreo para determinar la densidad de náyades en el mismo tramo prospectado en el año 2013 con el fin de evaluar si se ha producido un cambio en la densidad de náyades que ocupan esta área a lo largo de este tiempo como consecuencia de la presencia de *Dreissena polymorpha*.



Aspecto de la Zona P, donde *Dreissena polymorpha* no ha logrado establecerse

Figura 33 Gráfico A: Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona V. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados. Año 2016.

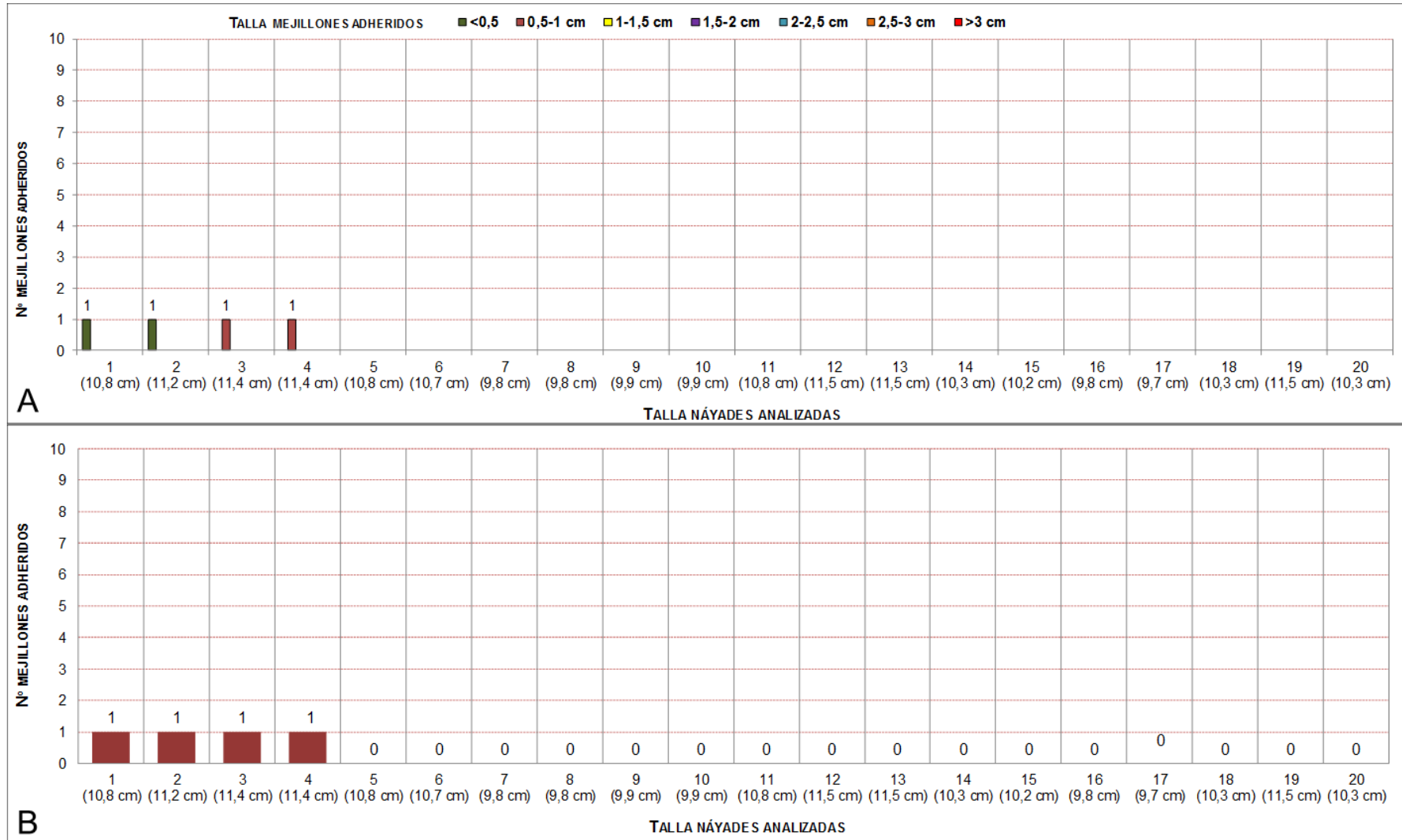


Figura 34 Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona P. Año 2016.

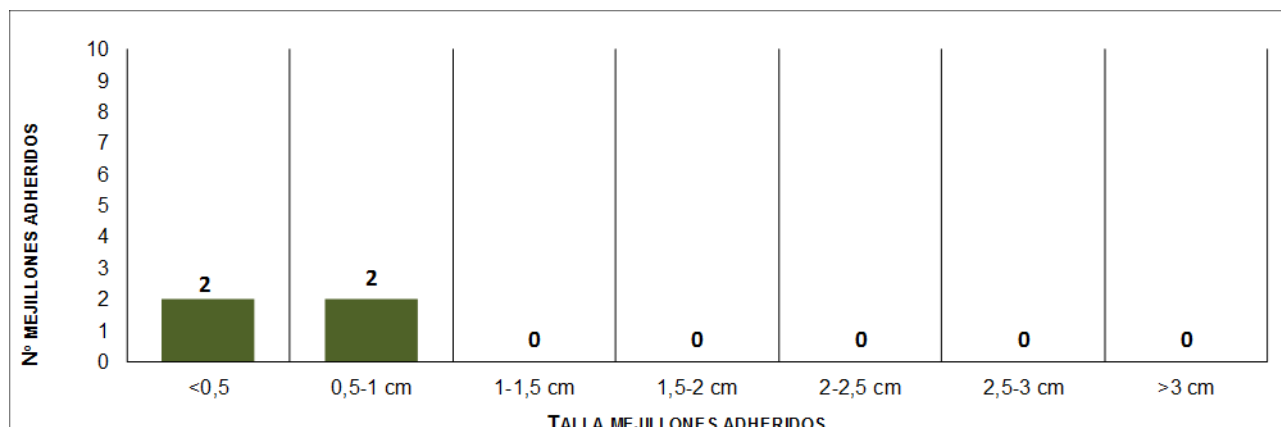


Figura 35 Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona P, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.

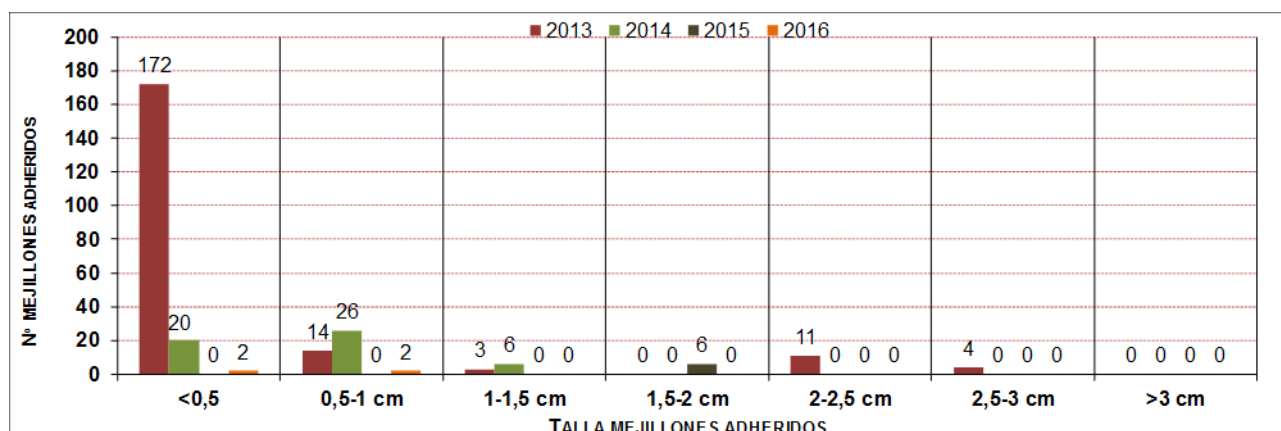
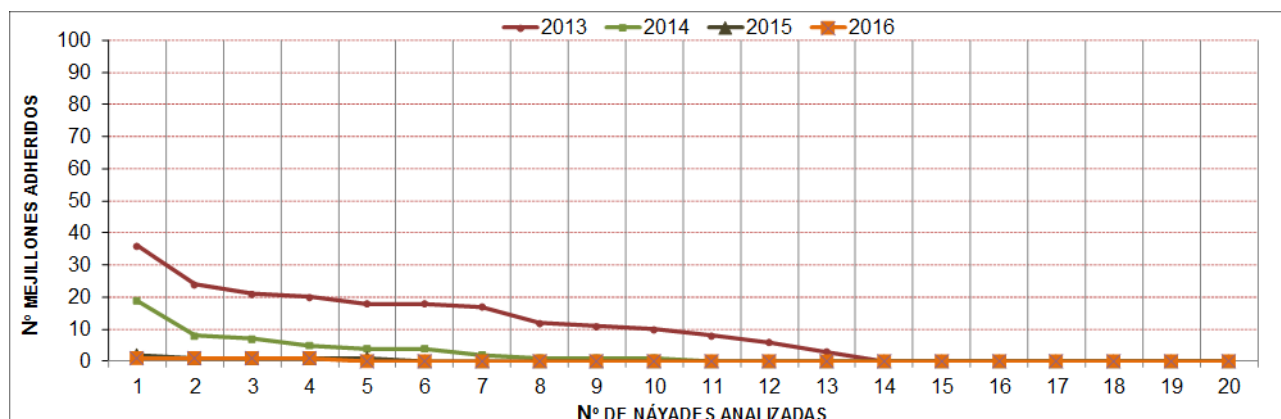


Figura 36 Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona P, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.



-Nº total de ejemplares de *Dreissena polymorpha* contabilizados sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina*: **4 individuos (0,2 individuos/uniónido).**



## 4.8 EMBALSE DE URRUNAGA: ZONA Q

Zona cartografiada durante el trabajo desarrollado en el año 2014, donde se muestrearon 3 transectos recorriendo un perímetro de aproximadamente unos 350 metros (Mapa 10), caracterizados por un sustrato heterogéneo, donde predomina un fondo blando de tipo limoso, colmatado en las zonas más someras. Se localizaron un total de 30 ejemplares vivos pertenecientes a la especie *Anodonta anatina*, los cuales se marcaron todos para su posterior seguimiento. Dada su cercanía con la Zona B, el área más afectada por *Dreissena polymorpha*, en el año 2014 se decidió realizar el análisis cuantitativo detallado de las densidades de mejillón cebra adheridos sobre la colonia de náyades. Para ello, se tomó una muestra de 20 ejemplares, no analizados previamente, y se contabilizó la densidad de dreissenidos fijados sobre sus valvas. En el año 2015 se continuó con el seguimiento de estos ejemplares, que se ha vuelto a repetir en el 2016 con el fin de evaluar el grado de colonización experimentado por esta población de náyades a lo largo del tiempo.

### 4.8.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos durante esta campaña se muestran en las figuras 37-40. Se han contabilizado un total de **1.850 mejillones cebra** adheridos sobre las 20 náyades marcadas, 8 de las cuales no presentaban dreissenidos fijados, lo que se traduce en una media de **154,2 mejillones/uniónido**. El grado de colonización medido esta campaña es significativamente superior al registrado en los dos años previos de seguimiento de las náyades marcadas (2014 y 2015), triplicando el número de mejillones detectados en el año 2015.

El 40% de las náyades recogidas se encontraban libres de mejillón cebra, pero las almejas infestadas portaban un gran número de individuos adheridos llegando a detectar hasta 523 mejillones fijados sobre una única náyade, lo que explica que el índice de fijación se haya incrementado tanto durante esta campaña. A diferencia de otras zonas de este mismo embalse, donde se comienza a ver una similitud entre los índices de fijación de los dos últimos años, indicando una posible estabilización, en esta zona se ha dado un incremento del índice de colonización que padece la colonia de náyades que ocupan esta localidad lo que evidencia un aumento continuo de su capacidad de establecimiento en esta zona.

La principal diferencia respecto al año 2015 radica en el tamaño de los mejillones adheridos. En el año 2015 el mayor porcentaje de individuos detectados sobre las náyades presentaban un tamaño  $\leq 5$  m, indicando un predominio de ejemplares procedentes de un evento reproductor ocurrido a finales de verano. Sin embargo, en 2016 la talla más representada corresponde a los ejemplares con tamaño comprendido entre 0,5-1 cm (60,1%, 1.111 individuos), procedentes seguramente de un pico reproductor ocurrido al inicio del verano. Los ejemplares reclutados a finales del verano descienden de un 87,16% en 2015 a un 3,5% en 2016. Además, durante esta última campaña se ha producido un aumento significativo de los dreissenidos con un tamaño que podría corresponder a los ejemplares procedentes del pico de reproducción de primavera (Talla 1-1,5 cm: 29,1%, 539 individuos), que en el año 2015 apenas tenían representación en esta población (3,52%). Este hecho evidencia un aumento de la capacidad de esta especie para reproducirse en esta zona durante ambas épocas a lo largo del 2016. Destacar el incremento en el número de ejemplares con tamaños superiores a 2 cm con respecto a los años anteriores (126 individuos). La presencia de dreissenidos con este tamaño sobre las náyades marcadas y desinfestadas en el otoño del 2015, puede deberse al movimiento de ejemplares nacidos en años anteriores y que, durante este periodo, desde el otoño del 2015 al otoño de 2016, han sido capaces de cambiar de sustrato y adherirse a las anodontas después de ser desinfestadas en el otoño de 2015. Sin embargo, tampoco se puede descartar un pico de reproducción en la época de otoño de 2015 en esta zona y, que tras recapturar, limpiar y devolver al agua las almejas durante el inicio del otoño en 2015, se fijasen sobre las náyades, dando lugar a los ejemplares de mejillón cebra con tamaños superiores a 2 cm. que se han recogido durante este año. En este caso, es importante tener en cuenta que el incremento en el número de ejemplares de tamaño  $\geq 2$  cm es indicativo de un aumento en la capacidad de fijación y establecimiento de

esta especie en esta zona.

En esta zona no se ha realizado un muestreo para evaluar si se ha producido un cambio en la densidad de náyades que ocupan esta área a lo largo de este tiempo como consecuencia de la presencia de *Dreissena polymorpha*, ya que los 30 ejemplares detectados en 2014, cuando se cartografió la zona por primera vez, son los mismos sobre los que se está realizando el seguimiento durante estos dos últimos años.



Ejemplar que se ha quedado en posición invertida con los sifones hacia abajo

Figura 37 Gráfico A: Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona Q. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados. Año 2016.

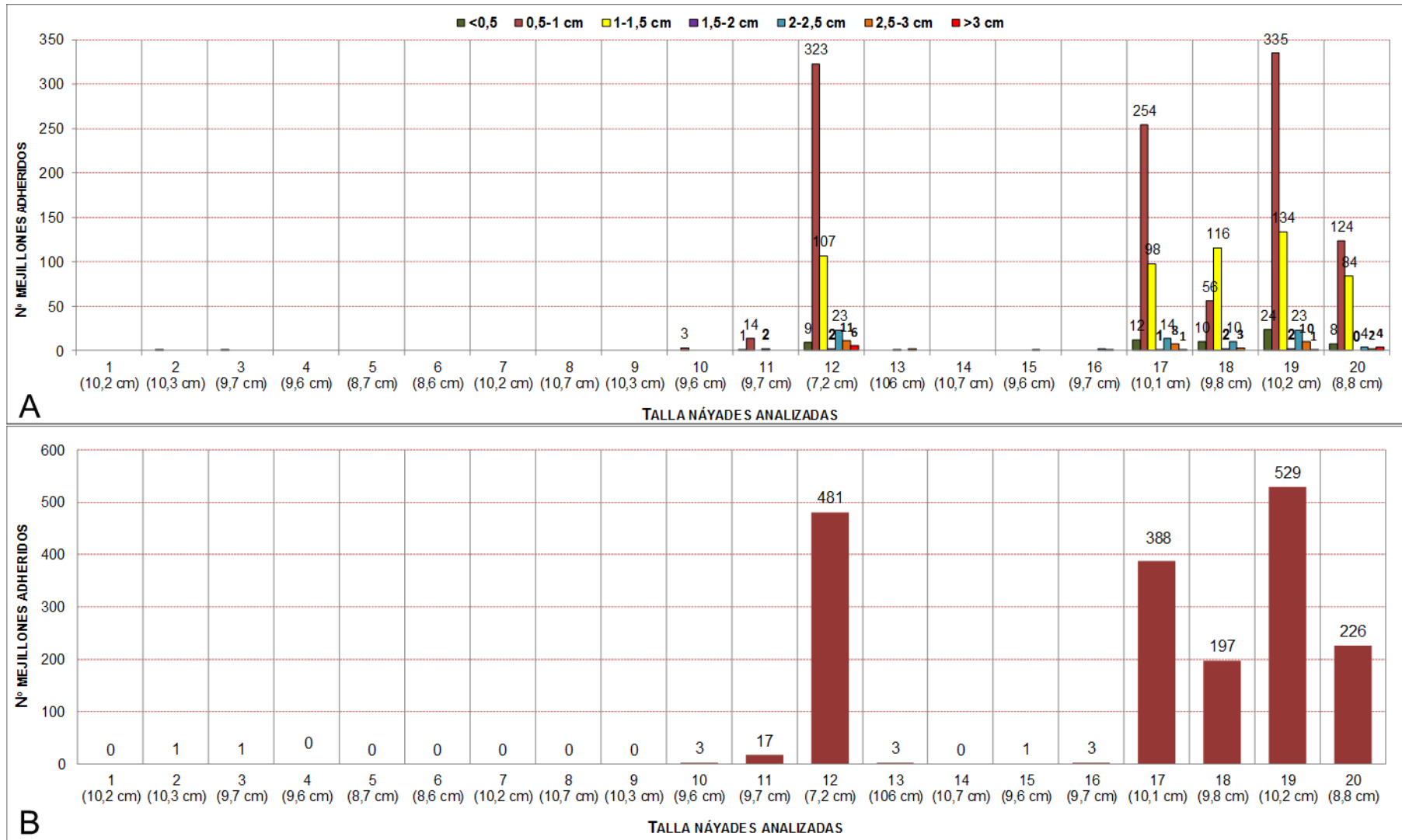


Figura 38 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona Q. Año 2016.

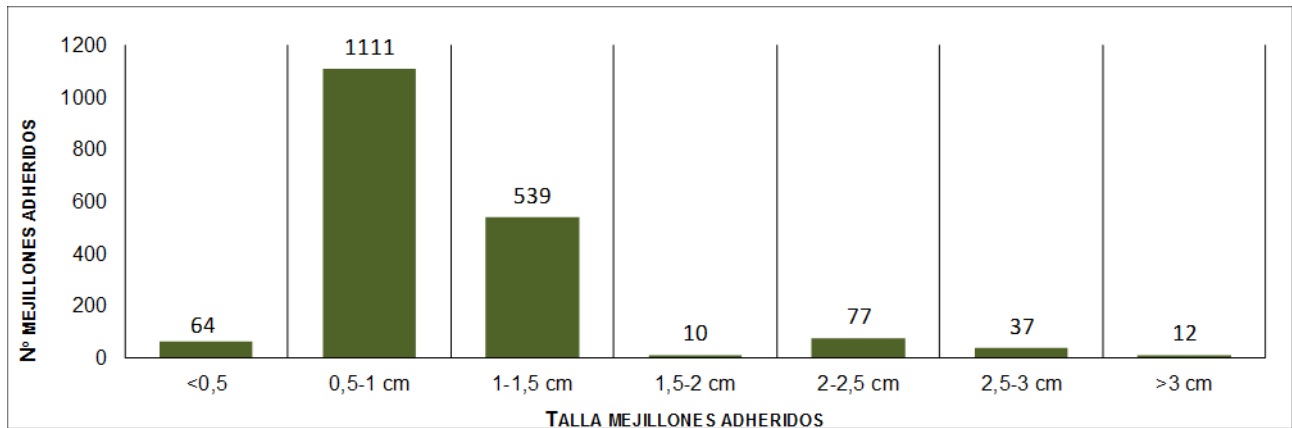


Figura 39 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona Q, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.

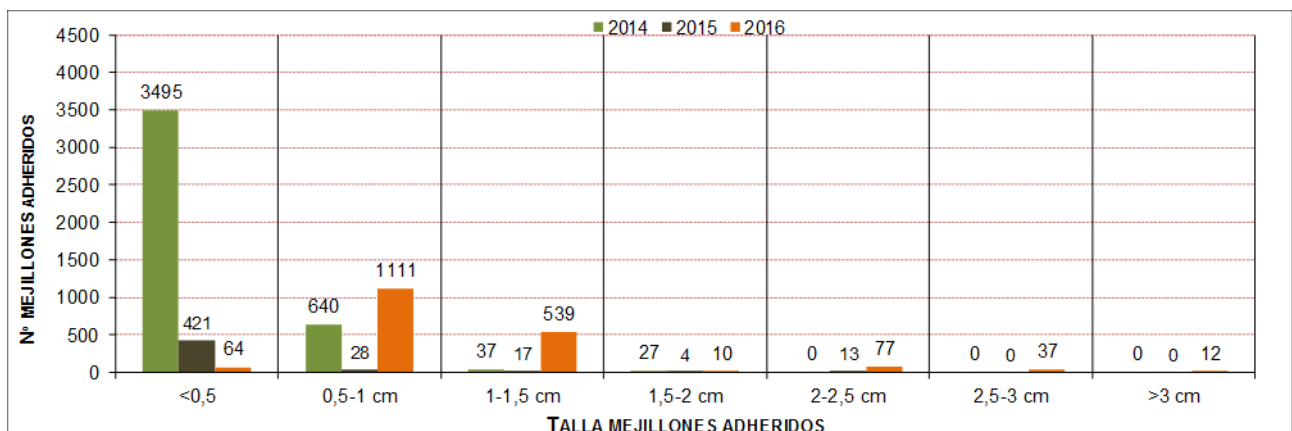
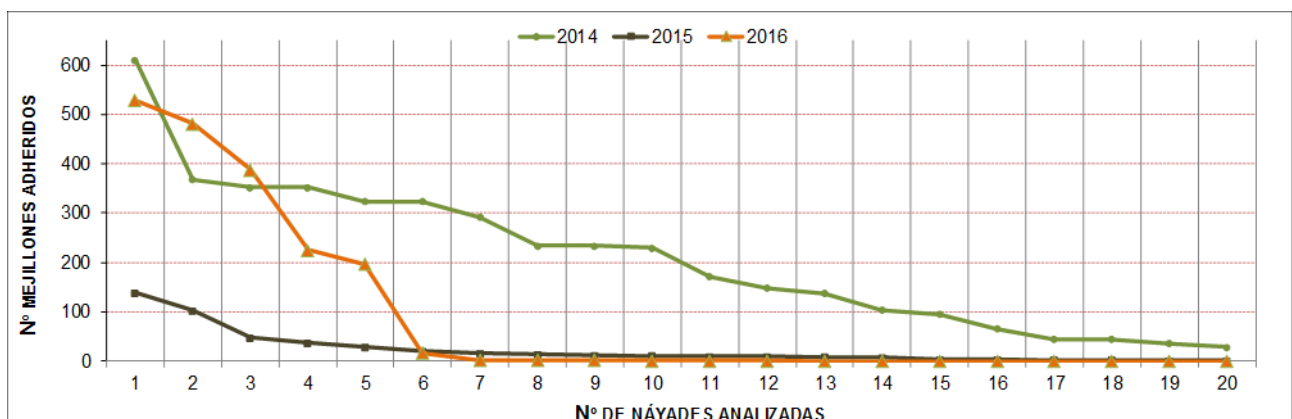


Figura 40 Gráfico. Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona Q, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.



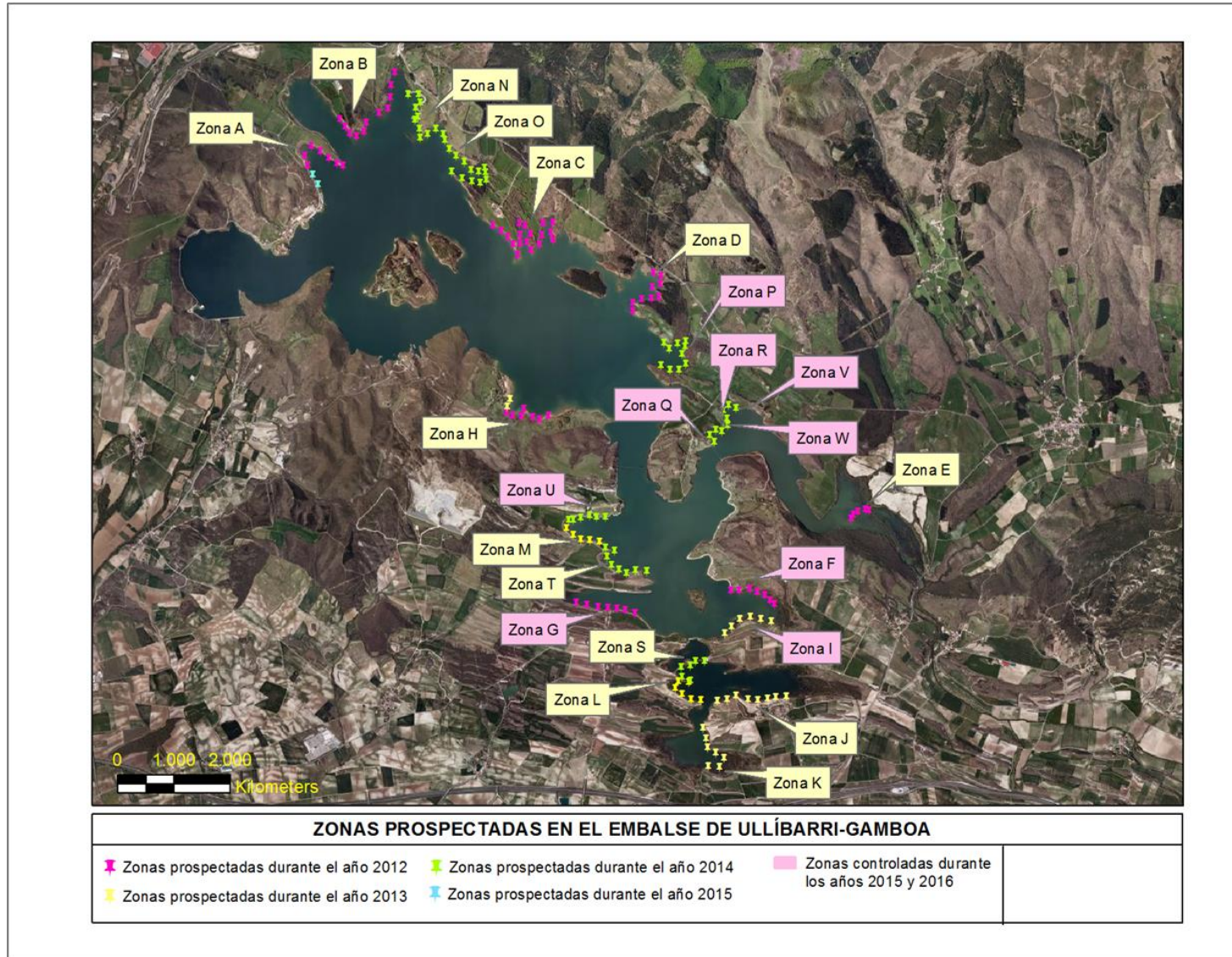
-Nº total de ejemplares de *Dreissena polymorpha* contabilizados sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina*:  
**1.850 individuos (92,5 individuos/uniónido)**

# 5.

## Resultados obtenidos en el seguimiento y control del Embalse de Ullívarri-Gamboa



Mapa 2 Zonas analizadas en el embalse de Ullibarri







## 5.1 EMBALSE DE ULLÍBARRI: ZONA F

Zona cartografiada previamente en el estudio realizado en el año 2012 cuando se prospectaron 6 transectos cubriendo un perímetro de aproximadamente 650 m (Anexo I, Mapa 12). Presenta un sustrato blando muy homogéneo, de tipo limo-arcilloso y muy colmatado y con presencia de fango en todo los transectos. Como resultado de las prospecciones se localizaron 224 ejemplares de la especie *Anodonta anatina* de los cuales se marcaron 91 para su posterior seguimiento y control. Durante estos muestreos no se detectó ningún ejemplar de la especie *Dreissena polymorpha* sobre la población de anodontas que ocupaban los transectos muestreados.

En el año 2014, se detectó por primera vez la presencia de dreissenidos fijados sobre las náyades de esta zona, por lo que se consideró oportuno realizar una revisión de esta población, que presentaba una de las densidades más altas de anodontas detectadas hasta el momento en este pantano. En total se recogieron y revisaron 81 ejemplares de la especie *Anodonta anatina*, de los cuales solo 2 presentaban mejillones cebra adheridos, uno cada náyade, lo que suponía una media de 0,1 mejillones/uniónido, el valor de afección más bajo detectados en este embalse en aquel momento.

Durante el año 2015 se continuó con la recaptura y seguimiento de los ejemplares marcados previamente, con el fin de evaluar el grado de colonización experimentado por esta población de náyades a lo largo del tiempo. Ese año se registró una media de 69,05 mejillones/uniónido. En tan solo un año se había pasado de un índice de 0,1 mejillones/uniónido a 69,05 mejillones/uniónido, el quinto valor de densidad más alto en comparación con el resto de áreas analizadas en el año 2015 en este embalse. De acuerdo a estos resultados, pudimos afirmar que durante el año 2015 es cuando se produjo la expansión y asentamiento de la especie *Dreissena polymorpha* en esta zona. Durante este año 2016 se ha continuado con el seguimiento de los ejemplares marcados recapturados durante los años 2012, 2014 y 2015 con el fin de evaluar la diferencia en el grado de colonización que ha experimentado esta población de náyades a lo largo de este último año.



Imagen que muestra una afección baja del mejillón cebra sobre las náyades de esta zona, en comparación con otros puntos

### 5.1.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos se muestran en las figuras 42-45. Se han contabilizado un total de 210 mejillones cebra adheridos sobre las 20 náyades marcadas y recapturadas, cuatro de la cuales no presentaban

dreissenidos adheridos, lo que se traduce en una media de 13,1 mejillones/uniónido. Estos resultados son significativamente superiores a lo detectados en el año 2014, en el inicio de la colonización (0,1 mejillones /uniónido), pero son muy inferiores al detectado en el año 2015 con una media de 69,05 mejillones/uniónido.

Respecto al tamaño de los mejillones cebra contabilizados durante esta campaña, se observa una diferencia muy significativa respecto al año 2015. En 2015, el mayor porcentaje correspondía a los dreissenidos comprendidos en el rango de tamaño 0,5-1 cm (42,28%; 584 individuos), que se podrían asignar a un pico de reproducción ocurrido al inicio del verano y su posterior fijación entre julio y agosto, seguido de la talla 1-1,5 cm (35,69%; 493 individuos), que podría relacionarse con los ejemplares procedentes del pico de reproducción de primavera. En cambio, en 2016, la mayor parte de los individuos contabilizados mostraban un tamaño comprendido entre 1-1,5 cm (70%, 147 individuos), por lo que se les considera procedentes del pico de reproducción de primavera. No se han detectado ejemplares con talla 0,5-1 cm, reflejando la ausencia de reproducción durante el inicio del verano en esta zona. Esta falta de reclutamiento durante el inicio del verano podría explicar las diferencias tan notables en cuanto a densidad de individuos fijados sobre las náyades entre ambos años. Al igual que en el 2015 se ha detectado un porcentaje importante de individuos con tamaño  $\leq 5\text{mm}$  (17,6%), lo que refleja cierta capacidad de reproducción en la época final del verano. Destacar el incremento en el número de ejemplares con tamaños superiores a 2 cm con respecto a los años anteriores (8,6% de los individuos). La presencia de dreissenidos con este tamaño sobre las náyades marcadas y desinfestadas en el otoño del 2015, puede ser debido a dos causas. Puede deberse al movimiento de ejemplares nacidos en años anteriores y que, durante este periodo, desde el otoño del 2015 al otoño de 2016, han sido capaces de cambiar de sustrato y adherirse a las anodontas después de ser desinfestadas en el otoño de 2015. Sin embargo, tampoco se puede descartar un pico de reproducción en la época de otoño de 2015 en esta zona y, que tras recapturar, limpiar y devolver al agua las almejas durante el inicio del otoño en 2015, se fijasen sobre las náyades, dando lugar a los ejemplares de mejillón cebra con tamaños superiores a 2 cm. que se han recogido durante este año. En este caso, es importante tener en cuenta que el incremento en el número de ejemplares de tamaño  $\geq 2$  cm es indicativo de un aumento en la capacidad de fijación y establecimiento de esta especie en esta zona.

### 5.1.2 Seguimiento de la población de náyades.

Dado el alto número de náyades muertas que se han ido detectando a lo largo de esta campaña de seguimiento en diferentes zonas prospectadas en este embalse, este año se decidió realizar una réplica de los muestreos realizados cuando se efectuó el primer cartografiado de las poblaciones de náyades en este embalse. Tan solo han transcurrido dos años desde el inicio de la fijación de *Dreissena polymorpha* sobre las náyades, detectado por primera vez en el año 2014, pero ello nos permitirá detectar si existe diferencias en la densidad de náyades medida en cada zona desde el inicio de la colonización del mejillón cebra en este embalse hasta ahora. Las condiciones de cota de agua del embalse son muy similares entre estos años, permitiendo muestrear prácticamente la misma superficie y permitiendo comparar los resultados obtenidos.

En esta campaña de muestreos se han prospectado los 4 transectos muestreados con anterioridad en esta zona A (tramos 48-53; Anexo I, Mapa 12) y a lo largo de los cuales se detectaron 224 ejemplares de *Anodonta anatina* en el año 2012, 91 de los cuales fueron marcados para su posterior seguimiento. En la réplica de muestreos efectuada durante el 2016 se han recogido 198 individuos, 82 de ellos marcados, por lo que ya fueron detectados en el 2012 y 116 sin marcar. Destacar que, a diferencia de otras zonas de este mismo embalse, no se ha detectado un incremento en el número de náyades muertas detectadas a lo largo del recorrido en comparación con los años previos a la colonización del mejillón cebra en esta zona. Atendiendo a los resultados obtenidos en la prospección, se ha producido una pérdida del 11,5% de la población de náyades localizadas a lo largo de los tramos muestreados en esta zona, una de las menos afectadas por la invasión del mejillón cebra en este embalse.

Figura 41 Número de náyades detectadas en la Zona F durante los muestreos realizados en el año 2014 y 2016

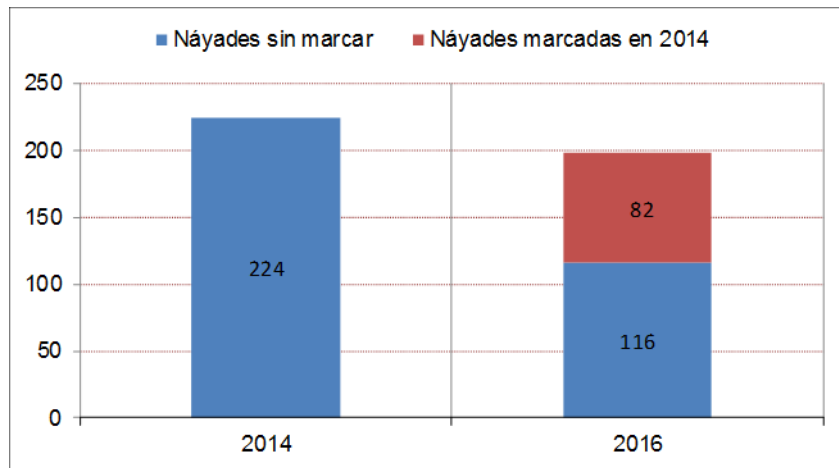


Figura 42 Gráfico A: Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona F. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados. Año 2016.

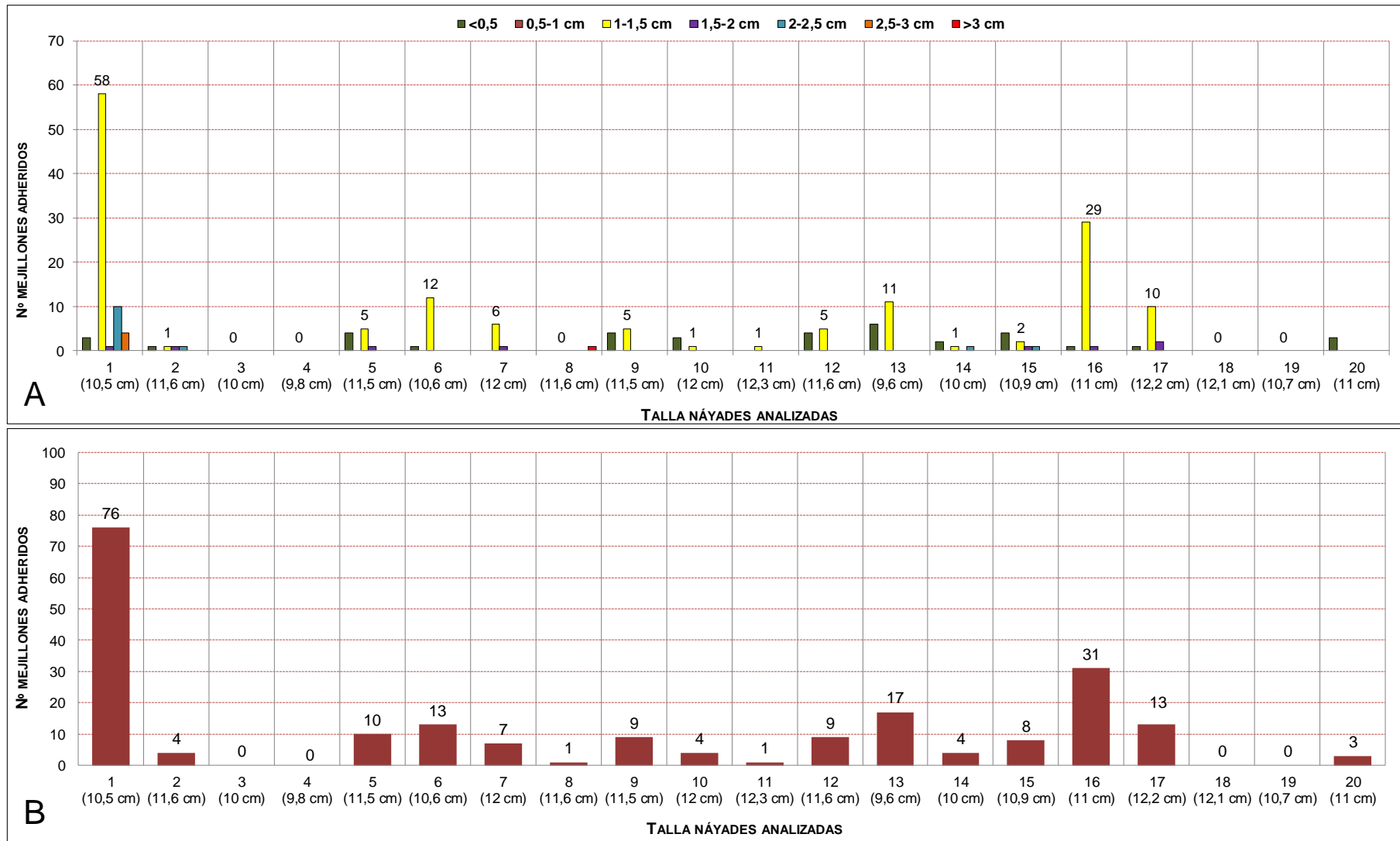


Figura 43 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona F. Año 2016.

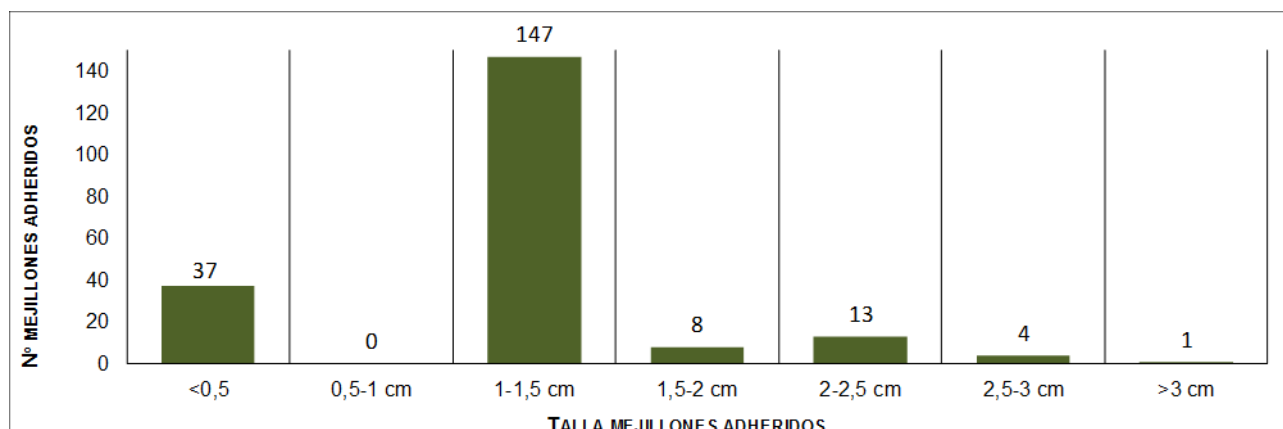


Figura 44 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona F, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.

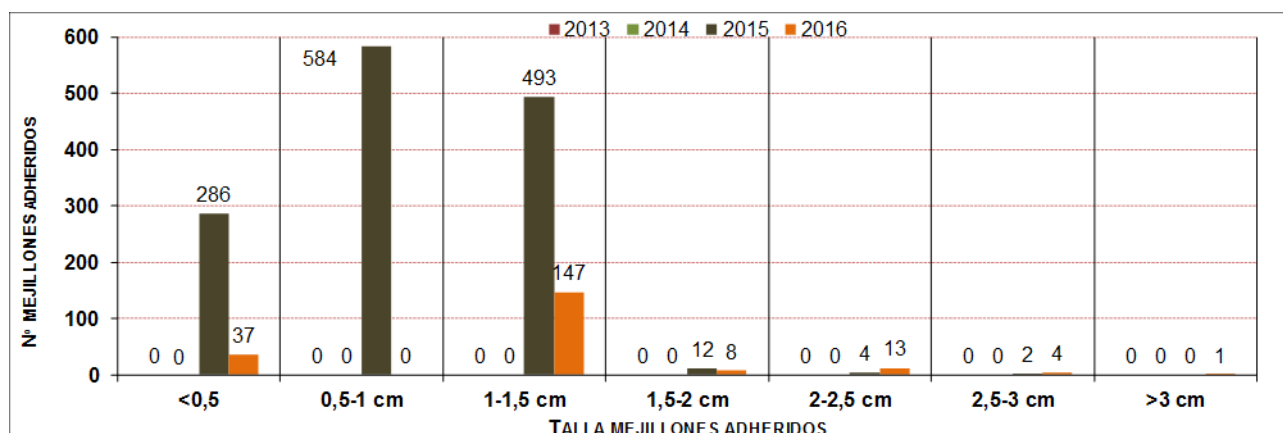
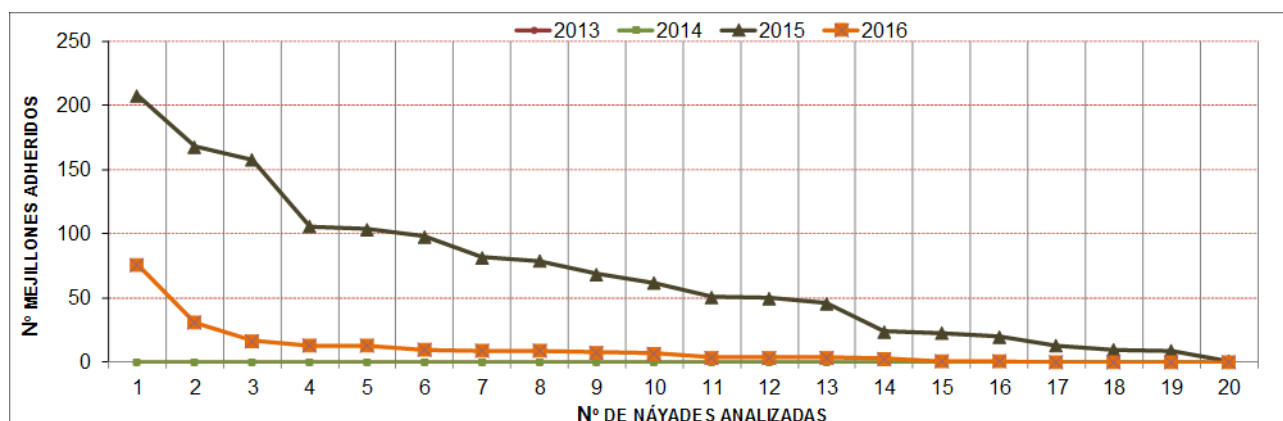


Figura 45 Gráfico. Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona F, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.



-Nº total de ejemplares de *Dreissena polymorpha* contabilizados sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina*: **210 individuos (13,1 individuos/uniónido)**



## 5.2 EMBALSE DE ULLÍBARRI: ZONA G

Zona cartografiada durante el trabajo desarrollado en el año 2012, donde se muestrearon 6 transectos recorriendo un perímetro de aproximadamente unos 750 metros (Anexo I, Mapa 13). Se trata de una ensenada amplia donde predomina un sustrato de tipo limo-arcilloso. En total se localizaron 95 ejemplares de la especie *Anodonta anatina*, de los cuales se recogieron y marcaron 52 que fueron devueltos al cauce a lo largo de los transectos 55 y 56, donde se detectaron un mayor número de animales. Durante los muestreos efectuados en el año 2012 no se detectó ningún ejemplar de la especie *Dreissena polymorpha* sobre la población de náyades que ocupa los transectos prospectados en esta zona.

En el año 2014 se decidió realizar una nueva revisión de esta población con el fin de evaluar si se había producido la dispersión de ejemplares adultos de mejillón cebra hacia esta zona a lo largo de este tiempo. Tan solo 8 náyades presentaban dreissenidos adheridos, contabilizado un total de 57 mejillones cebra adheridos, arrojando un índice bajo de fijación de 2,8 mejillones/uniónido. Durante el año 2015 se continuó con la recaptura y seguimiento de los ejemplares marcados previamente. Durante el periodo de un año, desde otoño del 2014 al otoño del 2015, se registró un incremento muy significativo de la población de *Dreissena polymorpha* en esta zona, pasando de un índice de 2,85 mejillones/uniónido a 20,4 mejillones/uniónido. Sin embargo, la expansión en esta área se consideró menor que la detectada en otras zonas de este embalse, donde la proliferación de *Dreissena polymorpha* a lo largo de ese año resultó mucho más acusada.

Durante esta campaña del 2016 se ha continuado con el seguimiento de los ejemplares marcados previamente, con el fin de evaluar la diferencia en el grado de colonización que ha experimentado esta población de náyades a lo largo de este último año.

### 5.2.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos se muestran en las figuras 47-50. Se han contabilizado un total de **377 mejillones cebra** adheridos sobre las 20 náyades marcadas y recapturadas, tres de las cuales no presentaban dreissenidos adheridos, lo que se traduce en una media de **22,2 mejillones/uniónido**. Estos resultados son muy similares a los detectados en el año 2015 cuando se registró un índice de 20,4 mejillones/uniónido (286 mejillones cebra). A diferencia de otras zonas de este mismo embalse, donde se ha detectado un incremento significativo en los índices de fijación de esta especie, en esta población parece que *Dreissena polymorpha* presenta una capacidad de expansión más lenta dando lugar a una estabilidad en sus índices de colonización que se puede considerar baja. Hay que señalar que esta zona presenta un sustrato blando, donde las náyades aparecen completamente enterradas, asomando únicamente los sifones. Hay una escasa presencia de gravas y piedras, lo cual puede dificultar la expansión de *Dreissena polymorpha* en esta población.

Al igual que en la anterior campaña (2015) el mayor porcentaje de los mejillones recolectados durante el 2016 presentaban un tamaño comprendido entre 0,5-1 cm. (37,4%, 164 individuos), que se podrían asignar a un pico de reproducción ocurrido al inicio del verano y su posterior fijación entre julio y agosto. Sin embargo, este porcentaje ha disminuido significativamente en comparación con el año 2015 (57,34% 164 individuos) en favor de los ejemplares procedentes del pico de reproducción de primavera (Talla 1-1,5: 34,2%, 129 individuos), que apenas tenían representación en esta población en el 2015, indicando la capacidad de esta especie para reproducirse en ambas épocas en esta localidad. A este hecho hay que añadir también la disminución observada entre ambas campañas en el porcentaje de individuos con talla  $\leq 5\text{mm}$  procedentes de un pico de reproducción a finales de verano (33,21 % en 2015 y 10,3% en 2016). Estos resultados revelan en el año 2015 una mayor capacidad de reproducción en la época verano a la que se suma también en el 2016 un importante evento reproductor en la época de primavera. Si estos ejemplares consiguen establecerse, este hecho podría reflejarse el próximo año en un mayor índice de fijación de dreissenidos sobre la colonia de náyades de esta

zona.

### 5.2.2 Seguimiento de la población de náyades.

Dado el alto número de náyades muertas que se han ido detectando a lo largo de esta campaña de seguimiento en diferentes zonas prospectadas en este embalse, este año se decidió realizar una réplica de los muestreos realizados cuando se efectuó el primer cartografiado de las poblaciones de náyades en este embalse. Tan solo han transcurrido dos años desde el inicio de la fijación de *Dreissena polymorpha* sobre las náyades, detectado por primera vez en el año 2014, pero ello nos permitirá detectar si existe diferencias en la densidad de náyades medida en cada zona desde el inicio de la colonización del mejillón cebra en este embalse hasta ahora. Las condiciones de cota de agua del embalse son muy similares entre estos años, permitiendo muestrear prácticamente la misma superficie y permitiendo comparar los resultados obtenidos.

En esta campaña de muestreos se han prospectado los 6 transectos muestreados con anterioridad en esta zona A (tramos 54-59; Anexo I, Mapa 13) y a lo largo de los cuales se detectaron 95 ejemplares de *Anodonta anatina* en el año 2012, 52 de los cuales fueron marcados para su posterior seguimiento. En la réplica de muestreos efectuada durante el 2016 se han recogido 87 individuos, 46 de ellos marcados, por lo que ya fueron detectados en el 2012 y 41 sin marcar. Durante esta campaña no se ha detectado un incremento en el número de náyades muertas en comparación con los años previos a la colonización del mejillón cebra en esta zona. Atendiendo a los resultados obtenidos en la prospección, se ha producido una pérdida del 8,4% de la población de náyades localizadas a lo largo de los tramos muestreados en esta zona, una de las menos afectadas por la invasión del mejillón cebra en este embalse.

Figura 46 Número de náyades detectadas en la Zona G durante los muestreos realizados en el año 2014 y 2016

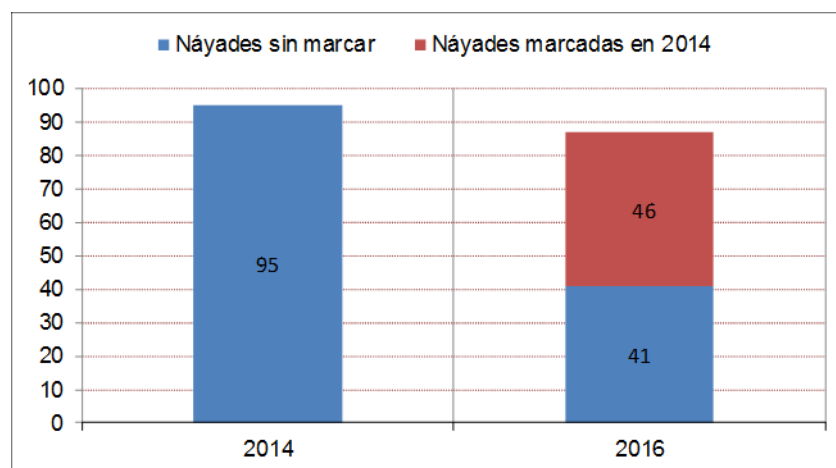




Figura 47 Gráfico A: Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona F. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados. Año 2016.

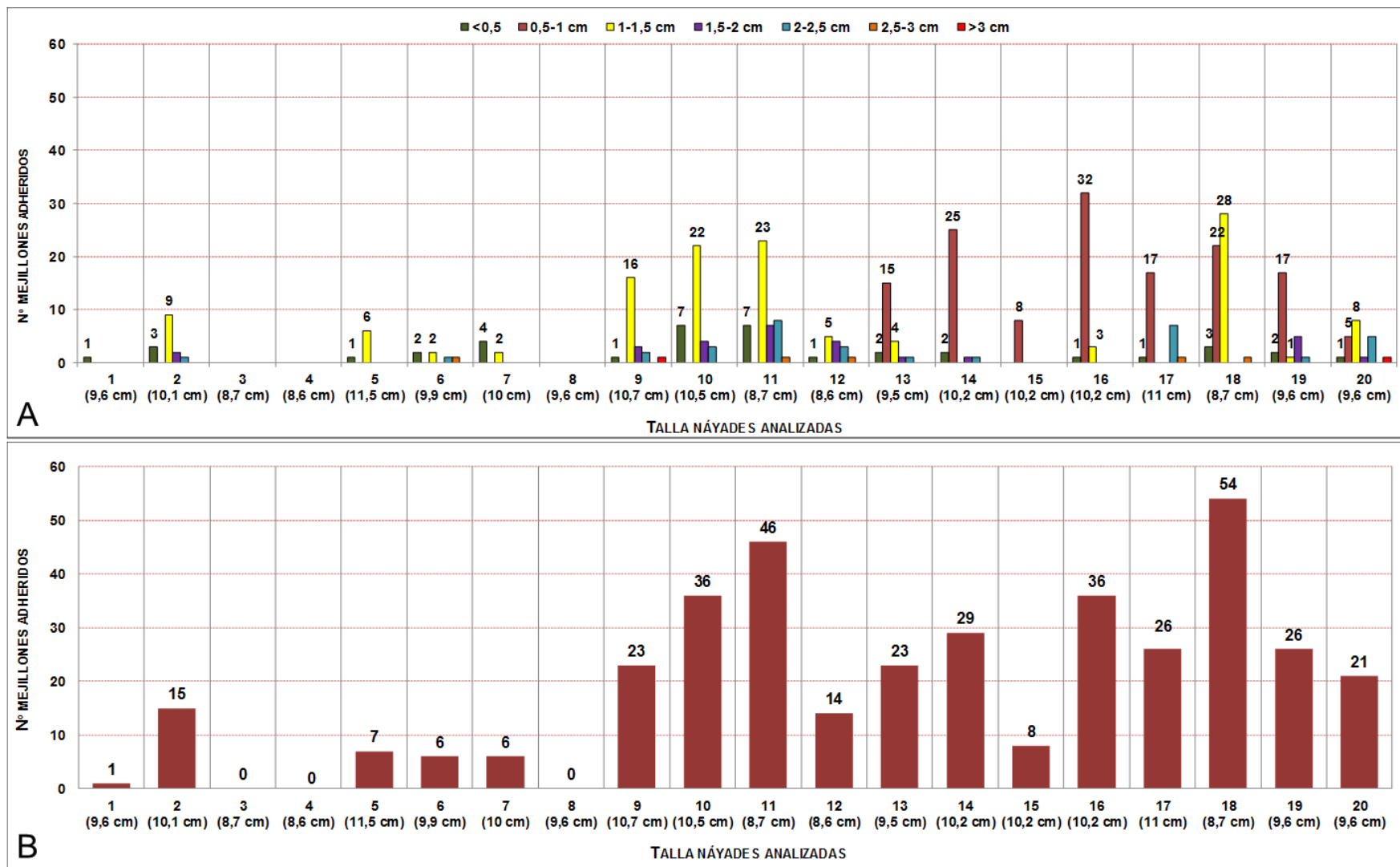


Figura 48 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona G. Año 2016.

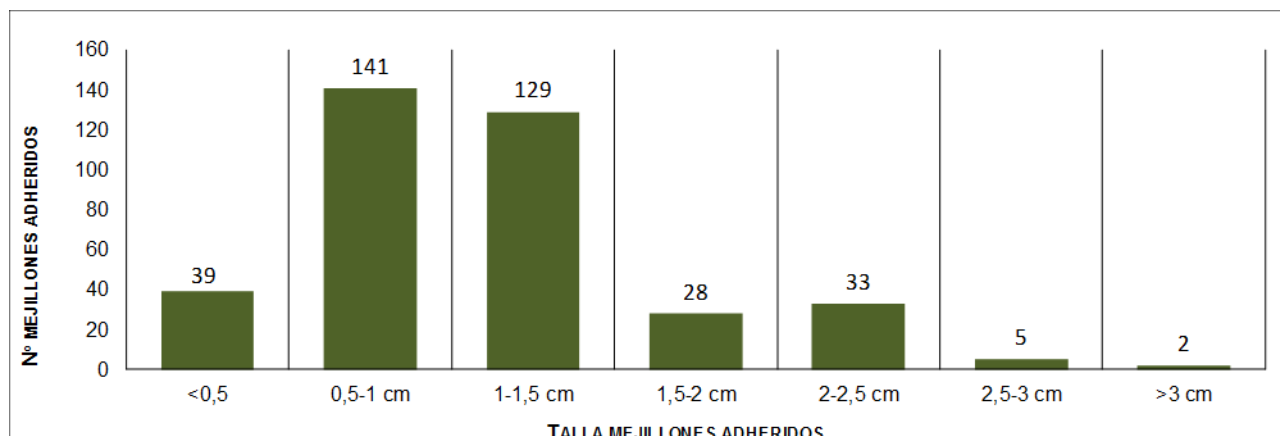


Figura 49 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona G, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.

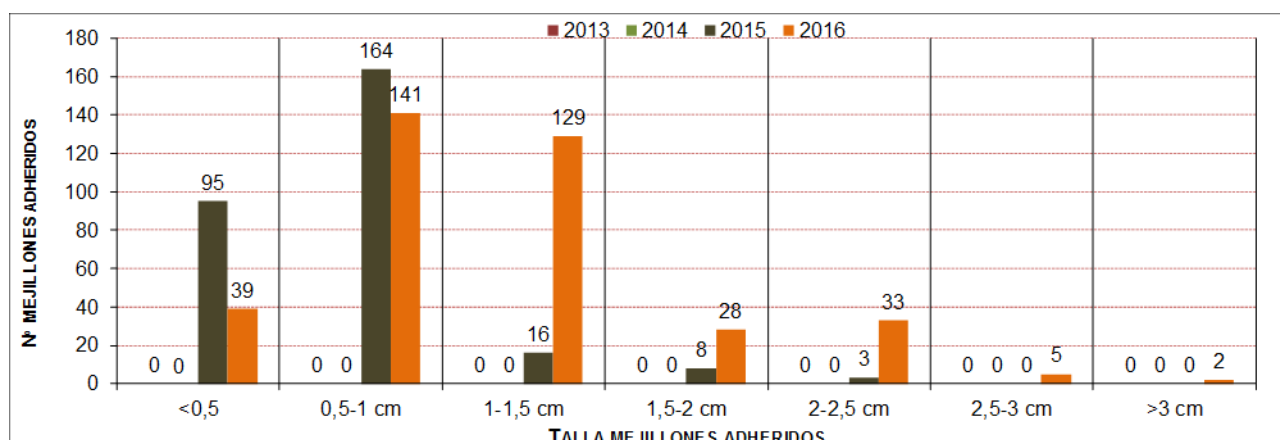
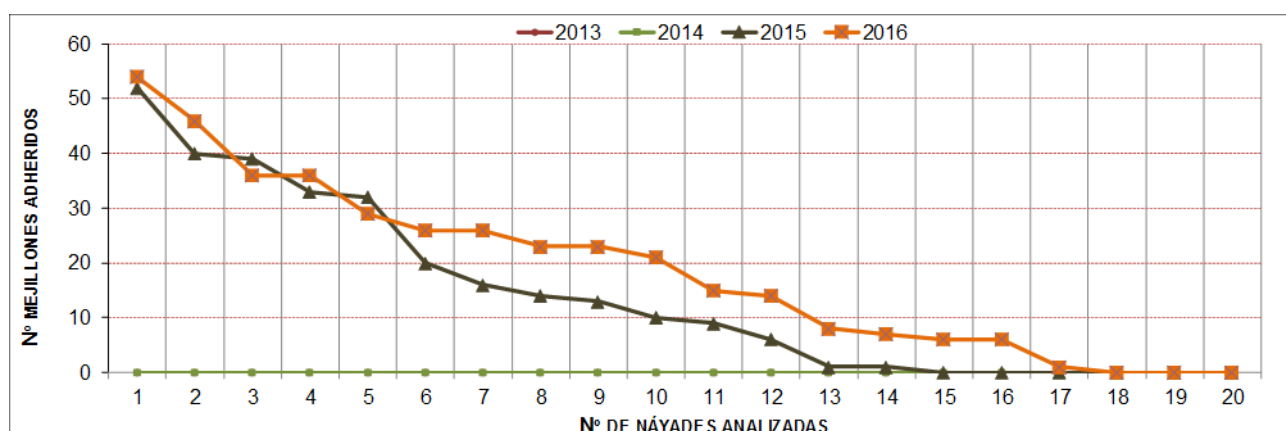


Figura 50 Gráfico. Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona G, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.



-Nº total de ejemplares de *Dreissena polymorpha* contabilizados sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina*: **377 individuos (18,85 individuos/uniónido).**

### 5.3 EMBALSE DE ULLÍBARRI: ZONA I

Zona cartografiada previamente en el estudio realizado en el año 2013 cuando se prospectaron 5 transectos cubriendo un perímetro de aproximadamente 620 m (Mapa 14), caracterizado por un sustrato blando de tipo limo-arcilloso, muy colmatado y con presencia de fango en todos los trayectos. Como resultado de las prospecciones realizadas se localizaron 127 ejemplares de la especie *Anodonta anatina* de los cuales se marcaron 50 para su posterior seguimiento y control. Durante estos muestreos no se detectó ningún ejemplar de la especie *Dreissena polymorpha* sobre la población de la especie *Anodonta anatina* que ocupaban los transectos muestreados.

Durante la campaña del 2015 se consideró oportuno realizar una revisión de esta población, con el fin de comprobar si durante este periodo de tiempo (2013-2015) se había producido la fijación de ejemplares de mejillón cebra sobre las náyades que ocupan esta zona, muy importante desde el punto de vista de conservación de las náyades en este embalse. Durante ese año se detectó por primera vez ejemplares de mejillón cebra fijados sobre la población de náyades, contabilizado un total de 342 mejillones cebra adheridos sobre las náyades, y un índice bajo de fijación de 19 mejillones/uniónido. Se consideró este periodo (del 2014 al 2015) como el inicio de la expansión de la especie de *Dreissena polymorpha* en esta población, ausente hasta este año. Sin embargo, la expansión en esta área se consideró baja comparándola con otras zonas de este embalse, donde la proliferación de *Dreissena polymorpha* a lo largo de ese año resultó mucho más acusada.

Durante esta campaña del 2016 se ha continuado con el seguimiento de los ejemplares marcados previamente, con el fin de evaluar la diferencia en el grado de colonización que ha experimentado esta población de náyades a lo largo de este último año.

#### 5.3.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos se muestran en las figuras 52-55. Se han contabilizado un total de **272 mejillones cebra** adheridos sobre las 20 náyades marcadas y recapturadas, tres de las cuales no presentaban dreissenidos adheridos, lo que se traduce en una media de **16 mejillones/uniónido**. Estos resultados son muy similares a los detectados en el año 2015, incluso algo inferiores, cuando se registró un índice de 19 mejillones/uniónido (342 mejillones cebra). A diferencia de otras zonas de este mismo embalse, donde se ha detectado un incremento significativo en los índices de fijación de esta especie, en esta población parece que *Dreissena polymorpha* presenta una capacidad de expansión más lenta dando lugar a una estabilización de los índices de colonización entre ambos años, que se puede considerar baja. Hay que señalar que esta ensenada presenta un sustrato blando, donde las náyades aparecen completamente enterradas, asomando únicamente los sifones. Hay una presencia mínima de gravas y piedras en la zona donde se ha detectado la mayor densidad de náyades lo cual puede dificultar la expansión de *Dreissena polymorpha* en esta población.

Respecto al tamaño de los mejillones cebra contabilizados durante esta campaña, se observa una diferencia muy significativa respecto al año 2015. En 2015, se registraron dos clases de tamaño dominantes con igual porcentaje de individuos, ambas correspondientes a dos eventos de reproducción ocurridos durante la época de verano [(Talla  $\leq 5$  mm.: 46,78%, 160 individuos; Talla 0,5-1 cm: 46,78%, 160 individuos)]. En cambio, en 2016, la mayor parte de los individuos contabilizados mostraban un tamaño comprendido entre 1-1,5 cm (65,4%, 178 individuos), procedentes del pico de reproducción de primavera. Destaca la ausencia total de ejemplares con talla 0,5-1 cm, reflejando una disminución significativa en esta zona del reclutamiento de ejemplares al inicio del verano, que si ha sido detectado en otras zonas de este embalse. Aunque en menor densidad que en el año 2015, este año también se ha detectado un porcentaje importante de individuos con tamaño  $\leq 5$  mm (21,7%), lo que refleja cierta capacidad de reproducción en la época final del verano. Señalar el

incremento en el número de ejemplares con tamaños superiores a 2 cm con respecto a los años anteriores (8% de los individuos). La presencia de dreissenidos con este tamaño sobre las náyades marcadas y desinfestadas en el otoño del 2015, puede ser debido al movimiento de ejemplares nacidos en años anteriores y que, durante este periodo, desde el otoño del 2015 al otoño de 2016, han sido capaces de cambiar de sustrato y adherirse a las anodontas después de ser desinfestadas en el otoño de 2015. Sin embargo, tampoco se puede descartar un pico de reproducción en la época de otoño de 2015 en esta zona y, que tras recapturar, limpiar y devolver al agua las almejas durante el inicio del otoño en 2015, se fijasen sobre las náyades, dando lugar a los ejemplares de mejillón cebra con tamaños superiores a 2 cm. que se han recogido durante este año. En este caso, es importante tener en cuenta que el incremento en el número de ejemplares de tamaño  $\geq 2$  cm es indicativo de un aumento en la capacidad de fijación y establecimiento de esta especie en esta zona. Este sería el segundo año de control desde que se ha producido la dispersión de esta especie en esta zona y queda por determinar la capacidad de asentamiento y expansión que experimentará a lo largo del tiempo.

### 5.3.2 Seguimiento de la población de náyades.

Dado el alto número de náyades muertas que se han ido detectando a lo largo de esta campaña de seguimiento en diferentes zonas prospectadas en este embalse, este año se decidió realizar una réplica de los muestreos realizados cuando se efectuó el primer cartografiado de las poblaciones de náyades en este embalse. Tan solo han transcurrido dos años desde el inicio de la fijación de *Dreissena polymorpha* sobre las náyades, detectado por primera vez en el año 2014, pero ello nos permitirá detectar si existe diferencias en la densidad de náyades medida en cada zona desde el inicio de la colonización del mejillón cebra en este embalse hasta ahora. Las condiciones de cota de agua del embalse son muy similares entre estos años, permitiendo muestrear prácticamente la misma superficie y permitiendo comparar los resultados obtenidos.

En esta campaña de muestreos se han prospectado los 5 transectos muestreados con anterioridad en esta zona A (tramos 68-72; Anexo I, Mapa 14) y a lo largo de los cuales se detectaron 127 ejemplares de *Anodonta anatina* en el año 2012, 50 de los cuales fueron marcados para su posterior seguimiento. En la réplica de muestreos efectuada durante el 2016 se han recogido 119 individuos, 33 de ellos marcados, por lo que ya fueron detectados en el 2012 y 86 sin marcar. Durante esta campaña no se ha detectado un incremento en el número de náyades muertas en comparación con los años previos a la colonización del mejillón cebra en esta zona. Atendiendo a los resultados obtenidos en la prospección, se ha producido una pérdida del 6,2% de la población de náyades localizadas a lo largo de los tramos muestreados en esta zona, una de las menos afectadas por la invasión del mejillón cebra en este embalse.

Figura 51 Número de náyades detectadas en la Zona I durante los muestreos realizados en el año 2014 y 2016

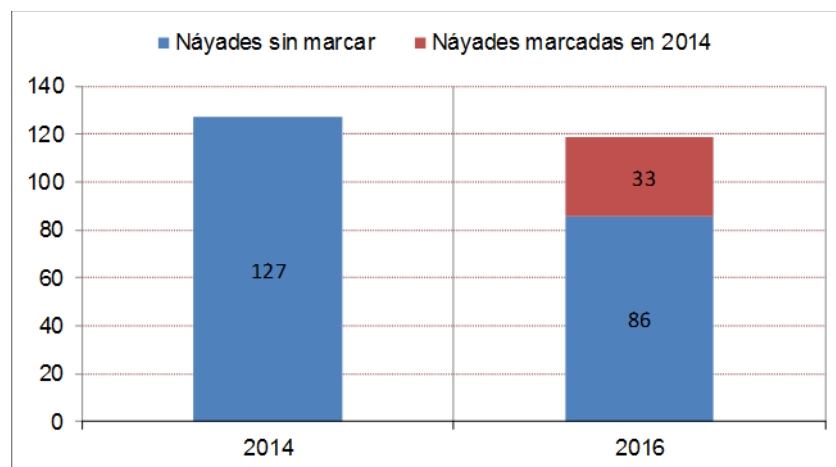


Figura 52 Gráfico A: Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona I. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados. Año 2016.

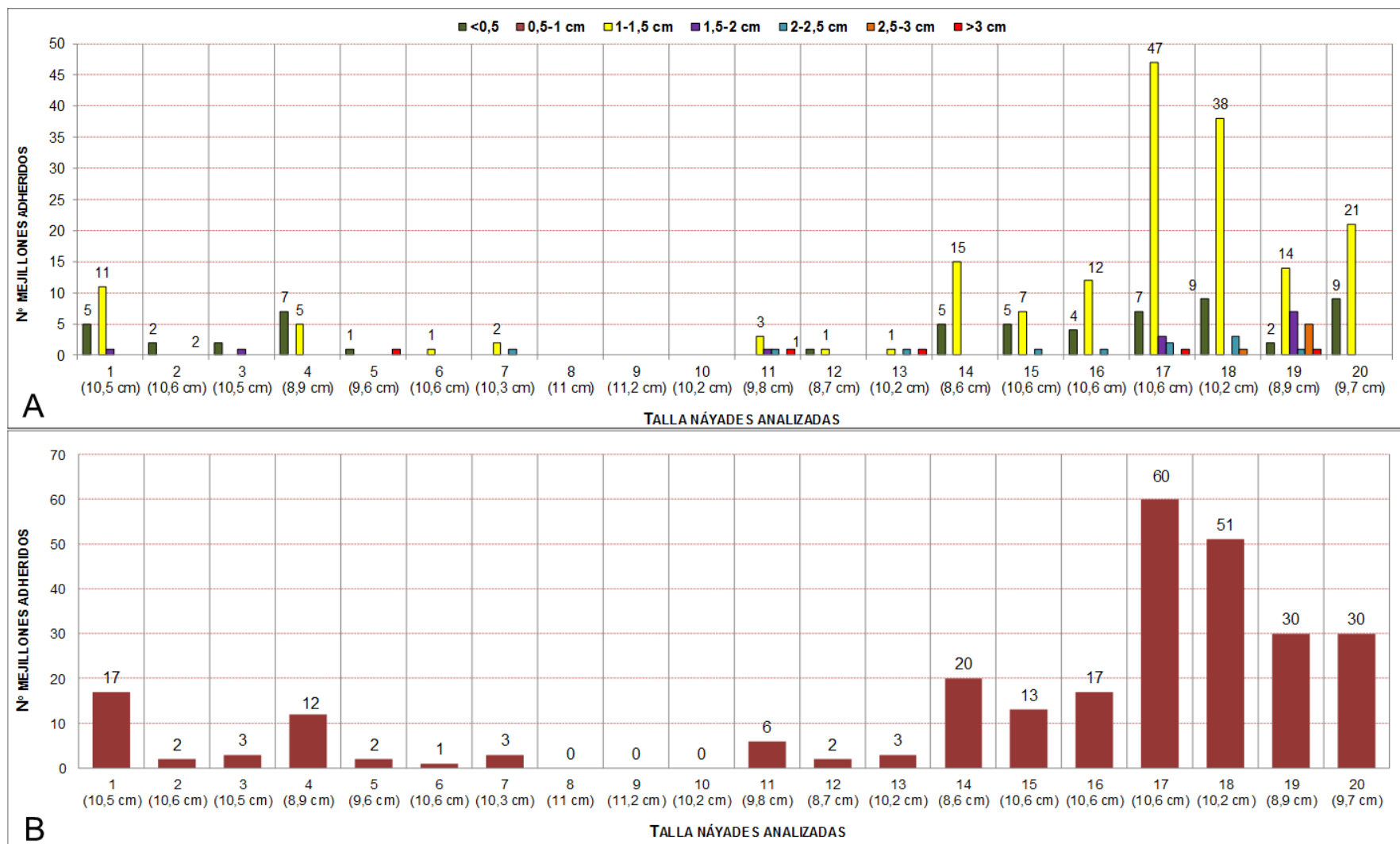


Figura 53 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona I. Año 2016.

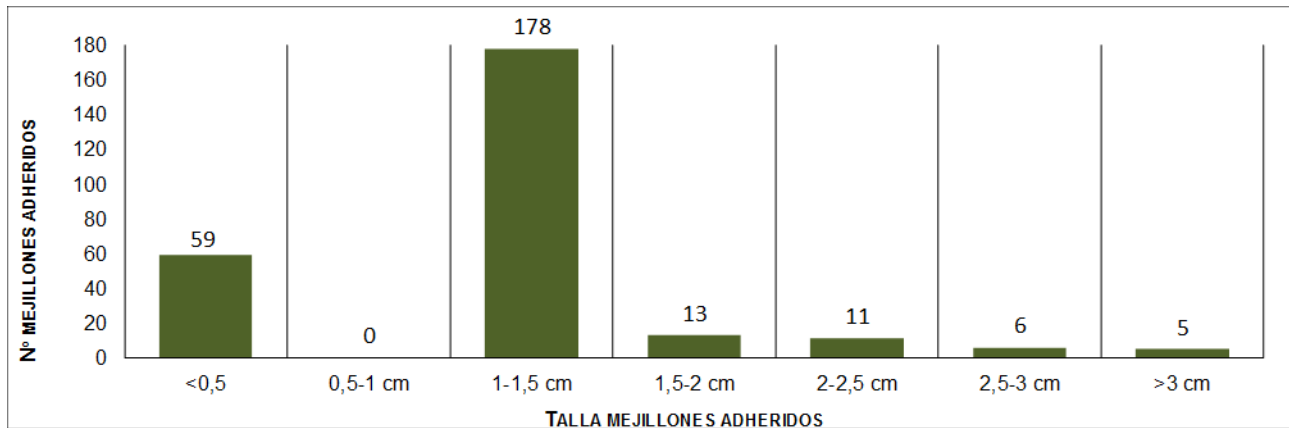


Figura 54 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona G, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.

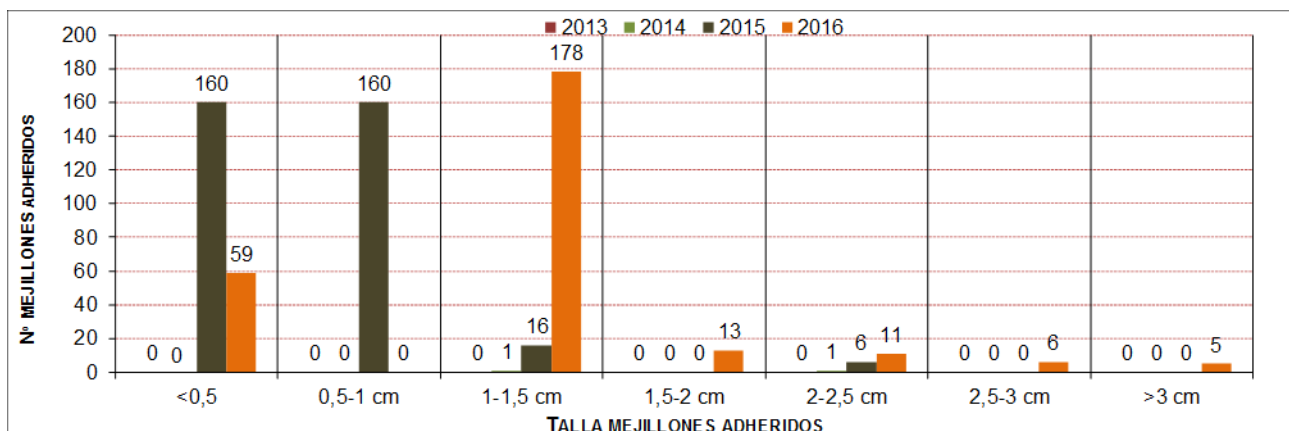
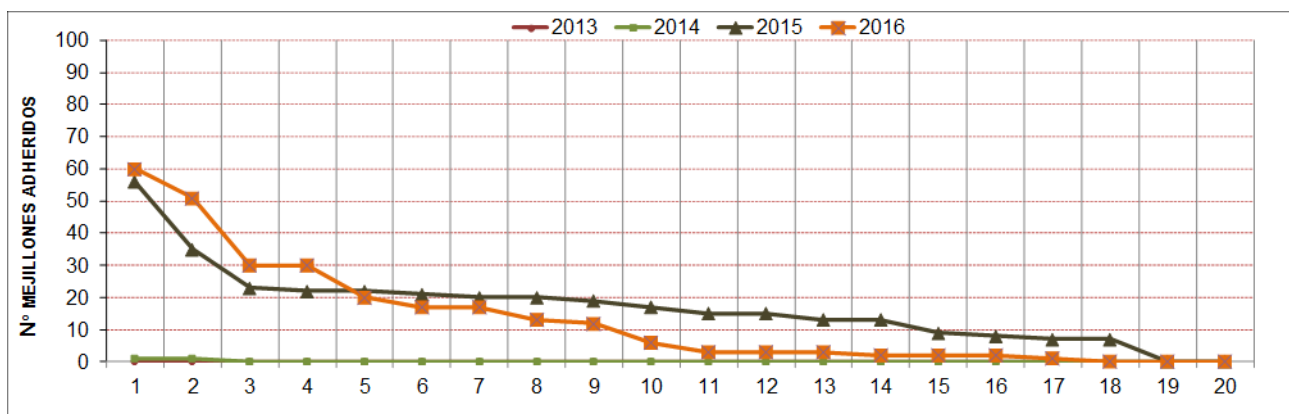


Figura 55 Gráfico. Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona G, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.



-Nº total de ejemplares de *Dreissena polymorpha* contabilizados sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina*: **272 individuos (13,6 individuos/uniónido).**

## 5.4 EMBALSE DE ULLÍBARRI: ZONA P

Esta zona corresponde a una de las últimas ensenadas cartografiadas durante el año 2014 en la zona norte, antes de la cola del Zadorra, donde se prospectaron 9 tramos, recorriendo una distancia de aproximadamente unos 1.000 metros (Anexo I, Mapa 15). Presenta un fondo blando y fangoso, difícil de vadear, donde se localizaron 54 ejemplares de la especie *Anodonta anatina* de los cuales se recogieron y marcaron 30 animales para su posterior seguimiento. Durante este año 2014 se contabilizaron un total de 24 dreissenidos sobre una muestra de 20 anodontas, arrojando un valor de fijación de 1,8 mejillones/uniónido, uno de los más bajos detectados en 2014 para este embalse.

Durante el año 2015 se continuó con la recaptura y seguimiento de los ejemplares marcados en 2014, con el fin de evaluar el grado de colonización experimentado por esta población de náyades. Durante ese año se contabilizaron un total de 325 mejillones cebra adheridos sobre 18 de las 20 náyades marcadas y recapturadas, arrojando un índice de 18,05 mejillones/uniónido, el valor más bajo detectado hasta el 2015 en este embalse.

Durante esta campaña del 2016 se ha continuado con el seguimiento de los ejemplares marcados previamente, con el fin de evaluar la diferencia en el grado de colonización que ha experimentado esta población de náyades a lo largo de este último año.

### 5.4.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos se muestran en las figuras 57-60. Se han contabilizado un total de **3.045 mejillones cebra** adheridos sobre las 20 náyades marcadas y recapturadas, lo que se traduce en una media de **152,25 mejillones/uniónido**. Estos resultados son significativamente superiores a los detectados en el año 2015, cuando se registró un índice de 18,05 mejillones/uniónido (325 mejillones cebra). Resaltar que estos valores corresponden a los ejemplares fijados en el periodo de un año, desde el otoño de 2015 hasta el otoño de 2016, tiempo en el que se ha producido un incremento muy significativo de la población de *Dreissena polymorpha* que hasta el momento no había conseguido proliferar en esta zona, pasando de un índice de 18,05 mejillones/uniónido, el más bajo en 2015, a 152,25 mejillones/uniónido. De acuerdo a estos datos, se podría afirmar que durante este año se ha producido la expansión y asentamiento de la especie en esta zona.

Respecto al tamaño de los mejillones cebra contabilizados, al igual en el año 2015 el mayor porcentaje corresponde a los dreissenidos procedentes de dos eventos de reproducción durante la época de verano. La mayor parte de los individuos presentaban un tamaño comprendido en el rango de 0,5-1 cm (61,7%; 1879 individuos), que podría corresponder a un pico de reproducción ocurrido al inicio del verano y su posterior fijación entre julio y agosto, seguido de la talla  $\leq 5$ mm. (20,1%; 611 individuos), que seguramente pueda corresponder a un pico de reproducción ocurrido a finales del verano. En comparación con los resultados obtenidos en el 2015, durante esta campaña se ha producido un descenso en el reclutamiento de los ejemplares procedentes del pico de reproducción de primavera (Talla 1-1,5 cm: 7,7%, 295 individuos), tomando mayor importancia los eventos reproductivos de la época estival. Destacar un incremento significativo en el número de ejemplares con tamaño superior a 2cm (4,2%, 129 individuos) Estos dreissenidos fijados sobre estas náyades no proceden de los eventos de reproducción ocurridos durante 2016, sino que su presencia puede deberse tanto al movimiento que son capaces de efectuar los ejemplares adultos para cambiar de sustrato, como a la fijación de larvas sobre las náyades en el otoño de 2014, lo cual evidenciaría su capacidad de reproducción también durante esta estación.

Atendiendo a los resultados obtenidos, el grado colonización que ha sufrido esta población a lo largo de este año se puede considerar muy alto y muy significativo, siendo una de zonas muestreadas en este embalse donde la proliferación de *Dreissena polymorpha* ha sido más acusada, constatando la expansión y el

asentamiento de la especie en esta zona.

#### 5.4.2 Seguimiento de la población de náyades.

Dado el alto número de náyades muertas que se han ido detectando a lo largo de esta campaña de seguimiento en diferentes zonas prospectadas en este embalse, este año se decidió realizar una réplica de los muestreos realizados cuando se efectuó el primer cartografiado de las poblaciones de náyades en este embalse. Tan solo han transcurrido dos años desde el inicio de la fijación de *Dreissena polymorpha* sobre las náyades, detectado por primera vez en el año 2014, pero ello nos permitirá detectar si existe diferencias en la densidad de náyades medida en cada zona desde el inicio de la colonización del mejillón cebra en este embalse hasta ahora. Las condiciones de cota de agua del embalse son muy similares entre estos años, permitiendo muestrear prácticamente la misma superficie y permitiendo comparar los resultados obtenidos.

En esta campaña de muestreos se han prospectado los 9 transectos muestreados con anterioridad en esta Zona P (tramos 118-126; Anexo I, Mapa 15) y a lo largo de los cuales se detectaron 30 ejemplares de *Anodonta anatina* en el año 2014, las cuales fueron marcadas para su posterior seguimiento. En la réplica de muestreos efectuada durante el 2016 se han detectado 19 individuos, 8 de ellos marcados, por lo que ya fueron detectados en el 2012 y 11 sin marcar. Atendiendo a los resultados obtenidos en la prospección, se ha producido una pérdida del 36,6% de la población de náyades localizadas a lo largo de los tramos muestreados en esta zona. En este caso, hay que resaltar que se trata de una zona difícil de muestrear y con una baja densidad de náyades que podría influir en la detección de las náyades.

Figura 56 Número de náyades detectadas en la Zona P durante los muestreos realizados en el año 2014 y 2016

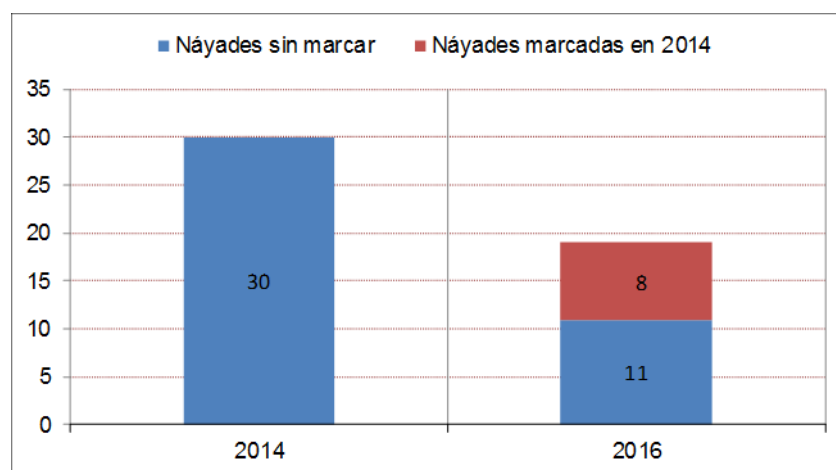




Figura 57 Gráfico A: Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona P. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados. Año 2016.

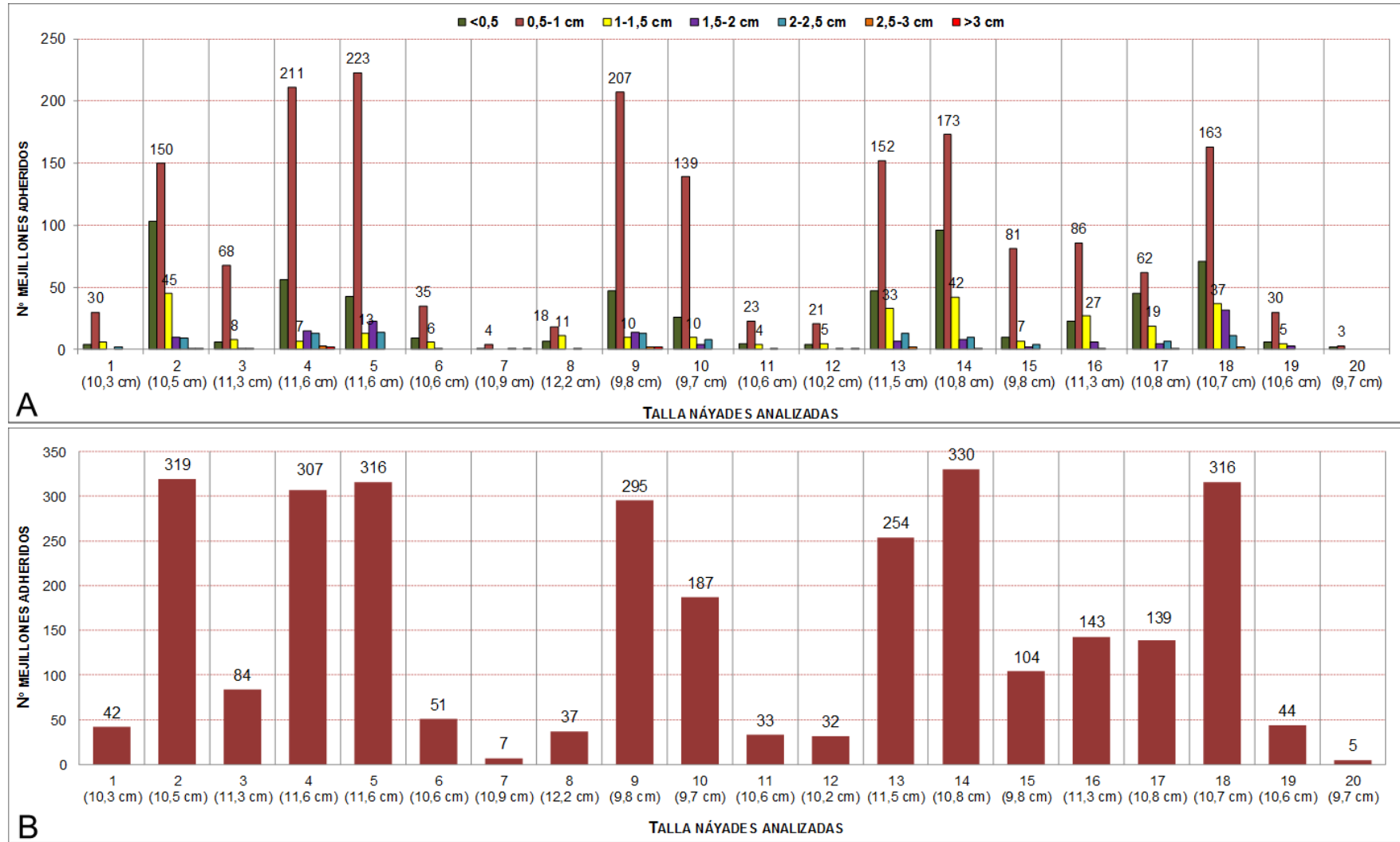


Figura 58 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona P. Año 2016.

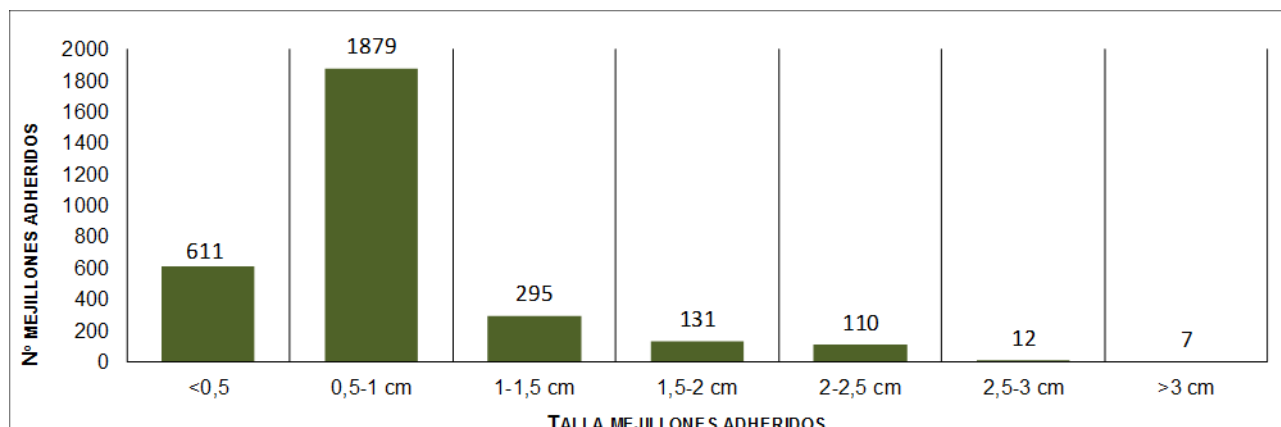


Figura 59 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona P, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.

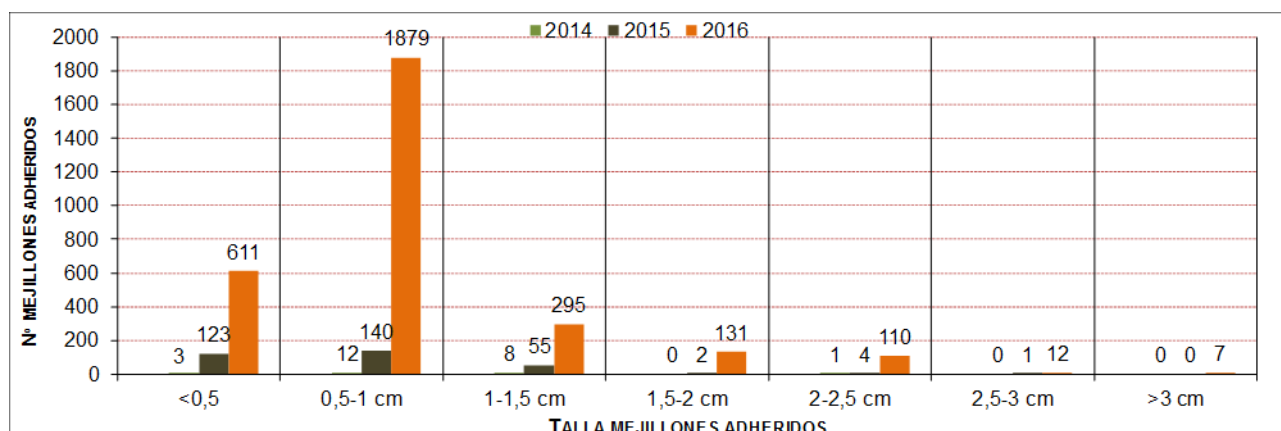
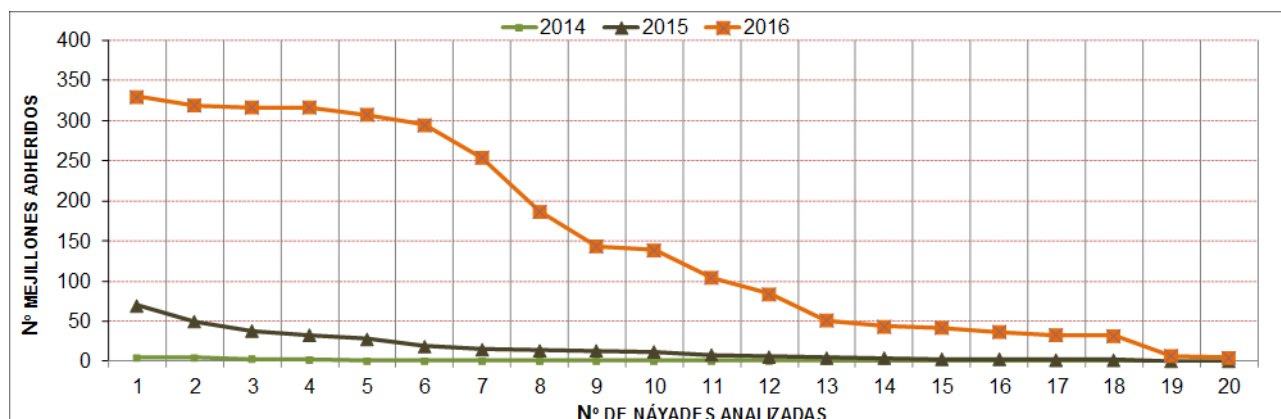


Figura 60 Gráfico. Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona P, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.



-Nº total de ejemplares de *Dreissena polymorpha* contabilizados sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina*: **3.045 individuos (152,25 individuos/uniónido).**

## 5.5 EMBALSE DE ULLÍBARRI: ZONA Q

Se trata de una ensenada situada al sureste del embalse en la cola del Zadorra, una de las áreas de mayor interés ecológico de este embalse y catalogada como Humedal de Importancia Internacional por el Convenio Ramsar. Se cartografió por primera vez en el año 2014, donde se muestrearon 3 tramos, recorriendo una distancia de aproximadamente unos 450 metros (Anexo I, Mapa 16). Presenta un fondo homogéneo blando, de tipo limo-arcillosos con gran acumulación de fango en algunas zonas. En total se localizaron 74 ejemplares de la especie *Anodonta anatina* de los cuales se tomó una muestra de 20 ejemplares para su análisis, arrojando una cifra de 118 mejillones adheridos, dando un índice de fijación de 5,9 mejillones/uniónido para esta población en 2014.

Durante el año 2015 se continuó con el seguimiento de los ejemplares marcados y recapturados con el fin de evaluar la diferencia en el grado de colonización experimentado por esta población de náyades. Se contabilizaron un total de 8.285 mejillones cebra adheridos sobre las 20 náyades marcadas y recapturadas, arrojando un índice de 412,9 mejillones/uniónido. Estos datos evidenciaron un incremento muy significativo en la densidad de *Dreissena polymorpha* en esta zona que hasta el momento no había experimentado una proliferación importante sobre esta población de náyades.

Durante esta campaña del 2016 se ha continuado con el seguimiento de los ejemplares marcados previamente, con el fin de evaluar la diferencia en el grado de colonización que ha experimentado esta población de náyades a lo largo de este último año.

### 5.5.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos se muestran en las figuras 62-65. Durante esta campaña se han contabilizado un total de **4.277 mejillones cebra** adheridos sobre las 19 de las 20 náyades marcadas y recapturadas, lo que se traduce en una media de **225,1 mejillones/uniónido**. Estos resultados son significativamente inferiores a los detectados en el año 2015, cuando se registró un índice dos veces superior (412,9 mejillones/uniónido).



Diferencia en el índice de colonización sobre las náyades en esta zona

Esta diferencia se debe principalmente al elevado número de ejemplares reclutados el año 2015 en los eventos de reproducción de verano [(Talla  $\leq 5$  mm: 3.102 individuos, 37,56%) (Talla 0,5-1 cm: 4.385 individuos, 53,1%)]. Al igual que en el año 2015, en la campaña del 2016 el mayor porcentaje de los ejemplares fijados sobre las náyades presentaban un tamaño comprendido entre 0,5-1 cm (2.615 individuos, 61,1%), que podrían proceder de un pico de reproducción ocurrido al inicio del verano y su posterior fijación entre julio y agosto. Sin embargo, apenas se han detectado ejemplares con tamaño  $\leq 5$  mm (410 individuos, 4,6%) evidenciando un descenso

importante en el reclutamiento de ejemplares en esta zona a finales del verano. Destacar un incremento significativo de los dreissenidos procedentes de los picos de reproducción de primavera (Talla 1-1,5 cm) cuyo porcentaje alcanza un 26,1 % frente al 9,02% que se registró en el 2015, lo que evidencia la capacidad de esta especie para reproducirse en esta zona durante ambas épocas a lo largo del 2016.

A pesar de que en esta campaña se ha producido un descenso en el valor medio del índice de fijación (mejillones/uniónido), el grado colonización que ha sufrido esta población a lo largo de este año se debe considerar alto en comparación con el resto de zonas prospectadas en este embalse. Se debe tener en cuenta que el descenso se debe principalmente a una menor densidad de ejemplares con tamaño  $\leq 5\text{mm}$ . pero, por otra parte, se ha observado un aumento de la capacidad de reproducción en la época de primavera. Este sería el segundo año de seguimiento desde que se ha producido el establecimiento de esta especie en esta zona y queda por determinar la capacidad de asentamiento y expansión que experimentará a lo largo del tiempo.

### 5.5.2 Seguimiento de la población de náyades.

Dado el alto número de náyades muertas que se han ido detectando a lo largo de esta campaña de seguimiento en diferentes zonas prospectadas en este embalse, este año se decidió realizar una réplica de los muestreos realizados cuando se efectuó el primer cartografiado de las poblaciones de náyades en este embalse. Tan solo han transcurrido dos años desde el inicio de la fijación de *Dreissena polymorpha* sobre las náyades, detectado por primera vez en el año 2014, pero ello nos permitirá detectar si existe diferencias en la densidad de náyades medida en cada zona desde el inicio de la colonización del mejillón cebra en este embalse hasta ahora. Las condiciones de cota de agua del embalse son muy similares entre estos años, permitiendo muestrear prácticamente la misma superficie y permitiendo comparar los resultados obtenidos.

En esta campaña de muestreos se han prospectado los 9 transectos muestreados con anterioridad en esta Zona P (tramos 127-129; Anexo I, Mapa16) y a lo largo de los cuales se detectaron 74 ejemplares de *Anodonta anatina* en el año 2014, las cuales fueron marcadas para su posterior seguimiento. En la réplica de muestreos efectuada durante el 2016 se han detectado 52 individuos, 32 de ellos marcados, por lo que ya fueron detectados en el 2012 y 20 sin marcar. Atendiendo a los resultados obtenidos en la prospección, se ha producido una pérdida del 29,7% de la población de náyades localizadas a lo largo de los tramos muestreados en esta zona. En este caso, hay que resaltar que se trata de una zona difícil de muestrear y con una baja densidad de náyades que podría influir en la detección de las náyades.

Figura 61 Número de náyades detectadas en la Zona Q durante los muestreos realizados en el año 2014 y 2016

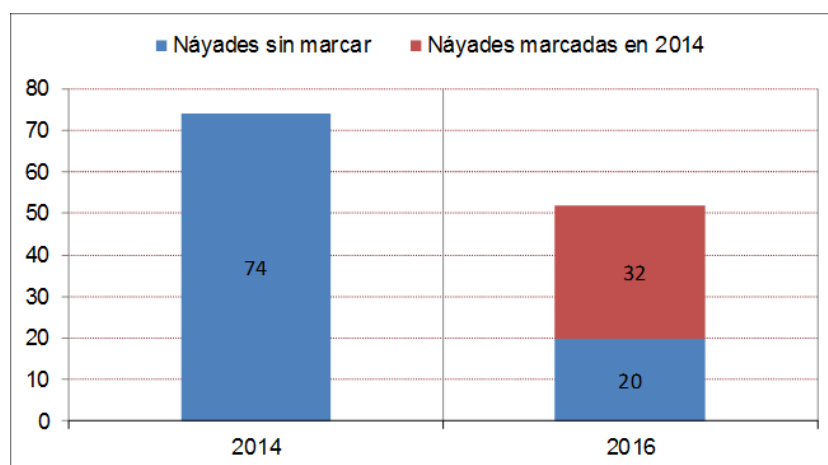


Figura 62 Gráfico A: Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona Q. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados. Año 2016.

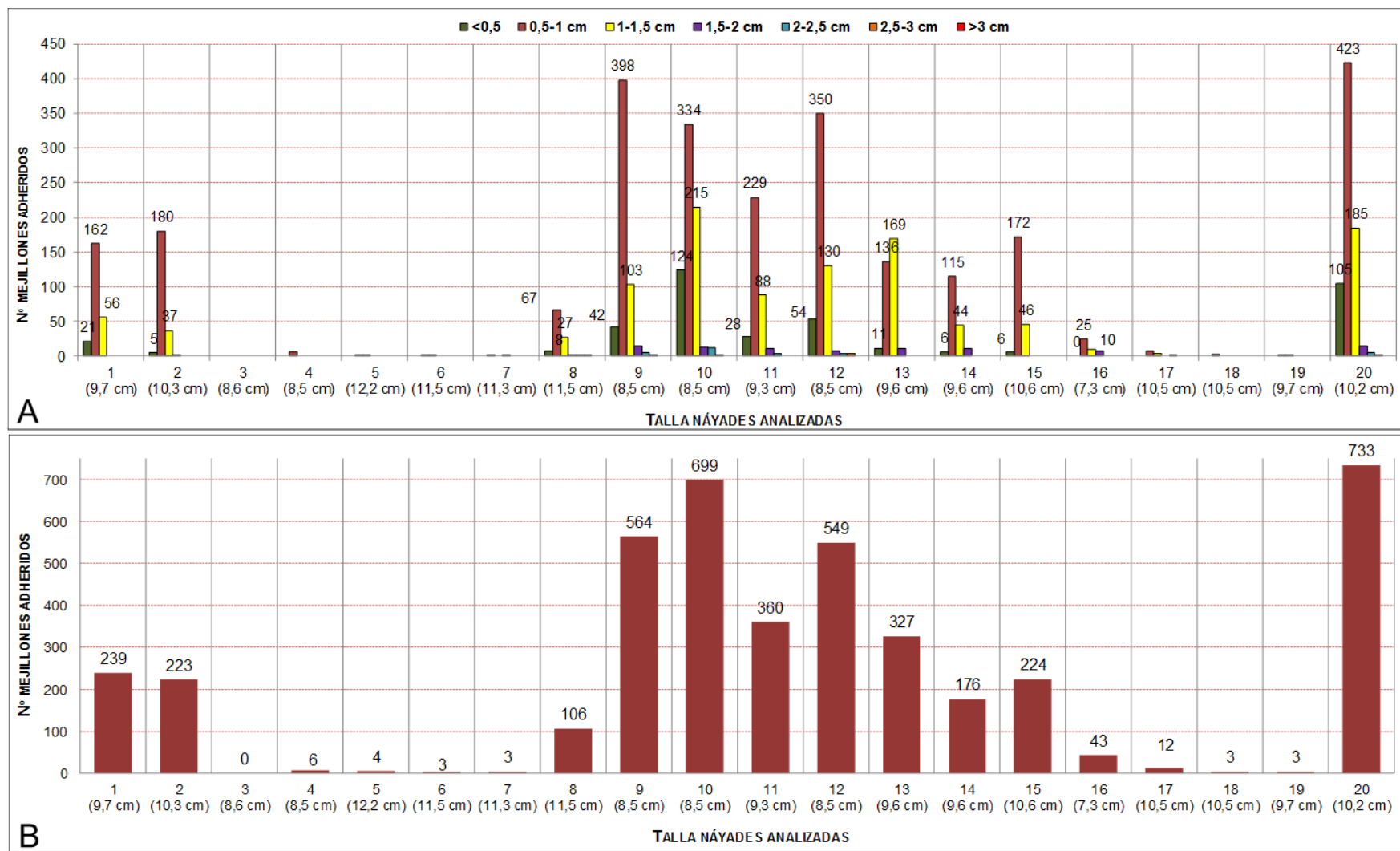


Figura 63 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona Q. Año 2016.

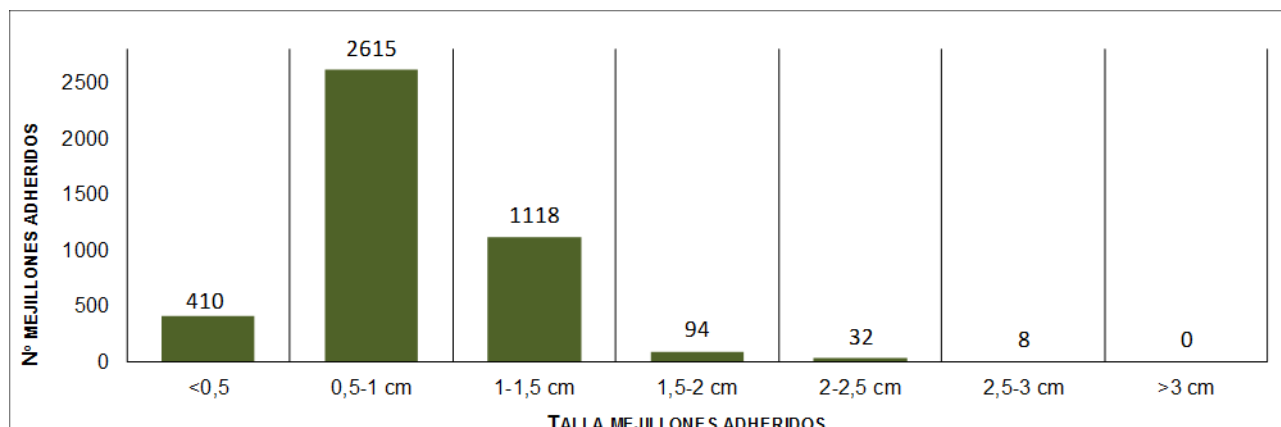


Figura 64 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona Q, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.

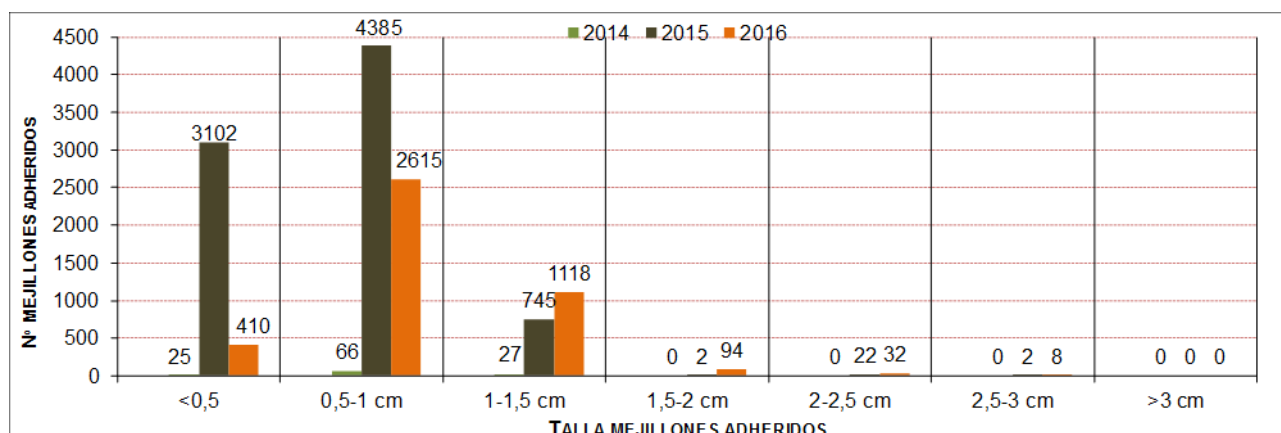
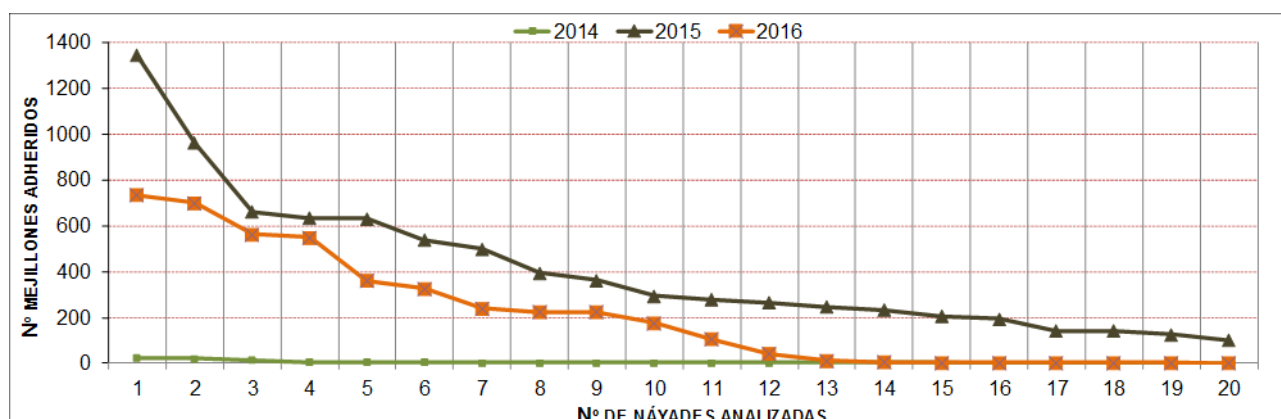


Figura 65 Gráfico. Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona Q, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.



-Nº total de ejemplares de *Dreissena polymorpha* contabilizados sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina*: **4.277 individuos (213,85 individuos/uniónido).**

## 5.6 EMBALSE DE ULLÍBARRI: ZONA R

Segunda de las ensenadas de cola del Zadorra prospectadas en este trabajo, situada al sureste del embalse y considerada una de las áreas de mayor interés ecológico del pantano y catalogada como Humedal de Importancia Internacional por el Convenio Ramsar. Se muestreó por primera vez en el año 2014, donde se prospectaron 4 tramos, recorriendo una distancia de aproximadamente unos 500 metros (Anexo I, Mapa 17). El sustrato es heterogéneo a lo largo del recorrido, presentando zonas pedregosas y zonas de sustrato blando colmatado por finos y con acumulación de fango en las áreas más someras. Durante el cartografiado de la población de náyades se localizaron 61 ejemplares de la especie *Anodonta anatina* de los cuales se recogieron y marcaron 45 para su posterior seguimiento y control. Para la determinación de la afección del mejillón ceбра sobre esta colonia de náyades se tomó una muestra representativa de 20 anodontas, 13 de las cuales no portaban dreissenidos, mientras que las siete restantes presentaban un total de 15 mejillones ceбра adheridos, lo que arrojó una media de 0,75 mejillones/uniónido, el valor más bajo para este embalse durante el año 2014.

Durante el año 2015 se continuó con el seguimiento de los ejemplares marcados y recapturados durante el año 2014, contabilizando un total de 2.997 mejillones ceбра lo que se traduce en una media de 149,8 mejillones/uniónido. Destacar, que todas las anodontas recogidas presentaban dreissenidos adheridos a lo largo del último año, superando muchas de ellas el umbral de 100 mejillones/uniónido. En tan solo un año se pasó de un índice de 0,1 mejillones/uniónido, el más bajo en 2014, a 149,8 mejillones/uniónido, evidenciando la expansión y asentamiento de la especie en esta zona durante este periodo (2014-2015).

Durante esta campaña del 2016 se ha continuado con el seguimiento de los ejemplares marcados previamente, con el fin de evaluar la diferencia en el grado de colonización que ha experimentado esta población de náyades a lo largo de este último año.

### 5.6.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos se muestran en las figuras 67-70. Se han contabilizado un total de **14.658 mejillones ceбра** adheridos sobre las 20 náyades marcadas y recapturadas, lo que se traduce en una media de **723,9 mejillones/uniónido**. Estos resultados son significativamente superiores a los detectados en el año 2015, cuando se registró un índice de 149,8 mejillones/uniónido (2.997 mejillones ceбра). Destacar que la náyade más afectada (nº 4) presentaba 1.495 mejillones adheridos sobre sus valvas. Estos valores corresponden a los ejemplares fijados en el periodo de un año, desde el otoño de 2015 hasta el otoño de 2016, tiempo en el que se ha producido un incremento muy significativo de la población de *Dreissena polymorpha* que hasta el año 2015 no había conseguido proliferar en esta zona, pasando de un índice de 0,75 mejillones/uniónido, el más bajo en 2014, a 723,9 mejillones/uniónido en 2016. Actualmente es la tercera población más afectada en este embalse por la presencia de *Dreissena polymorpha*.

Al igual que en el año 2015, las dos clases de tamaño predominantes corresponden a los ejemplares procedentes de dos picos de reproducción ocurridos durante la época del verano [(Talla 0,5-1 cm: 60,8%, 8.916 individuos; Talla ≤ 5mm.: 25%, 3.658 individuos)], destacando la alta densidad de ejemplares de tamaño 0,5-1 cm, que podrían proceder de un pico de reproducción ocurrido al inicio del verano y su posterior fijación entre julio y agosto. Se observa un aumento en el número de ejemplares reclutados a partir de los eventos reproductivos de la época de primavera que han pasado de un 5,8% (176 ejemplares) en 2015 a un 11,3% (1.653 ejemplares) en 2016.

Atendiendo a los resultados obtenidos, el grado colonización que ha sufrido esta población a lo largo de este año se puede considerar muy alto y significativo, siendo una de las zonas de este embalse donde la proliferación de *Dreissena polymorpha* ha sido más acusada, constatando la expansión y el asentamiento de

la especie en esta zona y que año atrás año aumenta su capacidad de fijación sobre la colonia de náyades.

### 5.6.2 Seguimiento de la población de náyades.

Dado el alto número de náyades muertas que se han ido detectando a lo largo de esta campaña de seguimiento en diferentes zonas prospectadas en este embalse, este año se decidió realizar una réplica de los muestreos realizados cuando se efectuó el primer cartografiado de las poblaciones de náyades en este embalse. Tan solo han transcurrido dos años desde el inicio de la fijación de *Dreissena polymorpha* sobre las náyades, detectado por primera vez en el año 2014, pero ello nos permitirá detectar si existe diferencias en la densidad de náyades medida en cada zona desde el inicio de la colonización del mejillón cebra en este embalse hasta ahora. Las condiciones de cota de agua del embalse son muy similares entre estos años, permitiendo muestrear prácticamente la misma superficie y permitiendo comparar los resultados obtenidos.

En esta campaña de muestreos se han prospectado los 5 transectos muestreados con anterioridad en esta Zona R (tramos 130-134; Anexo I, Mapa 17) y a lo largo de los cuales se detectaron 61 ejemplares de *Anodonta anatina* en el año 2014, de las cuales 45 fueron marcados para su posterior seguimiento. En la réplica de muestreos efectuada durante el 2016 se han detectado 35 individuos, 15 de ellos marcados, por lo que ya fueron detectados en el 2012 y 25 sin marcar. Atendiendo a los resultados obtenidos en la prospección, se ha producido una pérdida del 42,6% de la población de náyades localizadas a lo largo de los tramos muestreados en esta zona desde el 2014 al 2016. Se han encontrado numerosas conchas a lo largo del recorrido, todas ellas con numerosos dreissenidos adheridos.

Figura 66 Número de náyades detectadas en la Zona R durante los muestreos realizados en el año 2014 y 2016

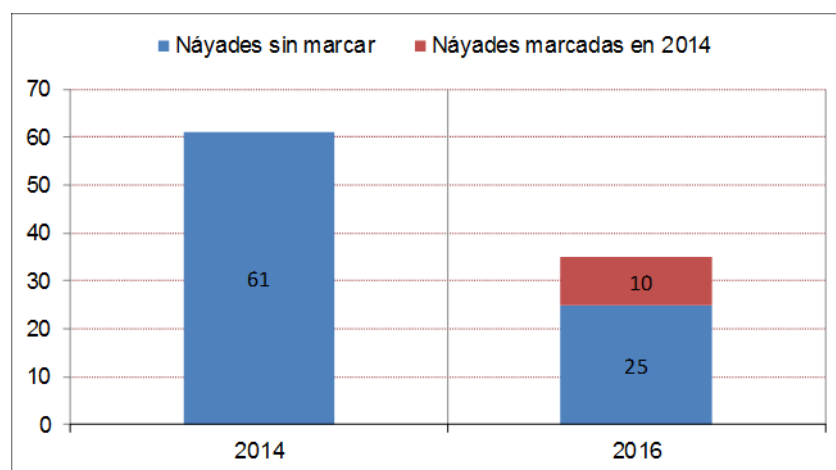




Figura 67 Gráfico A: Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona R. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados. Año 2016.

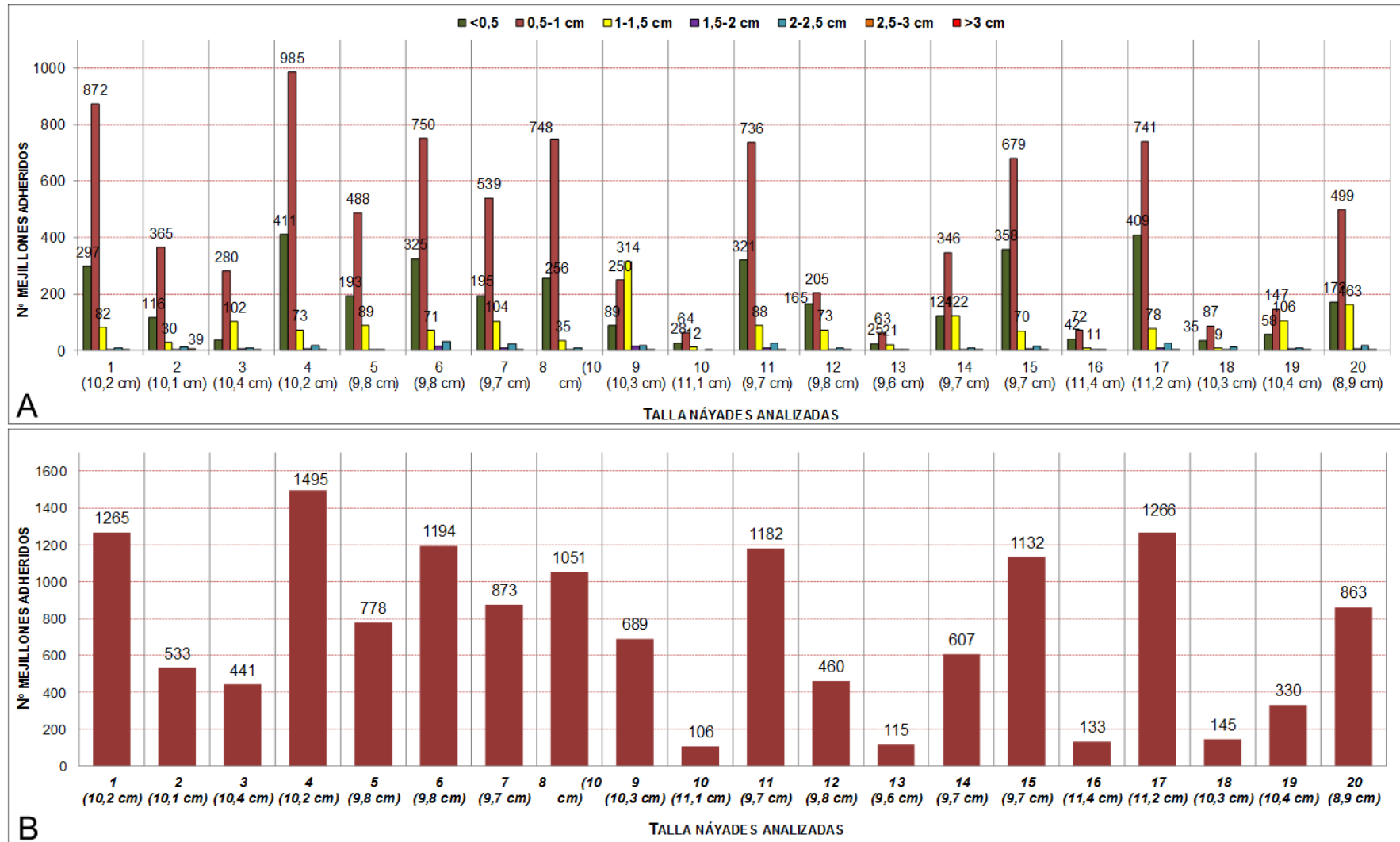


Figura 68 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona R. Año 2016.

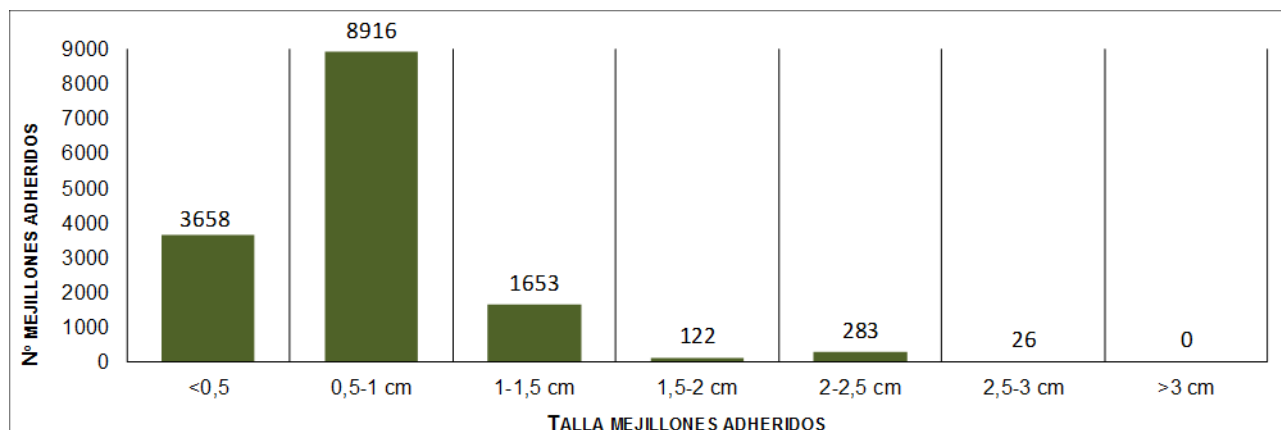


Figura 69 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona R, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.

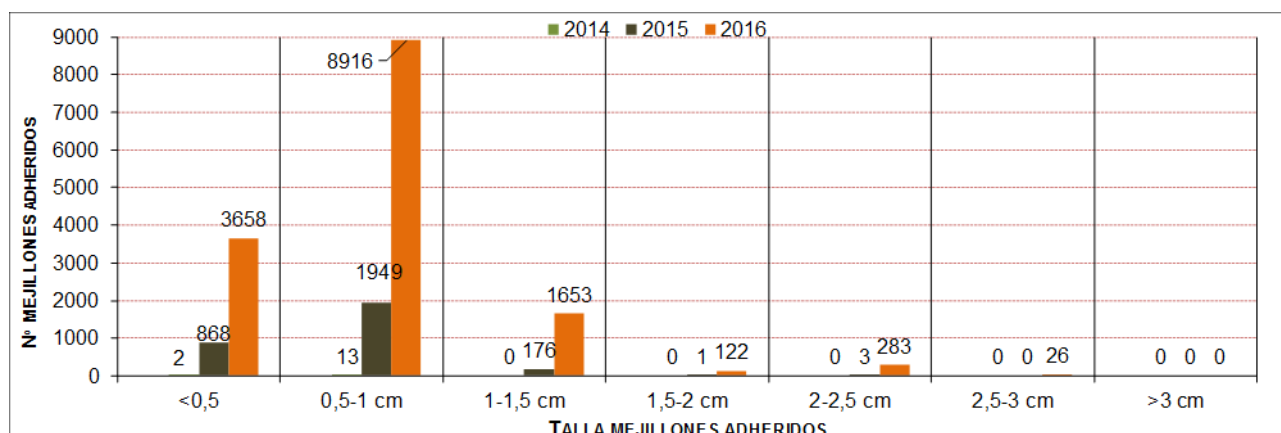
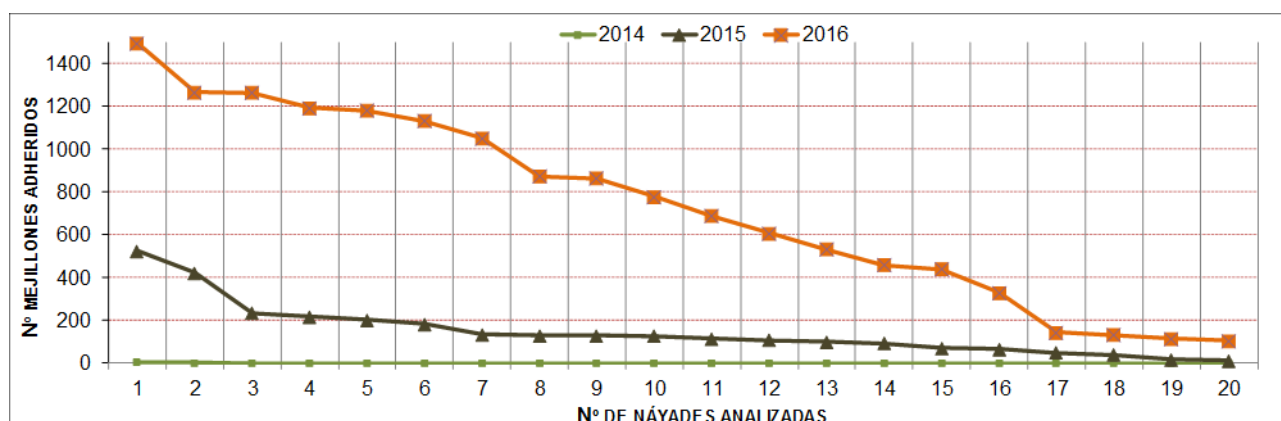


Figura 70 Gráfico. Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona R, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.



-Nº total de ejemplares de *Dreissena polymorpha* contabilizados sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina*: **14.658 individuos (723,9 individuos/uniónido).**

## 5.7 EMBALSE DE ULLÍBARRI: ZONA U

Zona prospectada por primera vez en el año 2014. Se muestrearon 4 tramos, recorriendo una distancia de aproximadamente unos 580 metros (Anexo I, Mapa 18). Se trata de una ensenada muy amplia que se consideró que podía resultar un buen lugar para albergar náyades y adecuado para marcar los ejemplares y establecer un punto de control de los mismos. El sustrato predominante en toda la zona es de tipo limo-arcilloso con una gran acumulación de fango en algunos puntos. En total se localizaron 35 ejemplares de la especie *Anodonta anatina* de los cuales se recogieron y marcaron 30 para su seguimiento. Los análisis de la población de mejillón cebra durante ese año sobre una muestra representativa de 20 náyades arrojaron un valor de 34 mejillones cebra adheridos sobre 11 de las 20 anodontas, lo que supone una media de 1,7 mejillones/uniónido.

Durante este año 2015 se continuó con el seguimiento de los ejemplares marcados previamente, con el fin de evaluar el grado de colonización experimentado por esta población de náyades. Durante ese año se contabilizó un total de 9.320 dreissenidos adheridos arrojando una media de 466 mejillones/uniónido, el segundo índice de fijación más alto detectado hasta el momento en este embalse. Estos resultados marcan el asentamiento y expansión de *Dreissena polymorpha* en esta zona a lo largo del año 2015, pasando drásticamente de un índice de afección de 1,7 mejillones/uniónido a un valor de 466 mejillones/uniónido.

Durante esta campaña del 2016 se ha continuado con el seguimiento de los ejemplares marcados previamente, con el fin de evaluar la diferencia en el grado de colonización que ha experimentado esta población de náyades a lo largo de este último año.

### 5.7.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos se muestran en las figuras 72-75. Se han contabilizado un total de **10.063 mejillones cebra** adheridos sobre las 20 náyades marcadas y recapturadas, lo que se traduce en una media de **503,15 mejillones/uniónido**. Estos resultados son muy similares a los detectados en el año 2015, cuando se registró un índice de 466 mejillones/uniónido (9.320 mejillones cebra), lo que parece indicar una estabilización de los valores de fijación de *Dreissena polymorpha* en esta población.

La principal diferencia respecto al año 2015 radica en el tamaño de los mejillones adheridos. En el año 2015 el mayor porcentaje de individuos detectados sobre las náyades presentaban un tamaño  $\leq 5$  m, indicando un predominio de ejemplares fijados durante el mes de septiembre, correspondiente a un evento reproductor ocurrido a finales de verano (81,84%, 7628 individuos). Durante este año la talla más representada corresponde a los ejemplares con tamaño comprendido entre 0,5-1 cm (61,2%, 6.154 individuos), procedentes seguramente de un pico reproductor ocurrido al inicio del verano. Los ejemplares reclutados a finales del verano descienden de un 81,4% en 2015 a un 25,5% en 2016, en favor de los dreissenidos con un tamaño que podría corresponder a los ejemplares procedentes de dos picos de reproducción de primavera (Talla 1-1,5 cm: 7,6%, 767 individuos; Talla 1,5-2 cm: 3,2%, 324 individuos), que en el año 2015 apenas tenían representación en esta población. Este hecho evidencia la capacidad de esta especie para reproducirse en esta zona durante ambas épocas a lo largo del 2016. Destacar el incremento en el número de ejemplares con tamaños superiores a 2 cm con respecto a los años anteriores (254 individuos). La presencia de dreissenidos con este tamaño sobre las náyades marcadas y desinfestadas en el otoño del 2015, puede deberse al movimiento de ejemplares nacidos en años anteriores y que, durante este periodo, desde el otoño del 2015 al otoño de 2016, han sido capaces de cambiar de sustrato y adherirse a las anodontas después de ser desinfestadas en el otoño de 2015. Sin embargo, tampoco se puede descartar un pico de reproducción en la época de otoño de 2015 en esta zona y, que tras recapturar, limpiar y devolver al agua las almejas durante el inicio del otoño en 2015, se fijasen sobre las náyades, dando lugar a los ejemplares de mejillón cebra con tamaños superiores a 2 cm. que se han recogido durante este año. En este caso, es importante tener en cuenta que el incremento en el número de

ejemplares de tamaño  $\geq 2$  cm es indicativo de un aumento en la capacidad de fijación y establecimiento de esta especie en esta zona.

### 5.7.2 Seguimiento de la población de náyades.

Dado el alto número de náyades muertas que se han ido detectando a lo largo de esta campaña de seguimiento en diferentes zonas prospectadas en este embalse, este año se decidió realizar una réplica de los muestreos realizados cuando se efectuó el primer cartografiado de las poblaciones de náyades en este embalse. Tan solo han transcurrido dos años desde el inicio de la fijación de *Dreissena polymorpha* sobre las náyades, detectado por primera vez en el año 2014, pero ello nos permitirá detectar si existe diferencias en la densidad de náyades medida en cada zona desde el inicio de la colonización del mejillón cebra en este embalse hasta ahora. Las condiciones de cota de agua del embalse son muy similares entre estos años, permitiendo muestrear prácticamente la misma superficie y permitiendo comparar los resultados obtenidos.

En esta campaña de muestreos se han prospectado los 5 transectos muestreados con anterioridad en esta Zona U (tramos 147-150; Anexo I, Mapa 18) y a lo largo de los cuales se detectaron 35 ejemplares de *Anodonta anatina* en el año 2014, de las cuales 30 fueron marcados para su posterior seguimiento. En la réplica de muestreos efectuada durante el 2016 se han detectado 19 individuos, 7 de ellos marcados, por lo que ya fueron detectados en el 2014 y 12 sin marcar. Atendiendo a los resultados obtenidos en la prospección, se ha producido una pérdida del 45,7% de la población de náyades localizadas a lo largo de los tramos muestreados en esta zona desde el 2014 al 2016. Se han encontrado numerosas conchas a lo largo del recorrido, todas ellas con numerosos dreissenidos adheridos.

Figura 71 Número de náyades detectadas en la Zona U durante los muestreos realizados en el año 2014 y 2016

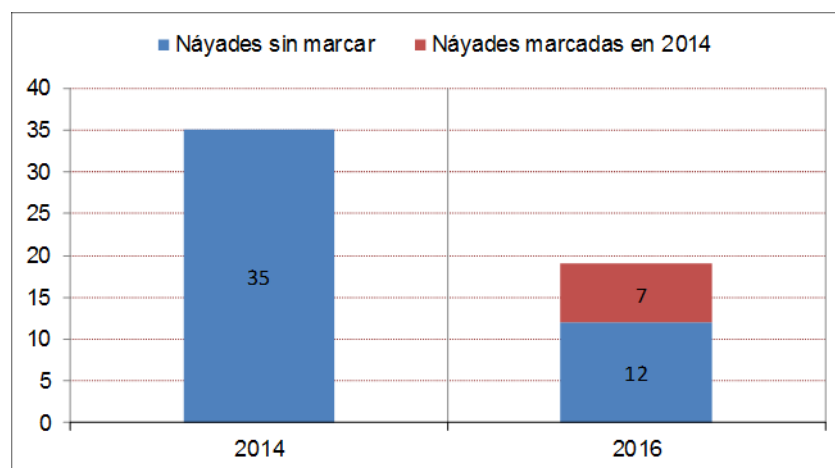


Figura 72 Gráfico A: Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona U. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados. Año 2016.



Figura 73 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona U. Año 2016.

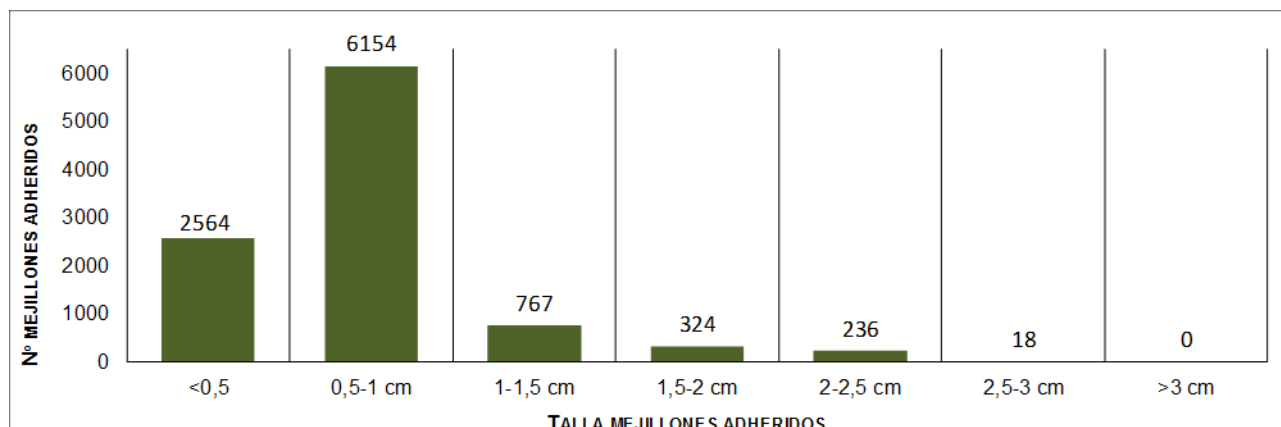


Figura 74 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona U, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.

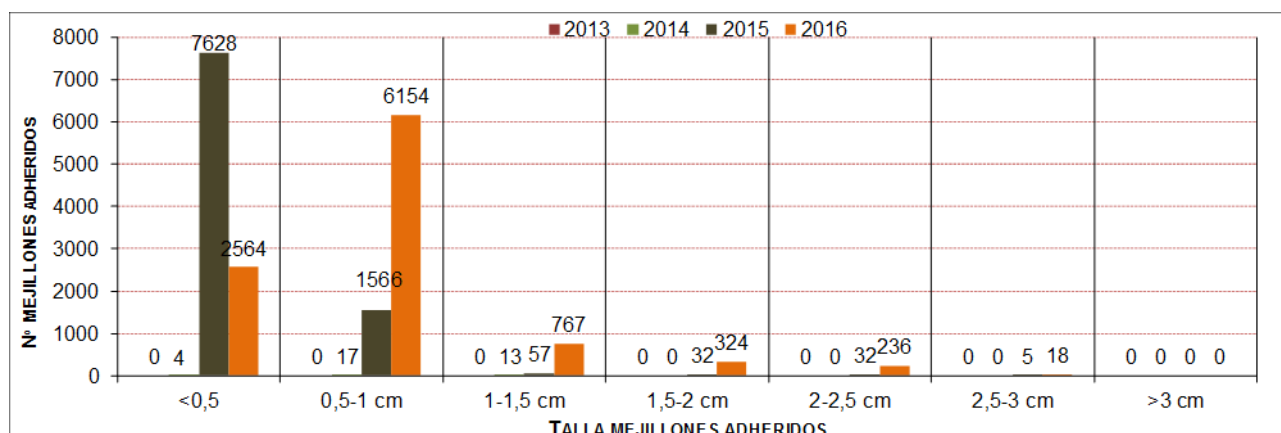
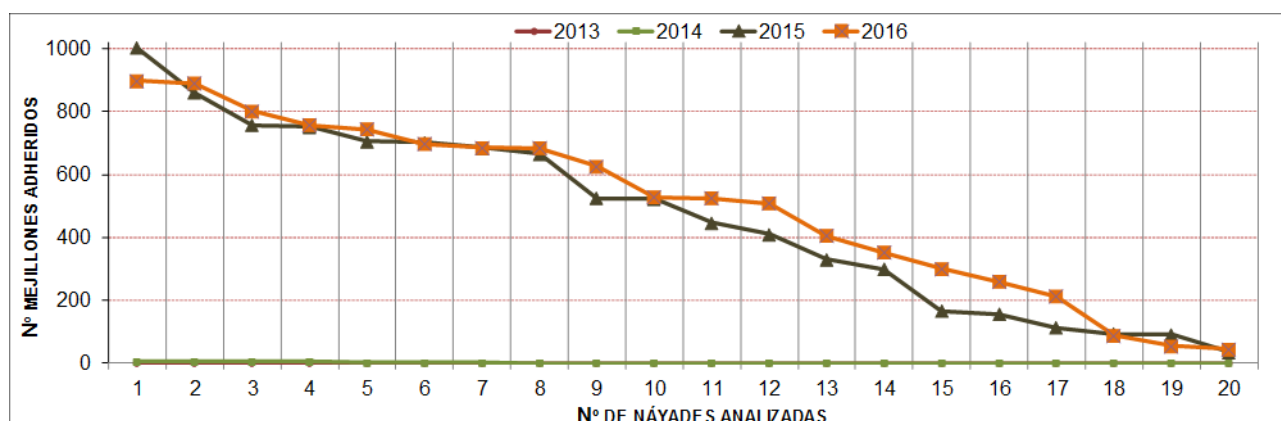


Figura 75 Gráfico. Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona U, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.



-Nº total de ejemplares de *Dreissena polymorpha* contabilizados sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina*: 10.063 individuos (503,1 individuos/uniónido).

## 5.8 EMBALSE DE ULLÍBARRI: ZONA V

Zona cartografiada por primera vez durante la campaña de muestreos realizada en el 2015. Dada la alta proliferación de la especie *Dreissena polymorpha* en esta zona de la cola del Zadorra, muy interesante desde el punto de conservación de las náyades, se decidió ampliar el número de puntos de control en esta área. Se muestrearon 3 tramos, recorriendo una distancia de aproximadamente unos 410 metros (Anexo I, Mapa 19). Se trata de una continuación de la Zona R, donde el sustrato predominante es de tipo limo-arcilloso, con algunas zonas de gravas colmatadas por acumulación de finos. Presenta una alta densidad de náyades de la especie *Anodonta anatina*. En total se localizaron 63 ejemplares vivos de los cuales se recogieron y marcaron 50 para su seguimiento, tomando una muestra representativa de 20 ejemplares para el análisis de la afección por parte de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos en 2015 arrojaron un total de 9.532 dreissenidos adheridos sobre las 20 anodontas recogidas arrojando un índice de fijación de 476,6 mejillones/unionido, el índice de fijación más alto detectado hasta ese momento en este embalse. La mayoría de las náyades superaban los 100 mejillones adheridos, llegando a alcanzar los 1.650 mejillones fijados sobre una única náyade, el ejemplar más afectado detectado hasta el momento en este embalse. Aunque no se disponen de datos anteriores a 2015 para los valores de fijación de *Dreissena polymorpha* en esta población, nos podemos apoyar en los valores detectados con anterioridad en zonas aledañas donde, en el año 2014, el índice de fijación era muy bajo en comparación con lo observado en el 2015. Estos datos confirmaron el asentamiento y expansión de *Dreissena polymorpha* en esta zona a lo largo del año 2015.

Durante esta campaña del 2016 se ha continuado con el seguimiento de los ejemplares marcados previamente, con el fin de evaluar la diferencia en el grado de colonización que ha experimentado esta población de náyades a lo largo de este último año.

### 5.8.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos se muestran en las figuras 77-80. Se han contabilizado un total de **25.296 mejillones cebra** adheridos sobre las 20 náyades marcadas y recapturadas, lo que se traduce en un índice de fijación medio de **1.264,8 mejillones/unionido**. Estos resultados son significativamente superiores a los detectados en el año 2015, cuando el índice registrado de 476,6 mejillones/unionido (9.532 mejillones cebra) se consideró entonces muy alto. Todas las náyades rescatadas durante esta campaña superaban los 500 mejillones/unionido, llegando a alcanzar los 1.717 dreissenidos fijados sobre una única náyade, el valor más alto detectado hasta el momento en este embalse. Además, estos valores corresponden a los ejemplares fijados en el periodo de un año, desde el otoño de 2015 hasta el otoño de 2016, tiempo en el que se ha producido un incremento muy significativo de la población de *Dreissena polymorpha* que hasta el año 2015 no había conseguido proliferar en esta zona. Actualmente es la población más afectada en este embalse por la presencia de *Dreissena polymorpha*, cuyo índice de fijación durante 2016 es incluso superior a los valores detectados en el embalse de Urrunaga donde la dispersión y asentamiento de la especie parece haberse dado con anterioridad.

Este aumento tan destacado en el índice de fijación se debe principalmente a la relevancia que toma este año el pico de reproducción ocurrido al inicio del verano, ya que se han recogido un elevado número de individuos con un tamaño comprendido entre 0,5-1 cm (65,4%, 16.551). Se ha observado un descenso en el reclutamiento de ejemplares a finales del verano respecto al año 2015, donde los ejemplares con tamaño  $\leq 5$  mm han disminuido de un 44,2% en 2015 a 23,9% en 2016, aunque el número total de ejemplares con este tamaño es superior en este último año (6.057 ejemplares). Lo mismo se ha observado para los ejemplares procedentes de los eventos de reproducción que se dan en la época de primavera. En 2015 los ejemplares con tallas

comprendidas entre 1-1,5 cm presentaban al 25,35% (2.434 individuos) de la población, mientras que en el 2016 tan solo representan al 7,2%, aunque el número total de individuos es muy similar (2.434 en 2015, 1.822 en el 2016). Destacar el elevado número de individuos recolectados en 2016 con tamaño superior a 2 cm, este tamaño solo representa al 0,06% de la totalidad de dreissenidos adheridos, pero suponen 514 ejemplares. Estos resultados revelan el potencial de reproducción y supervivencia que alcanza esta especie en este punto del embalse y que supone una seria amenaza para la población de náyades que ocupa este biotopo, muy importante desde el punto de conservación de las náyades.



Aspecto que muestran las náyades localizadas en esta Zona



Náyades localizadas en esta Zona desenterrada e incapaz de moverse



### 5.8.2 Seguimiento de la población de náyades.

Dado el alto número de náyades muertas que se han ido detectando a lo largo de esta campaña de seguimiento en diferentes zonas prospectadas en este embalse, este año se decidió realizar una réplica de los muestreos realizados cuando se efectuó el primer cartografiado de las poblaciones de náyades en este embalse. Tan solo han transcurrido dos años desde el inicio de la fijación de *Dreissena polymorpha* sobre las náyades, detectado por primera vez en el año 2014, pero ello nos permitirá detectar si existe diferencias en la densidad de náyades medida en cada zona desde el inicio de la colonización del mejillón cebra en este embalse hasta ahora. Las condiciones de cota de agua del embalse son muy similares entre estos años, permitiendo muestrear prácticamente la misma superficie y permitiendo comparar los resultados obtenidos.

En esta campaña de muestreos se han prospectado los 3 transectos muestreados con anterioridad en esta Zona V (tramos 151-153; Anexo I, Mapa 19) y a lo largo de los cuales se detectaron 63 ejemplares de *Anodonta anatina* en el año 2015, de las cuales 50 fueron marcados para su posterior seguimiento. En la réplica de muestreos efectuada durante el 2016 tan solo se han detectado 20 individuos, 6 de ellos marcados, por lo que ya fueron detectados en el 2015 y 14 sin marcar. Atendiendo a los resultados obtenidos en la prospección, se ha producido una pérdida del 67,2% de la población de náyades localizadas a lo largo de los tramos muestreados en esta zona desde el 2015 al 2016. Se han encontrado numerosas conchas a lo largo del recorrido, todas ellas con numerosos dreissenidos adheridos, reflejo de la mortandad que se está produciendo en esta población. Sin embargo, hay que tener en cuenta la dificultad de muestreo en este punto. El sustrato en este punto ha cambiado significativamente en tan solo un año y, actualmente, es muy complicado llegar a distinguir las náyades completamente cubiertas de mejillones cebra en un sustrato totalmente cubierto de dreissenidos. Por ello, hay destacar que, aunque la superficie de muestreo y los medios han sido exactamente los mismos que los empleados en el año 2015, durante esta prospección se ha dedicado un tiempo de esfuerzo mayor a la búsqueda y recolección de las náyades.

Figura 76 Número de náyades detectadas en la Zona V durante los muestreos realizados en el año 2014 y 2016

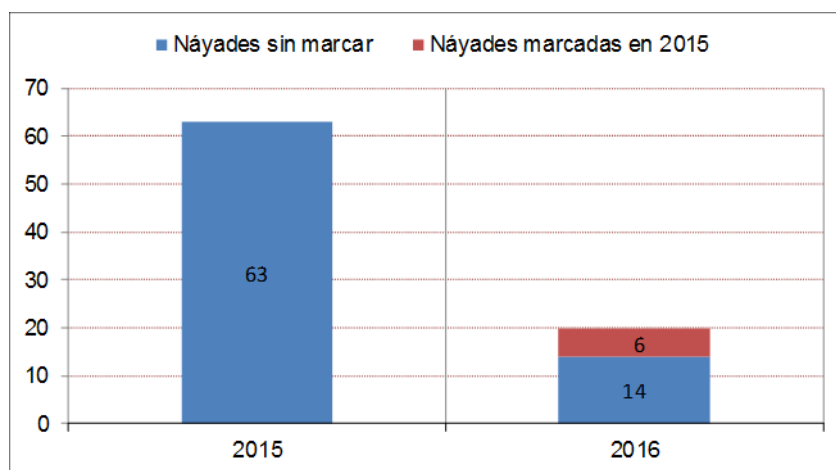


Figura 77 Gráfico A: Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona V. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados. Año 2016.

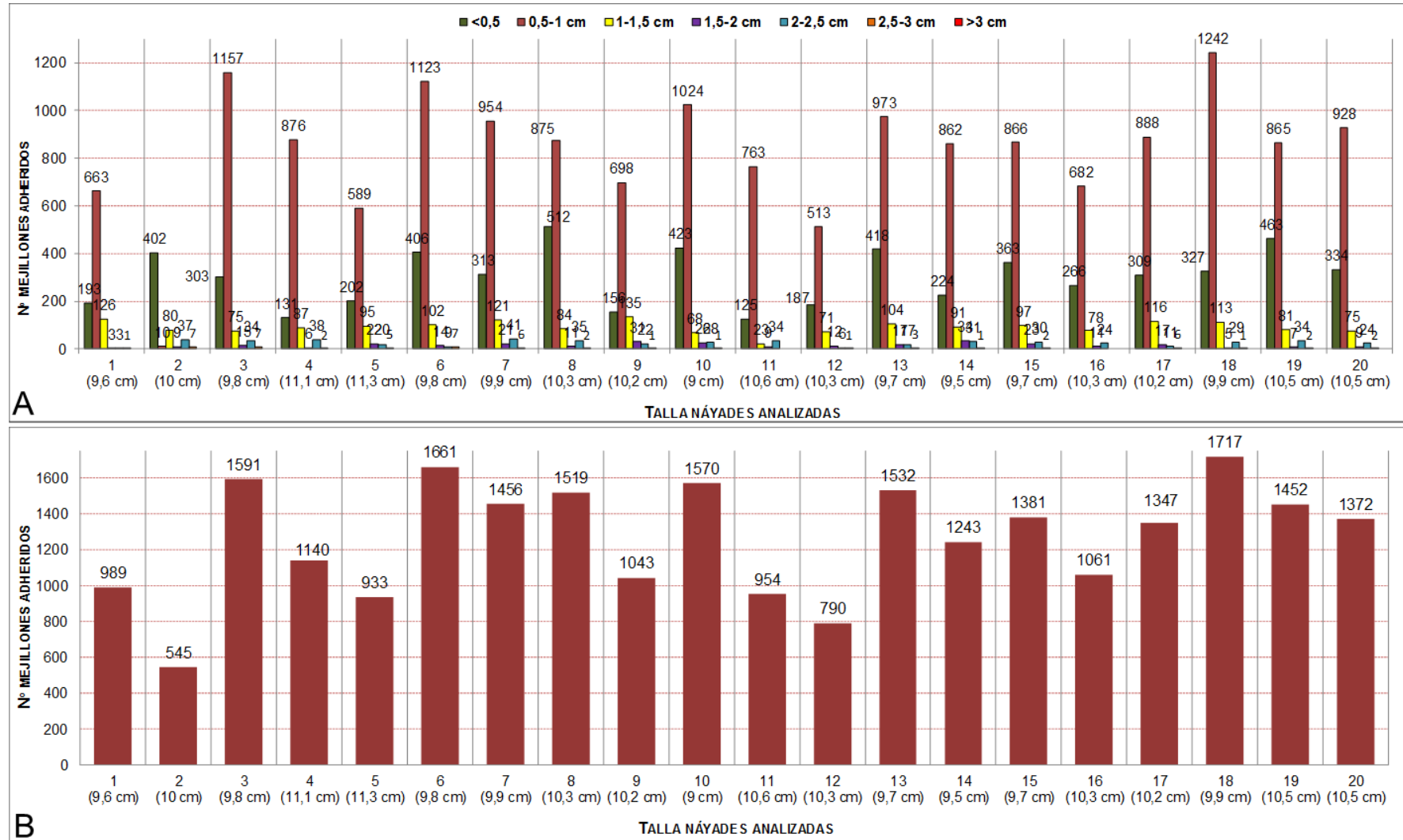


Figura 78 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona V. Año 2016.

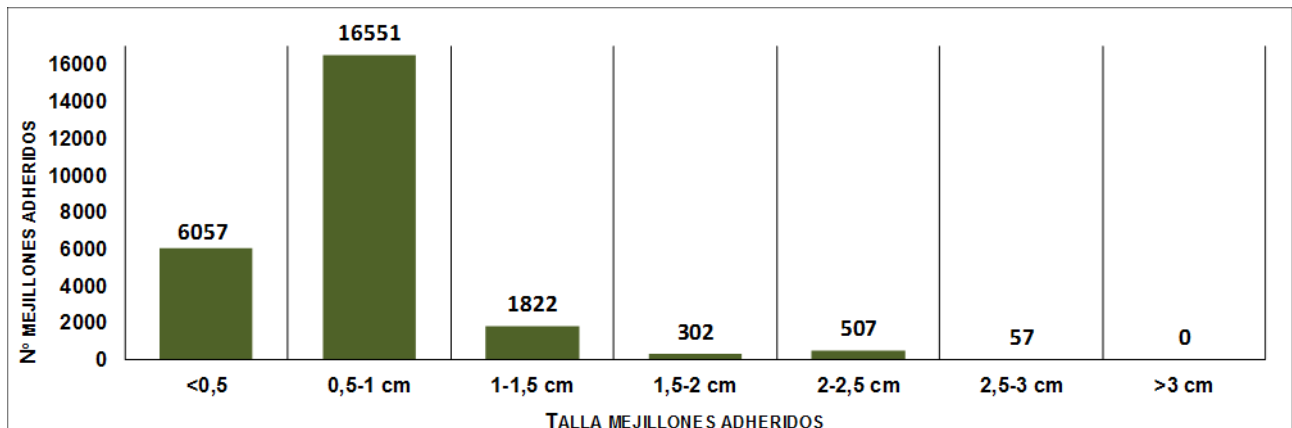


Figura 79 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona V, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.

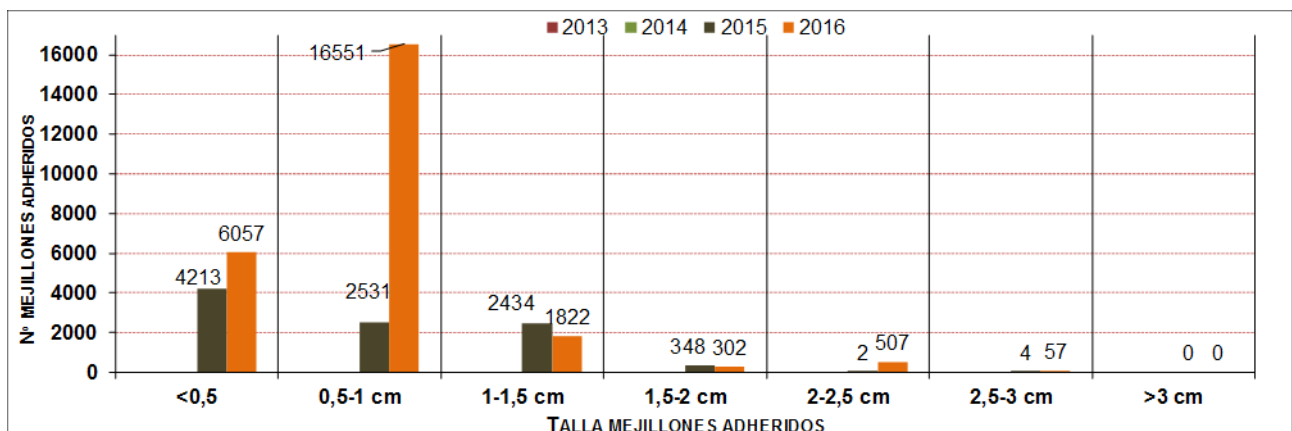
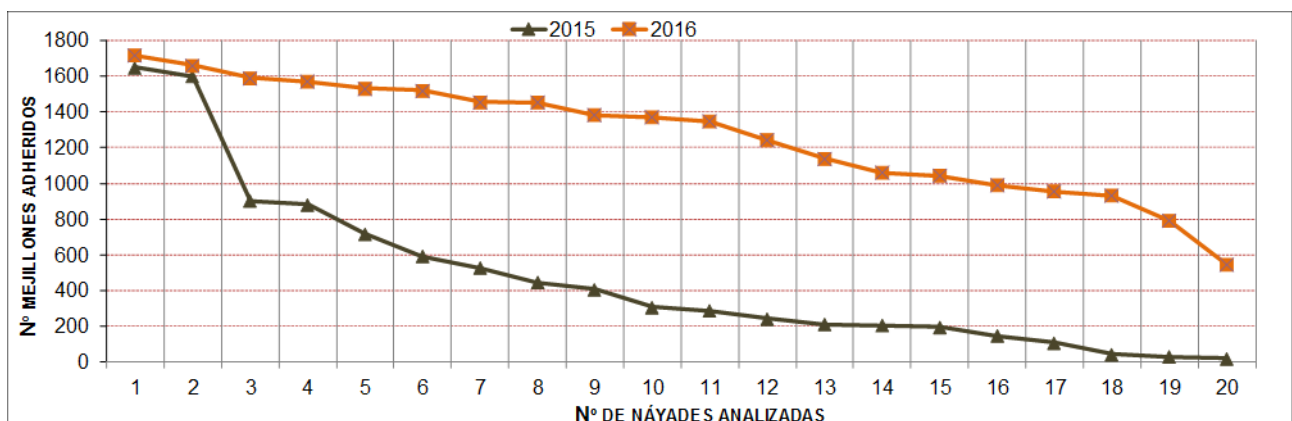


Figura 80 Gráfico. Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona V, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.



-Nº total de ejemplares de *Dreissena polymorpha* contabilizados sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina*: **25.296 individuos (1.264,8 individuos/uniónido).**



## 5.9 EMBALSE DE ULLÍBARRI: ZONA W

Zona cartografiada por primera vez durante la campaña de muestreos realizada este año 2015. Dada la alta proliferación de la especie *Dreissena polymorpha* en esta zona de la cola del Zadorra, muy interesante desde el punto de conservación de las náyades, se decidió el número de puntos de control en esta área. Se muestrearon 3 tramos, recorriendo una distancia de aproximadamente unos 310 metros (Anexo I, Mapa 20). Se trata de una continuación de la Zona Q, donde el sustrato predominante son gravas asentadas, que se alternan con acumulaciones de guijarros. Presenta una alta densidad de náyades de la especie *Anodonta anatina*. En total se localizaron 68 ejemplares vivos de los cuales se recogieron y marcaron 50 para su seguimiento, tomando una muestra representativa de 20 ejemplares para el análisis de la afección por parte de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos en 2015 arrojaron un total de 8.134 dreissenidos adheridos sobre las 20 anodontas recogidas arrojando un índice de fijación de 406,7 mejillones/uniónido, el cuarto índice de fijación más alto detectado hasta el momento en este embalse. La mayoría de las náyades superaban los 100 mejillones adheridos, llegando a alcanzar los 1.379 mejillones fijados sobre una única náyade, que claramente causaban una afección importante a esta náyade. Al igual que ocurría en la Zona V, también situada en la cola del Zadorra, no se disponen de datos anteriores a 2015 para los valores de fijación de *Dreissena polymorpha* en esta población. Sin embargo, nos podemos fijar en los valores detectados con anterioridad en zonas aledañas donde, en el año 2014, el índice de fijación era muy bajo en comparación con lo observado este año (Zonas Q y R). Por lo tanto, estos resultados confirman el asentamiento y expansión de *Dreissena polymorpha* en esta zona a lo largo del 2015.

Durante esta campaña del 2016 se ha continuado con el seguimiento de los ejemplares marcados previamente, con el fin de evaluar la diferencia en el grado de colonización que ha experimentado esta población de náyades a lo largo de este último año.

### 5.9.1 Grado de colonización de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados obtenidos se muestran en las figuras 82-85. Se han contabilizado un total de **18.471 mejillones cebra** adheridos sobre las 20 náyades marcadas y recapturadas, lo que se traduce en un índice de fijación medio de **923,55 mejillones/uniónido**. Estos resultados son significativamente superiores a los detectados en el año 2015, cuando el índice registrado de 476,6 mejillones/uniónido (9.532 mejillones cebra) se consideró entonces muy alto. Todas las náyades rescatadas durante 2016 han superado los 500 mejillones/uniónido, llegando a alcanzar los 1.299 dreissenidos fijados sobre una única náyade, uno de los valores más altos detectado hasta el momento en este embalse. Además, estos valores corresponden a los ejemplares fijados en el periodo de un año, desde el otoño de 2015 hasta el otoño de 2016, tiempo en el que se ha producido un incremento muy significativo de la población de *Dreissena polymorpha* que hasta el año 2015 no había conseguido proliferar en esta zona. Actualmente es la segunda población más afectada en este embalse por la presencia de *Dreissena polymorpha*, llegando incluso a superar los valores detectados en el embalse de Urrunaga donde la dispersión y asentamiento de la especie parece haberse dado con anterioridad.

Respecto a los rangos de tamaño de mejillón cebra detectados en esta zona, se observa una variación en el predominio de las tallas con respecto a las registradas en el año 2015. Durante ese año el mayor porcentaje de individuos presentaban un tamaño comprendido entre 1-1,5 cm. indicando un predominio de los ejemplares nacidos y fijados durante la época de primavera (39,75%, 3234 individuos). Sin embargo, durante la campaña del 2016, y al igual que en las zonas aledañas, Q, R y V, el mayor porcentaje de individuos recogidos presentaban un tamaño comprendido entre 0,5-1 cm (55,8%, 10.304 individuos), revelando la importancia que toma este año el pico de reproducción ocurrido al inicio del verano y la posterior fijación de los ejemplares en

el mes de septiembre en esta zona. Los valores registrados para los ejemplares de tamaño  $\leq 5$ mm correspondiente a los ejemplares y procedentes de un evento reproductor ocurrido a finales de verano se mantienen, con un porcentaje muy similar entre ambos años (33,48% en 2015 y 31,1% en 2016), pero con un reclutamiento de individuos significativamente más elevado en el 2016 (2.724 en 2015 y 5.750 ejemplares en 2016). Durante el 2016 el pico de reproducción de primavera ha perdido importancia en esta zona contribuyendo con un menor número de ejemplares a la población de mejillón cebra reclutada este año (Talla 1-1,5 cm: 8,7%, 1.608 individuos) en comparación con el muestreo realizado en 2015 (Talla 1-1,5 cm: 39,75%, 3.234 individuos). Hay que destacar el elevado número de individuos recolectados en 2016 con tamaño superior a 2 cm, este tamaño solo representa al 2,9% de la totalidad de dreissenidos adheridos (526 individuos). Estos resultados revelan el potencial de reproducción y supervivencia que alcanza esta especie en este punto del embalse y que supone una seria amenaza para la población de náyades que ocupa este biotopo, muy importante desde el punto de conservación de las náyades.



Representación de la afección del mejillón cebra sobre las náyades de esta zona

### 5.9.2 Seguimiento de la población de náyades.

Dado el alto número de náyades muertas que se han ido detectando a lo largo de esta campaña de seguimiento en diferentes zonas prospectadas en este embalse, este año se decidió realizar una réplica de los muestreos realizados cuando se efectuó el primer cartografiado de las poblaciones de náyades en este embalse. Tan solo han transcurrido dos años desde el inicio de la fijación de *Dreissena polymorpha* sobre las náyades, detectado por primera vez en el año 2014, pero ello nos permitirá detectar si existe diferencias en la densidad de náyades medida en cada zona desde el inicio de la colonización del mejillón cebra en este embalse hasta ahora.

En esta campaña de muestreos se han prospectado los 3 transectos muestreados con anterioridad en esta zona (tramos 154-156; Anexo I, Mapa 20) y a lo largo de los cuales se detectaron 68 ejemplares de *Anodonta anatina* en el año 2015, de las cuales 50 fueron marcados para su posterior seguimiento. En la réplica de muestreos efectuada durante el 2016 tan solo se han detectado 32 individuos, 12 de ellos marcados, por lo que ya fueron detectados en el 2015 y 20 sin marcar. Atendiendo a los resultados obtenidos, durante este año se ha producido una pérdida del 52,9% de la población de náyades localizadas en esta zona. Se han

encontrado numerosas conchas a lo largo del recorrido, todas ellas con numerosos dreissenidos adheridos, reflejo de la mortandad que se está produciendo en esta población. Sin embargo, hay que tener en cuenta que, al igual que en la zona V, el sustrato en este punto ha cambiado significativamente en tan solo un año y, actualmente, es muy complicado llegar a distinguir las náyades completamente cubiertas de mejillones cebra en un sustrato totalmente cubierto de dreissenidos que complica los muestreos.

Figura 81 Número de náyades detectadas en la Zona W durante los muestreos realizados en el año 2014 y 2016

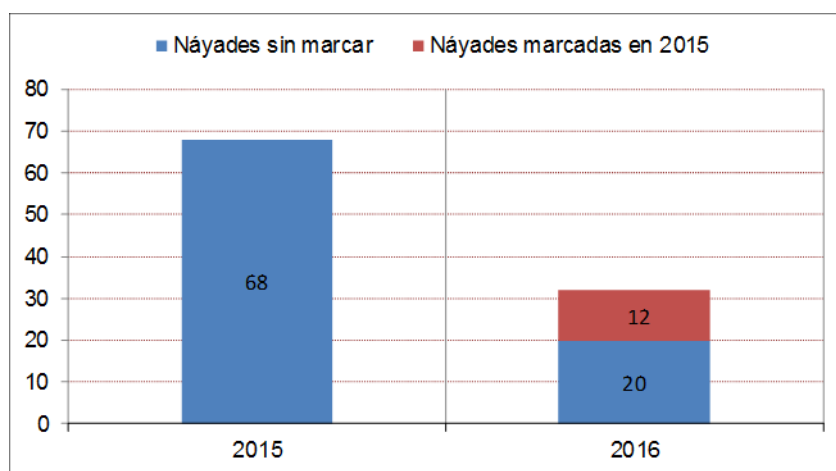


Figura 82 Gráfico A: Número de ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos por clase de tamaño a cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona W. Gráfico B: Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada uno de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados. Año 2016.

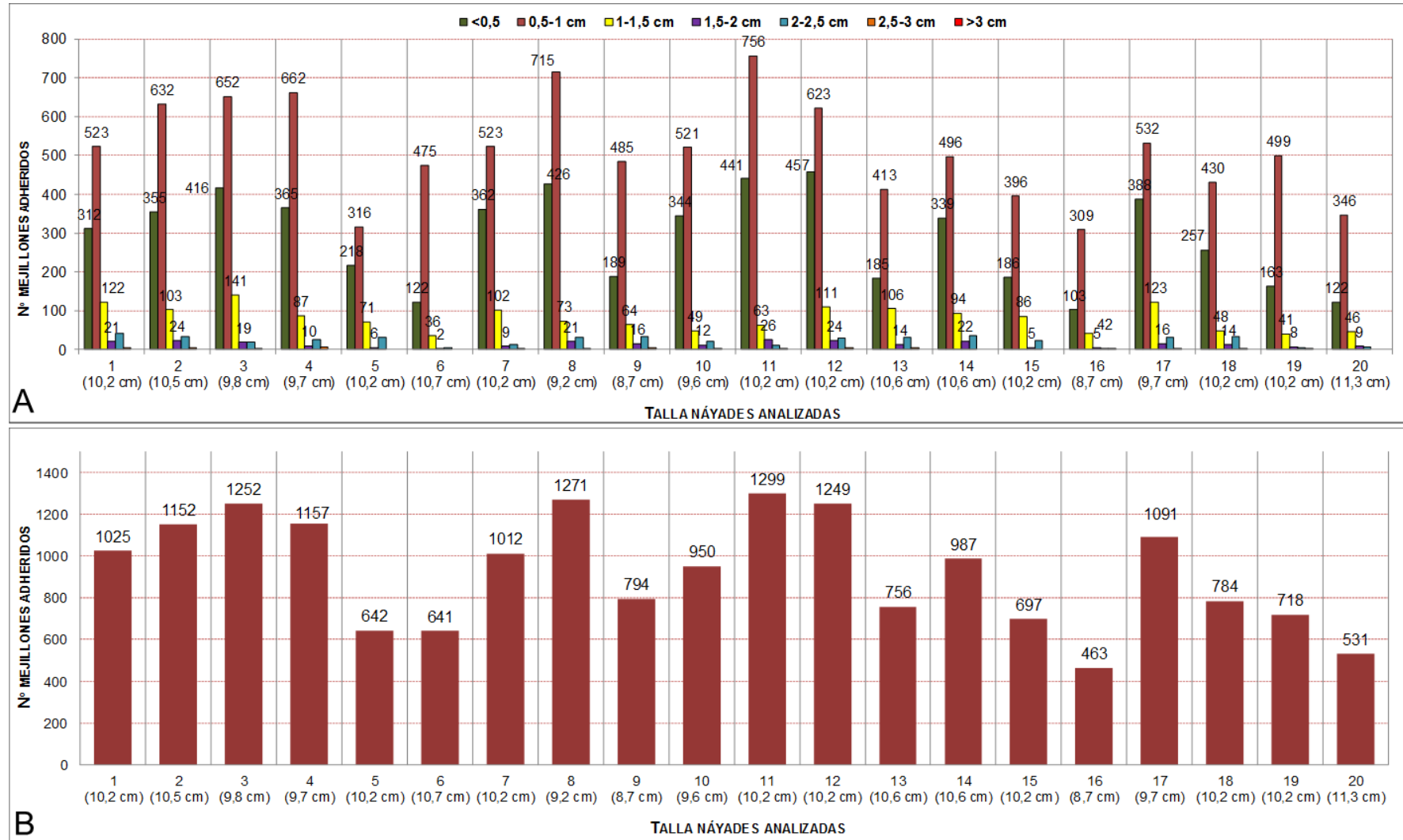




Figura 83 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre el total de los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona W. Año 2016.

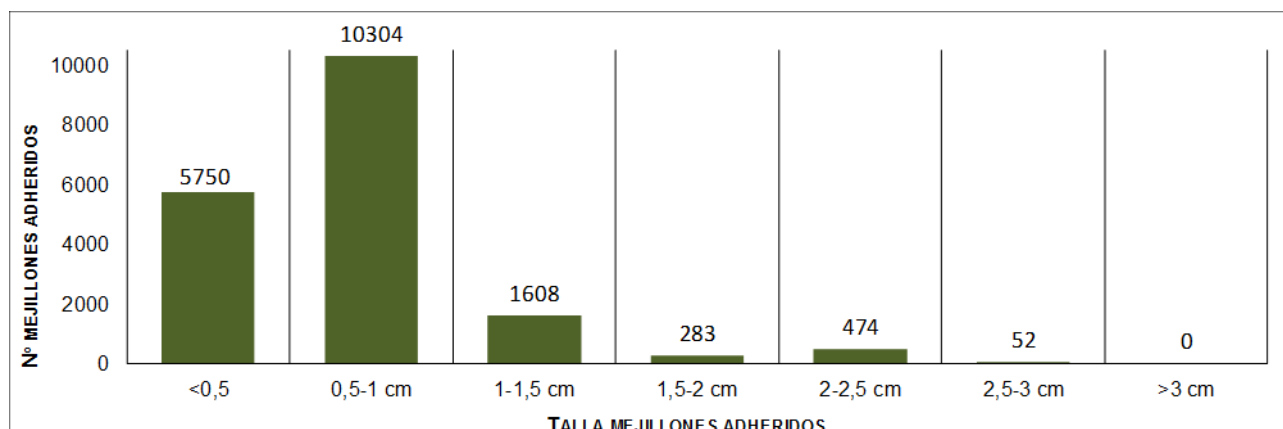


Figura 84 Gráfico. Número de mejillones cebra contabilizados para cada rango de tamaño sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina* recapturados en la Zona W, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.

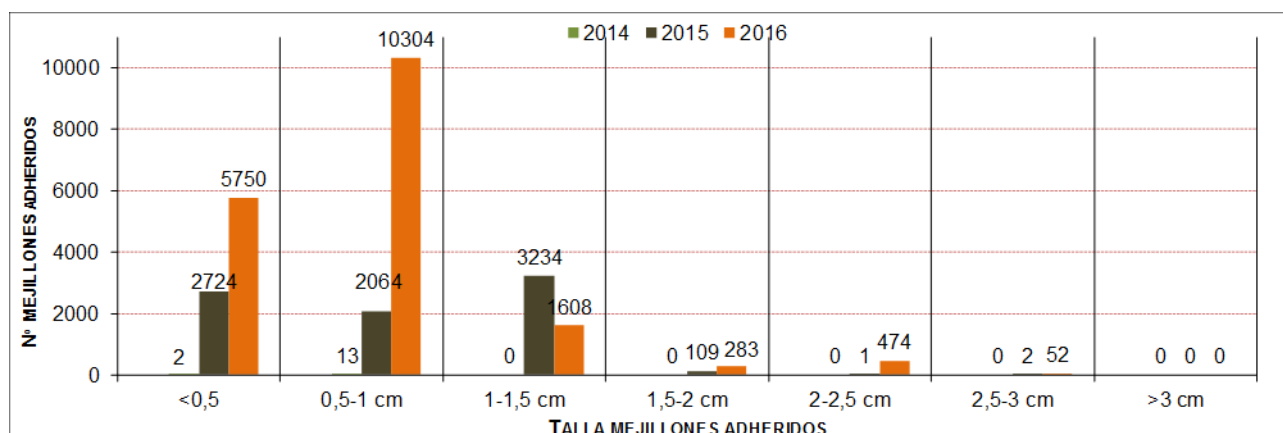
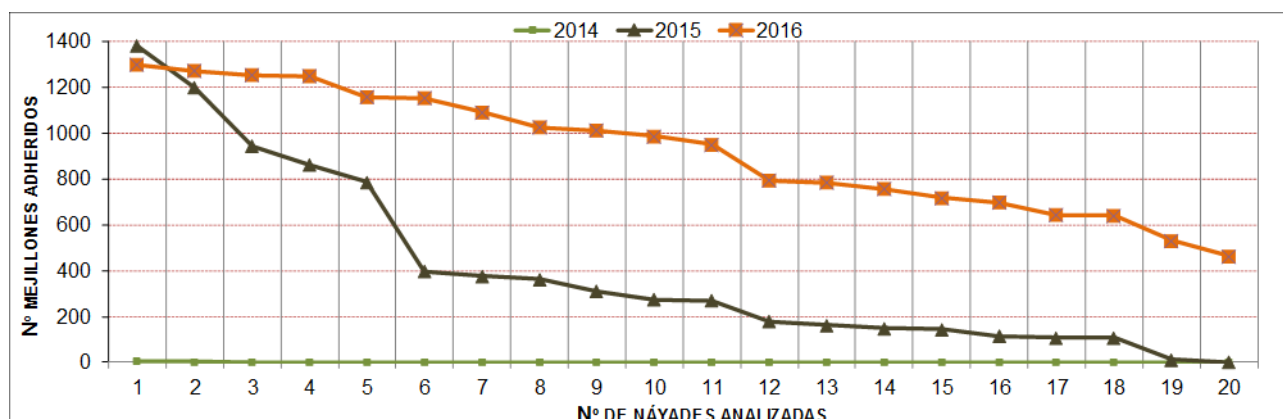


Figura 85 Gráfico. Número total de mejillones cebra contabilizados sobre cada una de las náyades analizadas en la Zona W, a lo largo de los diferentes años de seguimiento.



-Nº total de ejemplares de *Dreissena polymorpha* contabilizados sobre los 20 ejemplares de *Anodonta anatina*: **18.471 individuos (923,55 individuos/uniónido)**



# 6.

## Discusión

### 6.1. SITUACIÓN Y CONSERVACIÓN DE LAS POBLACIONES DE NÁYADES DEL SISTEMA DE EMBALSES DEL RÍO ZADORRA

Los diferentes estudios llevados a cabo durante los últimos años en las diferentes cuencas del Territorio Histórico de Álava han permitido ir ampliando paulatinamente el conocimiento sobre la distribución de náyades en este territorio permitiendo, además, establecer un control sobre las poblaciones detectadas año tras año. Los resultados obtenidos hasta el momento señalan a la Unidad Hidrológica del Zadorra como la única cuenca que presenta hoy en día poblaciones vivas de tres de las cuatro especies propias de la cuenca del río Ebro, *Potomida littoralis*, *Unio mancus* y *Anodonta anatina*. Los resultados obtenidos hasta el momento para el río Zadorra, indican que este río albergó, en un pasado no muy lejano (50 años), grandes colonias de náyades que han ido desapareciendo progresivamente. Actualmente, este cauce sostiene todavía pequeños núcleos de ejemplares de las tres especies, que probablemente sea la representación de lo que fue la riqueza de náyades en el Zadorra hace tan sólo unas décadas. En los años 2007 y 2009 se realizaron algunas prospecciones someras en dos de los embalses del Sistema de Embalses del río Zadorra, en Ullíbarri-Gamboa y Urrunaga (Madeira, Araujo & Ayala, 2007, 2009). Los resultados obtenidos en estos trabajos ponían de manifiesto la importancia de estos humedales en el mantenimiento de estas especies (*Potomida littoralis*, *Unio mancus* y *Anodonta anatina*) y la necesidad de ampliar el conocimiento sobre su distribución y estado de conservación en estos biotopos.

Los embalses del sistema del Zadorra conforman un ecosistema de gran valor ecológico y constituyen en su conjunto una de las zonas húmedas interiores más importantes del País Vasco. En el estudio que aquí se presenta, se ha invertido un importante esfuerzo de muestreo en ambos humedales ya que, con el tiempo, se pretende llegar a conseguir un cartografiado completo de las poblaciones de náyades que ocupan los Embalses del sistema del Zadorra. Los resultados obtenidos durante estas prospecciones han supuesto un importante avance en el cumplimiento de este objetivo.

En las Tablas 1 y 2 de este capítulo se sintetizan los resultados obtenidos durante las prospecciones realizadas. Teniendo en cuenta los resultados globales obtenidos para ambos embalses durante las anteriores campañas de muestreos (2012, 2013, 2014) más los datos derivados de este estudio, el cartografiado de los 37.590 m de embalse que se ha realizado hasta el momento ha dado lugar a la localización de 3.996 ejemplares vivos de la especie *Anodonta anatina*, de los cuales se han marcado 2.314 para su posterior seguimiento y control. En el embalse de Urrunaga se han localizado 2.501 ejemplares vivos repartidos entre las 21 zonas prospectadas (18.850 m.), de los cuales se han marcado 1.493 ejemplares. En el embalse de Ullíbarri se han localizado 1.495 ejemplares vivos, repartidos entre las 21 zonas prospectadas (18.740 m.), de los cuales se han marcado 821 ejemplares.

Al igual que ya se apuntó en el trabajo realizado en el 2014, existe una diferencia notable en la densidad de ejemplares obtenida para cada uno de los embalses. Tomando como dato el número total de náyades detectadas en cada embalse y dividiendo por la distancia total recorrida en cada uno de ellos, obtenemos los siguientes valores de densidad; 0,08 náyades/metro para el embalse de Ullívarri y 0,13 náyades/metro para el embalse de Urrúnaga. Aunque consideramos que todavía es pronto para poder afirmar con seguridad que el humedal de Urrúnaga presenta una mayor densidad o número de poblaciones de náyades frente al de Ullívarri, se han observado varios factores que podrían explicar las diferencias detectadas entre ambos embalses:

1. Las diferencias en cuanto al tipo de litología de las zonas muestreadas. En el embalse de Ullívarri se han detectado y muestreado un mayor porcentaje de tramos con una litología predominante de roca, bloques y gravas grandes, sobre todo en la parte más septentrional del humedal, donde muchos de los tramos prospectados no presentan unas características óptimas para la presencia de náyades. Las clases granulométricas más gruesas, muy poco propicias para la presencia de náyades, resultaron más abundantes en los tramos muestreados en este embalse que en el de Urrúnaga. A medida que se van aumentando las prospecciones en el embalse de Ullívarri, se observa una mayor concentración de las poblaciones de náyades en la zona más meridional del humedal.
2. Otro factor a tener en cuenta es la colmatación del sustrato por la acumulación de sedimentos. En ambos embalses, la mayoría de las anodontas se han encontrado enterradas en un sustrato blando de tipo limo-arcilloso. Aunque en ambos pantanos se ha constatado un problema de colmatación del sustrato por acumulación de finos, tanto en las colas como en las zonas más someras de las ensenadas, consideramos que el problema es más grave en el caso del embalse de Ullívarri. En muchas de las zonas muestreadas en este humedal, sobre todo en la parte meridional, se han detectado tramos donde se acumulan grandes volúmenes de fango que pueden o han podido afectar a las poblaciones de náyades que ocupan estos biotopos, sobre todo en las fases juveniles. Los juveniles viven enterrados en el sedimento hasta su madurez por lo que pueden verse más afectados por la colmatación del sedimento.
3. También se ha observado que el número de tramos prospectados y afectados por el fenómeno de eutrofización es mayor en el embalse de Ullívarri. De acuerdo a los diferentes informes publicados, en relación a la calidad ecológica de este embalse, existe una importante contaminación de sus aguas, principalmente generada por la actividad humana (vertidos urbanos, industriales y contaminación difusa) y que seguramente acelera los fenómenos naturales de eutrofización. Esta circunstancia, que puede crear problemas a largo plazo en el caso de no tomarse las medidas adecuadas, puede estar afectando a la densidad de náyades que ocupan estas zonas. Destacar que durante la revisión de algunas de las poblaciones prospectadas en años anteriores se ha observado una proliferación de perifiton y presencia de algas filamentosas sobre el sustrato y recubriendo algunas náyades, seguramente como consecuencia de la eutrofización y el aumento de la temperatura que se produce en la época de verano.

Sin embargo, la diferencia en la densidad de náyades detectada entre ambos embalses debe tomarse, de momento, con precaución y no debe interpretarse como una diferencia debida a la existencia de una mayor densidad o número de poblaciones de náyades en el humedal de Urrúnaga frente al de Ullívarri. Esta conclusión solo debería tomarse como cierta si se hubiese muestreado ambos embalses en su totalidad. Principalmente porque también pueden existir diferentes factores asociados a los muestreos que influyan en la diferencia de densidad de náyades detectadas entre ambos embalses. Hasta el momento, se pensaba que estas diferencias podían deberse al hecho de que en el embalse de Ullívarri se habían prospectado un menor número de zonas que en el embalse de Urrúnaga (Tablas 1 y 2). Esta es una de las razones por las que durante este estudio se ha invertido un mayor esfuerzo en la prospección de las poblaciones del embalse de Ullívarri,

equiparando el número de zonas cartografiadas en ambos embalses. A pesar de ello, sigue existiendo una diferencia clara en el número de ejemplares detectados en cada humedal. Sin embargo, los resultados obtenidos para el embalse de Ullívarri muestran que las poblaciones más importantes se concentran en las ensenadas situadas en la parte meridional del humedal y en las colas del embalse. Por lo que las posteriores prospecciones que se lleven a cabo en este pantano deben de seguir priorizándose sobre estas zonas. Este hecho también refleja la importancia de cartografiar la máxima superficie posible ya que, en ocasiones, es probable no localizar ningún individuo a lo largo de uno o varios tramos y a continuación encontrar una cama de náyades con la mayor parte de los ejemplares localizados alrededor de una misma zona. Además, hay que tener en cuenta que en el humedal de Urrunaga se han detectado dos zonas con unas camas muy numerosas de ejemplares juveniles (Zona L: 202 juveniles y Zona P: 101 juveniles), cuyo número incrementa la cifra global de individuos localizados en este humedal.

Otro de los problemas que surgen a la hora de plantear la prospección de estas especies en este tipo de hábitats es precisamente que, dependiendo de cómo y dónde se realicen los muestreos, se puede sobreestimar o infravalorar la densidad de náyades. En este sentido, hay que señalar que las prospecciones en el embalse de Ullívarri resultan más complicadas que en el embalse de Urrunaga.

En primer lugar, tanto en la campaña de prospecciones realizada en el año 2012 como en la del 2013, 2014 y 2015, la cota de agua en el embalse de Ullívarri se mantuvo más elevada que la del pantano de Urrunaga durante toda la época de muestreos. La cota de agua del embalse puede influir negativamente en la calidad de los muestreos. Con cotas más altas y según qué zonas, resulta más complicado poder acceder a las zonas más profundas por falta de visibilidad del fondo. Como consecuencia, el área muestreada tiende a ser menor, lo que puede derivar en la detección de un menor número de ejemplares. Durante el año 2015 se alcanzó una cota de agua más baja durante la época estival, lo que ha permitido poder muestrear un área de superficie mayor en muchas de las zonas. En segundo lugar, hay que tener en cuenta que el muestreo resulta mucho más complicado cuando se trabaja en zonas muy colmatadas y con grandes volúmenes de fango, debido principalmente a la pérdida de visibilidad por la presencia de sedimentos en suspensión y a la dificultad de vadeo. Estos factores pueden influir en la detección de los ejemplares de náyades y, tal y como se ha explicado anteriormente, los problemas de colmatación del sustrato son más acusados en las zonas prospectadas en el embalse de Ullívarri.

#### **6.1.1 Embalse de Ullívarri-Gamboa.**

De acuerdo a los resultados obtenidos en los trabajos previos, las zonas más importantes en este humedal en cuanto a densidad de náyades parecían localizarse al sur del embalse (Zonas E, F, I y J), un área de gran interés ecológico y biológico por la gran riqueza de especies vegetales y animales que alberga (Tabla 1). Los datos obtenidos anteriormente señalaban que las ensenadas y las colas situadas en la zona meridional del embalse podían jugar un papel importante en el mantenimiento de las poblaciones de la especie *Anodonta anatina* en este biotopo. Este hecho coincidiría con los estudios realizados para otras especies tanto animales como vegetales en las que se señalan que el área de mayor interés ecológico del embalse se encuentra al sur del mismo, y está conformada principalmente por las colas, catalogadas como Humedal de Importancia Internacional por el Convenio Ramsar. Todo ello, refleja nuestro interés y la importancia de poder ampliar las prospecciones de las colas meridionales de este humedal.

En este trabajo, se han prospectado 2 zonas más, donde se han localizado un total de 131 ejemplares repartidos a lo largo de los diferentes recorridos. Ambas poblaciones se encuentran en la cola del río Zadorra en este embalse, de gran interés ecológico. Los resultados obtenidos durante este año para estas dos poblaciones, sumado a los resultados obtenidos en 2014 para las otras dos poblaciones analizadas en esta área, certifican que se trata de una zona del embalse de gran interés para la conservación de las náyades en

este humedal.

Los resultados obtenidos durante este estudio, confirman la importancia de las ensenadas y colas situadas al sur del embalse para el mantenimiento de las poblaciones de *Anodonta anatina*. A la hora de evaluar los resultados obtenidos hay que tener en cuenta un aspecto importante, las características limnológicas que presentan estas zonas. Les caracteriza una orografía suave de las orillas que da lugar a la formación de colas someras con fluctuaciones significativas del nivel de agua y una importante acumulación de limo, lo que en ocasiones deriva en una acumulación significativa de sedimentos fangosos en muchos puntos. Ello las convierte en zonas complicadas de muestrear, donde la mayor parte de las prospecciones se deben realizar palpando a ciegas el fondo en busca de los ejemplares que se encuentran enterrados en el sedimento. Además, se ha constatado que los ejemplares no se sitúan justo en las zonas más cercanas a la orilla, y por lo tanto más afectadas por la fluctuación del nivel de agua. En estos lugares, las náyades tienden a localizarse en puntos más internos de las ensenadas o colas, alejadas unos metros de la orilla, donde la accesibilidad es más limitada con cotas altas del nivel de agua en el embalse. Por ello, aunque la densidad de náyades detectadas en esta zona ha sido elevada, creemos que la densidad real puede ser todavía más alta y que con cotas más bajas del embalse es posible que se detecten más ejemplares en estas zonas.

La turbidez del agua y la aparición de macrófitos han sido los factores limitantes durante las prospecciones llevadas a cabo durante este año. Al igual que en años anteriores, en esta campaña se ha observado de forma generalizada una proliferación de macrófitos que ha afectado a muchos de los tramos prospectados. Este hecho no impide los muestreos, pero hay que tener en cuenta que el sustrato queda completamente recubierto, lo que además de suponer un esfuerzo de muestreo mucho mayor, dificulta significativamente la visualización e incluso palpación de las náyades. Por otra parte, las aves acuáticas ocupan gran parte de las zonas muestreadas en la parte meridional de este embalse, donde además se ha observado que se alimentan de los juveniles de anodontas. Estas aves, con sus movimientos, provocan una turbidez significativa en las zonas más someras donde se llevan a cabo los muestreos, lo cual también puede influir notablemente en la localización de las náyades que ocupan estas zonas. Teniendo en cuenta estos hechos, consideramos que en algunos de los recorridos realizados la densidad de náyades de la especie *Anodonta anatina* puede ser superior a la detectada en este trabajo.

Los resultados obtenidos durante este año refuerzan el interés y la importancia de poder concluir la prospección completa de las colas y ensenadas meridionales de este humedal con el fin de detallar la situación de conservación de sus poblaciones de náyades ante la expansión inminente de *Dreissena polymorpha* en estas zonas.

### **6.1.2 Embalse de Urrunaga.**

Durante esta campaña en el humedal de Urrunaga se ha dedicado todo el esfuerzo de trabajo al seguimiento de la colonización del mejillón cebra sobre las poblaciones de náyades: El muestreo de las poblaciones de náyades se ha focalizado en las Zonas B1, B2, C, H y L, ya cartografiadas con anterioridad, con el fin de estimar si se han producido cambios en la densidad de estas poblaciones como consecuencia de la presencia de *Dreissena polymorpha*, tal y como se explica posteriormente en los capítulos de Afección de *Dreissena polymorpha* sobre las poblaciones de náyades.

Tomando como referencia los resultados de densidad obtenidos hasta el momento para las zonas de ensenada, tanto en el año 2012 (Zonas B2, C, F, G e I) como en el 2013 (Zonas J, N y O) y en el 2014 (R, S, T y U), los datos indican que el 46,6% de los ejemplares de *Anodonta anatina* recogidos en este embalse se localizaban en una ensenada (1.166 individuos). Además, las ocho zonas de este embalse en las que se han localizado más de cien ejemplares de náyades a lo largo de las prospecciones coinciden con zonas de

ensenada o tramos situados en las colas del humedal (Zonas B, C, F, J, L, N, O y P). Sin duda, se trata de una cifra muy significativa que destaca la importancia de estos biotopos para el mantenimiento y conservación de la especie *Anodonta anatina* en este embalse. Además, son zonas a tener muy en cuenta como posibles refugios para garantizar la supervivencia de esta especie en este entorno ante la presencia de *Dreissena polymorpha*.

Cuando se habla del hábitat de las náyades o se intenta describir las áreas potenciales para su presencia, es obligatorio pensar que su hábitat es el correspondiente al de sus peces hospedadores, por lo que el conocimiento de la biología de éstos puede aportar las claves sobre el hábitat de las náyades bajo estudio. Las colonias de náyades serán siempre más abundantes donde los peces hospedadores de sus gloquidios pasen más tiempo. A este respecto, si comparamos los resultados obtenidos en este trabajo con los censos de la comunidad de peces realizados por la CHE (Confederación Hidrográfica del Ebro) en los embalses de Urrunaga y Ullívarri-Gamboa en el año 2009 observamos una cierta correlación con los resultados obtenidos.

En el embalse de Ullívarri-Gamboa, dentro del estrato superficial, las biomásas más altas de peces se aprecian en la zona meridional del embalse, cerca de la cola, lo que coincide con los resultados obtenidos en este trabajo, donde las densidades más altas de náyades se sitúan en esta misma zona. Respecto al embalse de Urrunaga, el informe apunta que los puntos de mayor concentración de peces se sitúan en el estrato superficial y se observa una importante densidad de peces en las zonas de las colas del embalse y en las ensenadas del brazo principal donde también se han detectado importantes densidades de náyades. Del mismo modo, algunas de las zonas seleccionadas hasta el momento en estos embalses en función de sus características óptimas para albergar náyades (tipo de sustrato, profundidad, condiciones ambientales), finalmente no resultaron ser las más adecuadas. Y precisamente, una de las posibilidades que se barajan para explicar esa ausencia de náyades, es la ausencia también de peces hospedadores en esas zonas, tal y como se ha comprobado comparando los mapas de distribución de la fauna íctica en estos embalses.

Atendiendo a los resultados derivados del trabajo desarrollado en estos humedales, y comparándolo con los datos que se tienen del resto de cuencas en este territorio, queda claro que estos dos embalses del sistema del Zadorra constituyen dos áreas prioritarias para la conservación de la especie *Anodonta anatina* ya que son los dos únicos enclaves del Territorio Histórico de Álava donde esta especie forma colonias con un gran número de efectivos. Además, aunque los métodos de muestreo empleados no resultan ser los más apropiados para la detección de los ejemplares juveniles, sí que se han detectado dos camas importantes de juveniles (Zonas L y P, 202 y 101 ejemplares, respectivamente) que confirman que esta especie se reproduce en estos biotopos.

Seguramente, el hecho de que *Anodonta anatina* sea la especie más abundante en estos humedales se deba a que es una de las náyades menos exigentes en cuanto al hábitat. Parece que esta especie tiene una mayor valencia ecológica que el resto de especies de náyades ibéricas, por lo que en ocasiones suele ser la única náyade presente en los embalses. Puede vivir en sustratos de gravas y zonas de corriente, pero es muy habitual encontrarla en fondos blandos de cieno y aguas remansadas tal y como se ha descrito a lo largo de este informe. Además, a diferencia de otras náyades ibéricas, esta especie presenta un amplio abanico de peces hospedadores. Entre las especies hospedadoras de sus gloquidios en la península Ibérica se han señalado a *Barbus graellsii* Steindachner, *Chondrostoma miegii* Stein-dachner, *Salaria fluviatilis* (Asso), *Gobio lozanoi* (L.), *Squalius pyrenaicus* (Günther) y *S. cephalus* (L.) (Gómez, obs. pers.). En otros países (Pekkarinen Y Hastén, 1998) se han citado los peces *Perca fluviatilis* L., *Gymnocephalus cernuus* L., *Puntius tetrazona* (Bleeker) y la larva de la salamandra *Ambystoma tigrinum* Green.

Sin embargo, a pesar de su ubicuidad y de su capacidad para colonizar ambientes antropizados, también es necesario proteger sus poblaciones y las de sus peces hospedadores ya que, al igual que ocurre con el resto de las náyades ibéricas, se observa una regresión generalizada de sus poblaciones como consecuencia de la degradación del hábitat. Reflejo de ello es su reciente inclusión en el Catálogo Vasco de Especies Amenazadas. La principal afección que sufre esta especie en los Embalses del sistema del Zadorra y que puede suponer un riesgo importante para sus poblaciones reside en el deterioro paulatino de estos humedales como consecuencia de las presiones antrópicas sobre el medio.

La red hidrográfica de los embalses del Zadorra comprende parcial o totalmente municipios de relevancia, tanto por su densidad poblacional como por las actividades industriales y /o agrarias que en ellos se desarrollan (Asparrena, Barrundia, Elburgo, Iruraiz-Gauna, Agurain, Alegría y S. Millán, en la vertiente del Ullívarri-Gamboa; Otxandio, Ubidea y Legutiano en la vertiente de Urrunaga). Como consecuencia, estos pantanos han ido sufriendo un proceso de deterioro paulatino debido principalmente a las presiones antrópicas sobre el medio ligadas a las actividades agropecuarias, urbanas e industriales, fundamentalmente.

Los diferentes estudios llevados a cabo durante las últimas dos décadas han ido constatando la tendencia a la eutrofización de los embalses del sistema Zadorra y la necesidad de regularizar y controlar las actividades que se desarrollan en su cuenca. La eutrofia es un fenómeno que se produce en muchos casos de forma natural con el transcurso del tiempo. Sin embargo, en los embalses del Zadorra este proceso se acelera y se ve favorecido por la alta concentración de contaminantes y nutrientes que aporta la actividad humana a esta cuenca, mayormente a través de los afluentes (contaminación puntual) y por medio de las aguas de escorrentía (contaminación difusa) de toda la cuenca tributaria.

Los embalses de Ullívarri y Urrunaga se califican como mesotróficos e incluso moderadamente eutróficos según la mayoría de los estudios consultados. Algún año con una elevada disponibilidad hídrica y de forma excepcional, el embalse de Ullívarri presentaba características de oligotrofia. Los valores son orientativos ya que dependen del año y de la calidad de los datos usados. Sin embargo, todos los informes derivados del control del estado trófico de estos embalses apuntan a que las cargas de fósforo y nitrógeno que alcanzan son muy elevadas, especialmente para el caso del nitrógeno. El origen proviene de los vertidos de aguas residuales urbanas e industriales y fundamentalmente de los derivados de la actividad ganadera que se desarrollan en las vertientes de ambos embalses. A este respecto, cabe destacar la presencia de un *bloom* algal observado en varias de las zonas muestreadas en el embalse de Ullívarri, lo que dificultaba el muestreo en estos puntos debido a una disminución significativa de la visibilidad. Según los datos extraídos del último informe publicado por la CHE, en el 2010 los embalses de Urrunaga, Ullívarri-Gamboa presentaban un porcentaje muy elevado de cianobacterias o algas verde-azules, un dato de gran interés por la posibilidad que tienen de presentar sustancias tóxicas. Este hecho probablemente esté relacionado con la baja renovación del agua en estos embalses y se puede relacionar también la densidad de algas cianofíceas formadoras de *blooms* con la eutrofización (Oliver & Ganf 2002; Reynolds 2006).

Existe también otro riesgo potencial que a largo plazo pueden representar un grave problema, la colmatación de las colas y ensenadas más someras por la acumulación de finos. A tenor de lo observado durante los muestreos llevados a cabo durante los últimos años, creemos que existe un riesgo real de colmatación en algunas zonas de estos humedales, que también podría afectar a las poblaciones de náyades que en ellos residen, ya que los ejemplares juveniles son especialmente sensibles al incremento de nutrientes que se producen en estas zonas (Watters 2000).

No resulta extraño pensar que todo lo expuesto acerca de las afecciones antrópicas que sufren los embalses de Ullívarri y Urrunaga haya influido y este influyendo negativamente sobre las poblaciones de náyades de estos embalses. Pero, además, para entender la disminución que están sufriendo las poblaciones de náyades,



hay que tener también en cuenta la situación de las poblaciones de sus peces hospedadores en estos humedales. A este respecto, es necesario saber que para que existan poblaciones sanas de náyades debe haber poblaciones abundantes de los peces hospedadores de sus gloquidios. Sin embargo, los últimos datos no parecen muy alentadores. Sin duda, la degradación del hábitat no afecta solo a las náyades sino también al resto de fauna que ocupa estos biotopos, incluidos los peces hospedadores de los unionidos. Pero es que, además, las conclusiones extraídas de los censos de la comunidad de peces realizados en el año 2009 apuntan a un dominio en densidad de las especies alóctonas en ambos humedales, especialmente del alburno y el pez sol. En ambos embalses las únicas especies autóctonas presentes son el barbo de Graellsii y la loina o madrilla, destacando la ausencia de la trucha común. En Ullívarri, el barbo de Graellsii es la especie de ciprínido autóctona mejor representada con unas poblaciones bien estructuradas. Sin embargo, en el embalse de Urrunaga, las poblaciones de barbo se encuentran muy envejecidas, lo que sin duda repercutirá negativamente en las colonias de náyades que se valen de esta especie para su reproducción, como por ejemplo las de la especie *Unio mancus*. Así mismo, en lo que referente a la densidad y biomasa de la comunidad de peces, ambos embalses parecen encontrarse en rangos bajos, especialmente el de Urrunaga donde se han obtenido los valores más bajos en comparación con otros embalses de la cuenca del Ebro.

Por último, añadir que a las condiciones desfavorables del hábitat que podrían poner en riesgo la supervivencia de las náyades en estos embalses, hay que sumarle además la presencia del molusco exótico invasor conocido como mejillón cebra (*Dreissena polymorpha*). Atendiendo a los datos publicados para otros embalses europeos y norteamericanos, así como los resultados extraídos de este trabajo, la llegada de esta especie puede agravar seriamente la situación de estas poblaciones y acelerar su desaparición en un corto plazo de tiempo. Por ello es necesario invertir esfuerzos en la conservación y gestión de este grupo faunístico, para lo cual resulta imprescindible conocer primero dónde y cómo se encuentran sus poblaciones.

Tabla 1 Síntesis de los resultados obtenidos para cada una de las zonas muestreadas en el Embalse de Ullibarri durante las diferentes campañas de muestreos.

Zona	Fecha de muestreo	Nº de Transectos	Distancia recorrida (m)	Nº Ejemplares detectados	Nº Ejemplares marcados
A	2012	8	1000	10	8
B	2012	10	1500	19	12
C	2012	17	2400	34	17
D	2012	8	1000	55	22
E	2012	4	300	167	55
F	2012	6	650	224	91
G	2012	6	750	95	52
H	2012	7	800	47	17
I	2013	5	620	127	50
J	2013	7	770	84	40
K	2013	6	610	47	31
L	2013	5	560	65	42
M	2013	5	580	87	40
N	2014	12	1100	5	5
O	2014	10	1500	25	25
P	2014	9	1000	30	30
Q	2014	3	450	74	60
R	2014	4	500	61	45
S	2014	5	500	35	35
T	2014	7	850	14	14
U	2014	4	580	35	30
V	2015	3	410	63	50
W	2015	3	310	68	50
Total		154	18.740 m	1.495	821

Tabla 2 Síntesis de los resultados obtenidos para cada una de las zonas muestreadas en el Embalse de Urrunaga durante las diferentes campañas de muestreos.

Zona	Fecha de muestreo	Nº de Transectos	Distancia recorrida (m)	Nº Ejemplares detectados	Nº Ejemplares marcados
A	2012	4	480	88	55
B	2012	8	950	542	415
C	2012	6	740	187	73
D	2012	4	1200	20	20
E	2012	4	500	12	12
F	2012	9	1200	114	45
G	2012	6	740	86	37
H	2012	20	2200	91	38
I	2013	8	900	31	15
J	2013	9	1100	168	50
K	2013	9	1044	67	40
L	2013	11	1391	309	252
M	2013	4	540	91	50
N	2013	11	1425	184	50
O	2013	4	580	112	50
P	2013	5	610	177	151
Q	2014	3	350	30	30
R	2014	5	550	41	36
S	2014	6	700	33	24
T	2014	7	900	61	25
U	2014	6	750	57	25
Total		149	18.850 m	2.501	1.493

## 6.2. AFECCIÓN DEL MEJILLÓN CEBRA (*DREISSENA POLYMORPHA*) SOBRE LAS POBLACIONES DE NÁYADES

Actualmente, a las condiciones desfavorables del hábitat que podrían poner en riesgo la supervivencia de las náyades en estos embalses, hay que sumarle además la presencia del molusco exótico invasor conocido como mejillón cebra (*Dreissena polymorpha*). Atendiendo a los datos publicados para otros embalses europeos y norteamericanos, la llegada de esta especie puede agravar seriamente la situación de estas poblaciones y acelerar su desaparición en un corto plazo de tiempo.

Hoy en día, este dreissenido se reconoce como una de las especies potencialmente más peligrosas de las clasificadas como EEI. Gracias a la bibliografía sabemos que la presencia de este bivalvo invasor está causando alteraciones ecológicas dramáticas y pérdidas económicas millonarias. Los impactos ecológicos y socioeconómicos producidos por esta especie son de los más severos de todos los conocidos hasta ahora producidos por una especie introducida. Esta especie es capaz de modificar sustancialmente, de forma directa e indirecta, las características fisicoquímicas de las masas de agua donde se asienta, alterando dramáticamente las condiciones ecológicas en que se desarrollan las comunidades naturales. De forma resumida los impactos ecológicos pueden agruparse de la siguiente manera:

1. Impactos en los productores primarios y bacterias: un ejemplar de mejillón cebra puede filtrar entre 10 y 100 ml/hora de agua (Claudie & Mackie, 1994), lo que supone que la filtración de un ejemplar adulto puede alcanzar los 2,5 l/día. A este hecho hay que añadir la capacidad de esta especie para utilizar un amplio espectro de materia orgánica particulada que pueden utilizar como alimento, lo que puede provocar notables cambios en la composición y abundancia de las especies de fitoplancton y en la producción primaria y bacteriana de la columna de agua, así como una oligotrofia biológica y un cambio en la biomasa de algas por la alteración de las condiciones de luz en la columna de agua.
2. Impactos en el hábitat: provocan un incremento de la complejidad del hábitat. En zonas con grandes densidades, la gran cantidad de biomasa acumulada en las pseudoheces (material no digerido y expulsado al agua) se deposita en el fondo causando un cambio sustancial en la energía desde la zona pelágica a la zona bentónica (Griffiths, 1993). La eliminación por filtración del seston incrementa anómalamente la transparencia del agua provocando condiciones más favorables para la proliferación de macrófitos a la vez que se produce una disminución de la concentración de oxígeno por la respiración de los mejillones (Claudie y Mackie, 1994). Además, la acumulación de miles de valvas de mejillones muertos modifica el sustrato de los fondos de los ríos, de las playas de ribera y de los sedimentos fluviales y se uniformizan los fondos.
3. Impactos en los organismos nativos: provoca una alteración en la composición y estructura de la biomasa del zoobentos y su fauna asociada a causa de la aparición de un nuevo microhábitat. Se produce un desplazamiento e incluso desaparición de las especies bentónicas nativas.

En Norteamérica ha quedado claramente demostrada su relación directa con la disminución o extinción de numerosas poblaciones y especies de bivalvos como consecuencia de la competencia por el hábitat, el alimento y sobre todo porque coloniza las conchas provocando la muerte directa de las náyades por asfixia (Schloesser y col., 1996; Ricciardi y col., 1998; Parker y col., 1998; Strayer, 1999; Hallac & Marsden, 2000; Schloesser y col., 2006).

La primera cita de *Dreissena polymorpha* en los embalses del Zadorra data del año 2008. Este año se detectó por primera la presencia de larvas de esta especie en el embalse de Ullívarri-Gamboa y los análisis efectuados en años posteriores siguieron dando resultados positivos sin que se detectase la presencia de ejemplares

adultos hasta el otoño del 2012. Hasta el momento, los resultados siempre han arrojado una densidad baja de larvas, lo que parecía implicar que en este embalse la especie se encontraba en una fase expansiva inicial. En el año 2012 aparecen los primeros ejemplares adultos fijados sobre piedras, pero también en una densidad baja. De acuerdo a los datos publicados por URA, a finales del 2013 la densidad de ejemplares adultos, así como su expansión en el embalse comenzaron a aumentar a lo largo de este periodo, por lo que se predijo que la expansión continuaría en el próximo año. En los trabajos llevados a cabo por nuestro grupo en 2012 y en 2013 no se detectó ningún ejemplar de mejillón cebra fijado sobre las poblaciones de náyades prospectadas durante esos estudios. No obstante, hay que destacar que todas las zonas seleccionadas por nosotros en el trabajo del 2013, cuando comenzaron a aparecer los primeros adultos fijados sobre piedras, se localizaban en la parte meridional del embalse que, de acuerdo a los datos proporcionados por URA, justamente se trataba de una las zonas que menor densidad presentaba para esta especie invasora. En el trabajo desarrollado durante 2014, si se detectaron y recogieron ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos sobre las náyades en 9 de las 11 zonas evaluadas entonces, pero apuntando a un índice bajo de fijación de mejillones cebra sobre las náyades en la mayoría de las poblaciones. Sin embargo, los datos obtenidos durante este último estudio, confirman una explosión demográfica de la población de mejillón cebra que ocupa este embalse, alcanzado incluso densidades e índices de fijación sobre las colonias de anodontas superiores a las detectadas en muchas zonas del embalse de Urrunaga. El grado colonización que han sufrido las poblaciones de náyades analizadas es muy significativo, constatando la expansión y asentamiento de *Dreissena polymorpha* en la mayor parte de las colonias analizadas, lo cual supone un importante riesgo ambiental que pone en peligro la supervivencia de muchas de estas poblaciones.

En el embalse de Urrunaga la situación es algo diferente ya que el primer indicio de la presencia de este molusco invasor se produce en el año 2010. Ese año se detectó una larva de mejillón cebra en los controles periódicos que se llevan a cabo en este y otros embalses de la cuenca del Ebro. A pesar de que los datos apuntaban a una densidad muy baja de esta especie, al año siguiente (en septiembre del 2011) se localizaron los primeros ejemplares adultos en la zona de Legutiano. Aunque se presumía una densidad baja, acorde con lo que se suponía que era el inicio de la expansión de la especie en este embalse, los resultados presentados por nuestro grupo en el año 2012 evidenciaban que las poblaciones de náyades de este embalse se encontraban afectadas por la presencia de la especie *Dreissena polymorpha* que alcanzaba unas densidades significativamente altas en varias zonas. A lo largo de este último estudio de 2015 se ha confirmado en incremento paulatino del grado de colonización de *Dreissena polymorpha* sobre las colonias de náyades de este humedal, reflejando que la dispersión y colonización de *Dreissena polymorpha* en este embalse no se ha estabilizado, sino que por el contrario la población sigue aumentando a lo largo del tiempo

Por el momento son escasos los datos que se tienen acerca de la invasión de esta especie en ambos embalses. Sin embargo, atendiendo a lo que se conoce, se podría pensar que la especie se comporta de forma diferente en ambos humedales. Este hecho concuerda con la idea de que el ciclo de vida de una especie invasora puede variar con el tiempo y que el éxito y expansión de la invasión depende de la interacción entre diversos factores ambientales que pueden variar en cada nueva área invadida. En general la densidad y biomasa de *Dreissena polymorpha* depende en gran medida del tiempo transcurrido desde la colonización inicial, del tipo de masa de agua, del tipo y calidad de los sustratos disponibles y del grado de contaminación local (Darrigran y col., 2003; Van der Velde y col., 2010).

En las Tablas 3, y 4 de este capítulo, se muestra una síntesis de los datos recogidos en este estudio para el análisis de la afección del mejillón cebra *Dreissena polymorpha* sobre las poblaciones de náyades detectadas en los embalses de Ullibarri y Urrunaga.

### 6.2.1 Embalse de Ullívarri-Gamboa.

En el año 2014 se detectó por primera vez en este embalse la presencia de ejemplares de mejillón cebra adheridos sobre las náyades. En base a los resultados obtenidos durante ese año, una de las principales conclusiones del trabajo fue que “El grado de afección que sufren las colonias de náyades del embalse de Ullívarri, por el momento, es baja y las poblaciones de náyades de este humedal no se encuentran hoy en día comprometidas por la presencia de la especie *Dreissena polymorpha*”. Durante ese trabajo, los índices de fijación de mejillones cebra adheridos sobre las náyades de 9 de las 11 zonas con presencia positiva oscilaban entre 0,1 mejillones/uniónido y 10,2 mejillones/uniónido (Zona I y Zona T, respectivamente), lo que evidenciaba un grado de afección bajo sobre las colonias de náyades. En la mayoría de las colonias evaluadas, muchas de las náyades recogidas no presentaban aún mejillones adheridos y la invasión afectaba solamente a una parte de los ejemplares de la población. La Zona S y la Zona I, ambas situadas en la parte más meridional del humedal, las náyades recogidas no presentaban ningún mejillón cebra sobre sus valvas. La densidad más alta de dreissenidos medidos sobre una única náyade fue de 37 individuos, cifra que distaba mucho de las altas densidades detectadas en el embalse de Urrúnaga donde, en el mismo estudio, se constató que la afección de esta especie invasora sobre las náyades suponía claramente un riesgo para la supervivencia de los animales, superando la ratio de 100 mejillones/uniónido en todas las poblaciones analizadas en el año 2014. A pesar del bajo grado de colonización estimado, se apuntó la necesidad de establecer una vigilancia periódica sobre estas poblaciones, sobre todo, en aquellas que resultan más interesantes desde el punto de conservación de las náyades que albergan, con el fin de controlar cómo evolucionan a medida que aumenta la expansión de esta especie invasora en este embalse. Atendiendo a esta premisa, en 2015 se seleccionaron 7 zonas, evaluadas con anterioridad (Zonas F, G, I, P, Q, R y U) como puntos de control, a las que se añadieron dos zonas nuevas cartografiadas por primera vez durante el 2015 y situadas en la parte meridional del embalse (Zonas V y W), la más interesante desde el punto de vista de conservación de las náyades.

Los resultados obtenidos en el seguimiento de estas poblaciones durante la campaña del 2015 plantearon un escenario completamente diferente a la situación descrita en el año 2014. En un año, la población de mejillón cebra que ocupa este embalse, sufrió una gran explosión demográfica, alcanzando densidades significativamente altas en varias zonas, llegando al índice de fijación de 476,6 mejillones/uniónido en la zona más afectada (Zona V). El grado de colonización sufrido en el 2015 por las poblaciones de náyades analizadas resultó muy significativo, constatando la expansión y asentamiento de *Dreissena polymorpha* en la mayor parte de las colonias analizadas, lo cual supone un importante riesgo ambiental que pone en peligro la supervivencia de muchas de estas poblaciones.

Ello nos llevó a afirmar en el 2015, que las poblaciones de náyades de este humedal se encontraban seriamente amenazadas por la presencia de la especie *Dreissena polymorpha*.

#### **6.2.1.1. Grado de colonización anual sobre las poblaciones de náyades**

En la Tabla 3 se sintetizan los resultados obtenidos y desarrollados para cada localidad en el apartado de resultados (Apartado 4.2). Atendiendo a los datos obtenidos en la campaña del 2016 y comparándolos con los datos recogidos años anteriores, podemos afirmar que las poblaciones de náyades de este humedal se encuentran seriamente amenazadas por la presencia de la especie *Dreissena polymorpha* que alcanza unas densidades significativamente altas en varias zonas, y donde, además, se ha constatado un aumento paulatino de las densidades a lo largo del tiempo en la mayoría de las poblaciones analizadas.

A excepción de las Zonas F, I y Q, en las seis colonias restantes se ha producido un aumento paulatino del índice de fijación de *Dreissena polymorpha* medido como mejillones cebra /uniónido, evidenciando un aumento

del grado de colonización y capacidad de asentamiento de la especie en las diferentes zonas analizadas. Sin embargo, este aumento no ha ocurrido de forma similar en todas las poblaciones, sino que se observan algunas diferencias destacadas. Los datos indican que la expansión del mejillón cebra parece afectar de forma diferente a las poblaciones de náyades situadas en las diferentes zonas del humedal.

Las colonias de náyades más afectadas se encuentran localizadas en las áreas prospectadas en la cola del río Zadorra (Zonas Q, R, V y W), una de las áreas de mayor interés ecológico de este embalse, catalogada como Humedal de Importancia Internacional por el Convenio Ramsar, y muy interesante desde el punto de conservación de las náyades por las importantes densidades que presenta de la especie *Anodonta anatina*. El índice de fijación más alto detectado hasta el momento en este embalse, corresponde a la Zona V, analizada por primera vez en el año 2015 y donde este año se han registrado índices de fijación significativamente elevados. Se han contabilizado un total de 25.296 dreissenidos adheridos sobre las 20 anodontas recogidas, lo que supone una media de 1.264 mejillones/unionido, y donde todas las náyades presentaban valores de fijación por encima del umbral de supervivencia establecido de 100 mejillones adheridos. El ejemplar más afectado detectado hasta el momento en este embalse se localizó también en esta zona, portando 1.717 mejillones fijados sobre sus valvas, 1.242 de los cuales presentaban un tamaño comprendido entre 0,5-1 cm. tamaño suficiente para causar una afección importante a esta náyade. Además, es necesario señalar que estos valores corresponden a los ejemplares fijados en el periodo de un año, desde el otoño de 2015 hasta el otoño de 2016, tiempo en el que se ha producido un incremento muy significativo de la población de *Dreissena polymorpha* que hasta el año 2015 no había conseguido proliferar en esta zona. Actualmente es la población más afectada en este embalse por la presencia de *Dreissena polymorpha*, cuyo índice de fijación medido durante 2016 es incluso superior a los valores más elevados detectados en el embalse de Urrunaga donde la dispersión y asentamiento de la especie parece haberse dado con anterioridad.

De forma similar a la Zona V, el resto de zonas analizadas en esta cola del embalse también han sufrido un grado de colonización muy acusado, presentando índices de fijación muy elevados. En la Zona W se contabilizado hasta 18.471 mejillones cebra sobre la muestra de 20 náyades, arrojando un índice de 923,55 mejillones/unionido y duplicando en tan solo un año la tasa de fijación de mejillones. En la Zona R, situada entre las dos anteriores, el índice de fijación medido en 2015 fue significativamente inferior al detectado en las zonas colindantes, hecho que se atribuyó a que el número de larvas de *Dreissena polymorpha* que alcanzan las Zona Q, V y W podría ser significativamente mayor que las que llegan a la Zona R contigua, lo que implicaría una menor probabilidad de asentamiento de la especie. Sin embargo, durante el 2016 *Dreissena polymorpha* ha multiplicado por cinco su índice de fijación sobre las náyades, pasando de 149,8 a 723,9 mejillones/unionido en un solo año. En el 2015 presentaba un índice alto, pero tres veces inferior al de las zonas V y W, sin embargo, en el 2016, este valor se acerca al registrado en la Zona W, siendo la tercera población más afectada actualmente en este embalse. El aumento tan acusado de los índices de fijación en estas poblaciones, refleja un incremento de la capacidad de colonización del mejillón cebra en esta región del embalse, lo que resulta contradictorio con los resultados obtenidos para la Zona Q. En esta zona se ha producido un descenso significativo del número de mejillones recolectados durante este último año, pasando de 412,9 mejillones/unionido en 2015 a prácticamente la mitad, 213,85, en 2016. La principal diferencia observada entre ambos años es el elevado descenso del número de ejemplares con tamaño  $\leq 5$  mm recolectados durante 2016 en comparación con la campaña anterior (3.102 individuos en 2015 frente a 410 en 2016). Esta disminución en el reclutamiento de ejemplares a finales de verano ha provocado un descenso significativo del índice de fijación medido en 2016, aunque todavía se mantiene en niveles muy altos por encima de los 100 mejillones/ unionido y nada tiene que ver con el registrado hace tan solo dos años, en 2014 5,9 mejillones/unionido).

La única población analizada fuera de la zona de la cola del río Zadorra que presenta valores similares a los detectados en esta área, es la Zona U, que en 2015 arrojó el segundo índice de fijación más alto en este embalse con un total de 9.320 dreissenidos adheridos sobre las 20 anodontas recogidas, dando una media de

466 mejillones/uniónido. La densidad registrada durante la campaña del 2016 arroja un índice de 503,1 mejillones/uniónido, un valor ligeramente superior pero muy similar al detectado hace un año. Este hecho parece indicar que, a diferencia de lo observado en las poblaciones situadas en la cola del embalse del Zadorra, en esta población se podría estar dando una estabilización de la capacidad de colonización de *Dreissena polymorpha*. Aun así, hay que destacar que en el año 2014 el índice de fijación medido en esta población resultó uno de los más bajos de todas las poblaciones analizadas entonces, con una tasa de afección de 1,7 mejillones/uniónido que en dos años se ha incrementado casi un 300%, siendo la cuarta población de náyades con mayor índice de fijación de mejillones en este embalse.

Al igual que en el año 2015, las zonas menos afectadas son las Zonas F, G, I y P, aunque los resultados obtenidos durante el 2016 muestran también una evolución diferente de la expansión del mejillón cebra en cada una de las zonas.

Las Zonas G y P, situadas en la parte meridional del embalse, pero fuera de la cola de Garaio-Mendixur, muestran también un aumento del grado de colonización respecto a los valores obtenidos en 2015. En el caso de la Zona G el incremento ha sido muy leve, mostrando una tasa similar entre ambos años, pasando de un 20,4 en 2015 a un índice de 22,2 mejillones/uniónido en 2016. Sin embargo, en la Zona P este incremento ha sido mucho más significativo, pasando de una tasa de 18,05 a 152,2 mejillones/uniónido principalmente debido a un aumento del reclutamiento de ejemplares durante la época de verano en 2016. Sin embargo, el grado de asentamiento de *Dreissena polymorpha* en estas dos zonas no puede compararse a los valores alcanzados en la zona de la cola del río Zadorra (Zonas Q, R, V y W). Esta diferencia en el grado de expansión y colonización entre ambas regiones del embalse probablemente pueda deberse a una diferencia en el grado de dispersión de larvas, menor en las zonas menos afectadas, quizás porque se encuentran más resguardada de las corrientes y/o al tipo de sustrato que caracteriza estas áreas. En las zonas G y P hay un mayor predominio de sustrato blando de tipo limoso, con acumulación de fango en muchas zonas, que seguramente dificulte el asentamiento de la especie, tal y como se ha observado en otras áreas similares del embalse de Urrúnaga a lo largo de los diferentes años analizados.

Las Zonas F e I, se localizan en la cola de Garaio-Mendixur, donde también se observó un aumento significativo la dispersión del mejillón cebra desde el otoño del 2014 al otoño del 2015. En la Zona F se pasó de un índice de 0,1 a 69,05 mejillones/uniónido en un año, mientras que, en la Zona I, la especie no estaba presente en el 2014 y en 2015 pasó a tener un índice de fijación de 19 mejillones/uniónido. Durante el 2016 se ha registrado una disminución de la tasa de fijación en ambas poblaciones, siendo mucho más acusada en la Zona F, donde este valor ha disminuido desde un 69,05 hasta 13,1 mejillones/uniónido, siendo actualmente la población con menor tasa de afección de las analizadas en este embalse. En la Zona I, con un índice de 16 mejillones/uniónido en 2016, la disminución no ha sido tan acusada y se asemeja más a los valores registrados el año anterior cuando se detectó la especie por primera vez sobre esta población (19 mejillones/uniónido en 2015). En ambas zonas, la principal diferencia entre ambos años es la disminución en el número de mejillones reclutados durante los eventos de reproducción del verano que, quizás pueda deberse a una menor capacidad de reproducción de *Dreissena polymorpha* en estas zonas durante esta estación en el 2016 y/o a una menor dispersión de larvas hacia esta área durante la época de finales de verano y, por lo tanto, una menor colonización de las náyades marcadas y limpias de mejillones cebras del el año anterior.

Los datos registrados en este embalse, constatan, sin duda, una explosión demográfica de *Dreissena polymorpha* en este humedal a lo largo de este último año y en la mayoría de las poblaciones analizadas. Todavía es muy pronto para lanzar una hipótesis acerca de cuál puede ser la pauta que va a experimentar *Dreissena polymorpha* sobre las poblaciones de náyades en este embalse, sobre todo teniendo en cuenta las diferencias observadas en cuanto a la evolución de la expansión que siguen las diferentes zonas analizadas. Sin embargo, parece claro que tras una primera fase expansiva inicial lenta, donde en 2012 aparecen los



primeros ejemplares adultos fijados sobre piedras y en 2014 sobre las primeras náyades, durante el año 2015 se produjo una gran explosión demográfica de la especie aumentando significativamente su densidad, alcanzando en algunas poblaciones índices de fijación más elevados que los detectados en la mayoría de las poblaciones del embalse de Urrunaga. Los resultados obtenidos en el 2016 muestran un aumento significativo de la densidad y capacidad de expansión de esta especie, sobre todo en las zonas situadas en la cola del embalse del Zadorra, una de las áreas más importantes desde el punto de vista de conservación de las náyades. Los datos obtenidos apuntan a que la viabilidad de muchas de las colonias de náyades que albergar este humedal se encuentran en serio peligro. Sin embargo, es necesario seguir recopilando datos a medida que avanza la invasión con el fin de poder determinar el comportamiento de esta especie y como afecta a las náyades en cada localidad, una vez constatada su explosión demográfica en este embalse.

### 6.2.2 Embalse de Urrunaga.

En el año 2012 se constató la presencia de ejemplares de mejillón cebra adheridos sobre las poblaciones de náyades en este embalse, algunas de ellas con un elevado número de mejillones cebras adheridos. En el año 2013 se realizó el primer análisis cuantitativo de la densidad de mejillones cebras fijados sobre las náyades de este embalse. En este caso, durante el trabajo desarrollado en el 2013 se cuantificó el índice de fijación sobre una muestra de 20 ejemplares marcados y desinfectados previamente en 2012, con el fin de determinar la capacidad de fijación de *Dreissena polymorpha* en esta zona en el periodo de un año. Además, también se tomó una muestra de 20 anodontas a las que no se les había eliminado los dreissenidos adheridos en la anterior campaña (2012), con el fin de determinar la afección sufrida por esta colonia de náyades desde el inicio de la colonización. Durante los años 2014 y 2015 se continuó con el seguimiento de los ejemplares recapturados y marcados previamente, con el fin de evaluar la diferencia en el grado de colonización que ha experimentado esta población de náyades a lo largo de los diferentes años. Atendiendo a los datos obtenidos en 2015 y comparándolos con los datos recogidos en campañas anteriores, se afirmó entonces que las poblaciones de náyades de este humedal se encuentran seriamente amenazadas por la presencia de la especie *Dreissena polymorpha* que llega a alcanzar unas densidades significativamente altas en varias zonas, y donde, además, se ha constatado un aumento paulatino de las densidades a lo largo del tiempo.

#### 6.2.2.1 *Grado de colonización anual sobre las poblaciones de náyades*

En la Tabla 4 se sintetizan los resultados obtenidos y desarrollados para cada localidad en el apartado de resultados (Apartado 4.1). Durante este año 2016 se ha continuado con el seguimiento de los ejemplares marcados y recapturados a lo largo de los años 2013, 2014 y 2015 en 10 zonas del embalse (A, B1, B2, C, E, H, L, M, P y Q). Atendiendo a los datos obtenidos en esta campaña y comparándolos con los datos recogidos años anteriores, la viabilidad de las poblaciones de náyades de este humedal se encuentran seriamente amenazada por la presencia de la especie *Dreissena polymorpha*. Se ha constatado un aumento paulatino de las densidades a lo largo del tiempo en la mayoría de las poblaciones analizadas que alcanza unas densidades significativamente altas en varias zonas del embalse.

A excepción de las Zonas B2 y P, en el resto de las zonas se ha producido un aumento paulatino del índice de fijación de *Dreissena polymorpha* medido como mejillones cebras/uniónido a lo largo de este último año, evidenciando un aumento del grado de colonización y capacidad de asentamiento de la especie en las diferentes zonas analizadas a lo largo de estos años. Sin embargo, este aumento no ha ocurrido de forma similar en todas las poblaciones, sino que se observan algunas diferencias destacadas.

La población B1 y B2 han alcanzado densidades de fijación significativamente elevadas, las más altas registradas en este embalse. Para entender este hecho, es necesario puntualizar que esta zona del embalse es el área donde se han registrado las densidades más elevadas de mejillón cebra desde el inicio del seguimiento de la afección de esta especie sobre las colonias de náyades de este humedal en el año 2012. El

grado de colonización observado para la colonia situada en la Zona B1 es el más alto en comparación con el resto de zonas analizadas, donde este año se han contabilizado un total de 17.300 mejillones cebra adheridos sobre las 20 náyades marcadas, lo que se traduce en una media de 865 mejillones/individuo, superando de forma significativa los valores de 124,6, 109,2 y 683,45 alcanzados en los años 2013, 2014 y 2015, respectivamente. La densidad de dreissenidos adheridos detectados durante en la Zona B1 a lo largo de este año 2016 llega a superar los datos registrados en el año 2012, en los inicios de la colonización (400, 15 mejillones/uniónido). Los resultados obtenidos en la Zona B1 confirman que la colonización de la dispersión y colonización de *Dreissena polymorpha* en este embalse no se ha estabilizado, sino que por el contrario la población sigue aumentando a lo largo del tiempo.

En las Zonas A, C, E, L y Q también se ha registrado un aumento en el índice de fijación sobre las poblaciones de náyades a lo largo de este último año. En la Zona A, a diferencia del resto de poblaciones analizadas en este embalse, en el 2015 se dio una disminución brusca en el índice de fijación de dreissenidos, pasando de 171,5 mejillones/uniónido en 2014 a 10,8 en el 2015. Este hecho se atribuyó a una menor capacidad de reproducción de *Dreissena polymorpha* en esta zona durante ese último año y/o a una menor dispersión de larvas hacia esta área durante la época de finales de verano y, por lo tanto, una menor colonización de las náyades marcadas y limpias de mejillones cebra. Sin embargo, durante la campaña del 2016, se ha vuelto a registrar un aumento del índice de colonización medido en 2015, alcanzado una tasa de 26,4 mejillones/uniónido que parece indicar una recuperación de la población de mejillón cebra, si bien los datos obtenidos esta campaña distan mucho de los registrados en el 2014 (171,5 mejillones/uniónido). La población de la Zona C ha sido la más afectada este año. Hasta el año 2015 el incremento observado año tras año era muy gradual y paulatino, pero durante esta campaña del 2016 el índice de fijación ha aumentado significativamente, alcanzando un valor 5 veces superior al detectado en 2015, pasando de 44,7 a 217 mejillones/uniónido en tan solo un año. Lo mismo ha ocurrido en la Zona Q, analizada por primera vez en el 2014, y que en este último año ha experimentado un incremento del índice de fijación seis veces superior al del año 2015 pasando una tasa de 22,1, una de las más bajas registradas en este embalse, a un 154,2 en 2016. En la Zona L los valores de densidad medidos en los años 2014 y 2015 resultaron ser muy similares, incluso algo menores durante el último año, pasando de 57,4 a 48,1 mejillones/uniónido, respectivamente, indicando una posible estabilización de la población de mejillón cebra en esta zona. Sin embargo, en el 2016 se ha producido un aumento de este índice, no tan acusado como en otras zonas, ya que no llega a duplicar la tasa registrada en el 2015, y no alcanza el índice de los 100 mejillones/uniónido, considerada como el umbral a partir del cual se puede considerar letal la infestación para una náyade. Sin embargo, este hecho denota el carácter impredecible de la expansión y colonización de esta especie invasora. En la Zona E, paradójicamente y a diferencia del resto de poblaciones analizadas en este embalse, se ha dado una disminución importante en el número total de mejillones cebra adheridos sobre la población de náyades, pero, sin embargo, el índice de fijación se ha triplicado pasando del valor de 70 en el 2015 a 233,3 mejillones/uniónido en el 2016. Ello se debe a la detección de un gran número de náyades marcadas libres de mejillón cebra, pero a un aumento significativo de la media de dreissenidos fijados sobre las náyades que sí que los portaban. Estas diferencias pueden deberse a la locación de estas náyades, ya que aquellos ejemplares situados en el interior de la ensenada, completamente enterrados en el sustrato blando, presentan una mayor dificultad para la colonización y fijación de los mejillones cebra. Mientras que los situados en las zonas más externas de la ensenada, con zonas de gravas que favorecen el establecimiento de grandes agregados de mejillón cebra, son más susceptibles de ser colonizados.

Las Zonas B2, H y P son una excepción al incremento de la capacidad de colonización de *Dreissena polymorpha* en este embalse. De acuerdo a los resultados obtenidos durante la campaña del 2016, la Zona B2, colindante con la B1, continúa siendo la segunda de las poblaciones de este embalse más afectada por esta especie invasora. Año tras año, se ha ido observando un aumento paulatino del grado de colonización medido sobre las náyades, llegando en 2015 a triplicar el índice de fijación medido en el inicio de la

colonización. Sin embargo, durante la campaña del 2016 y a diferencia de la Zona B1 la tasa de fijación en esta zona muestra unos valores muy similares a los registrados en el 2015 (109,5 en 2015, 128,8 en 2016). Lo mismo ha ocurrido en la Zona H, donde la tasa de fijación se mantiene en unos valores muy similares a los detectados en el 2015 (80,9 en 2015, 89,8 en 2016). Estos resultados podrían indicar una estabilización de la capacidad de colonización de *Dreissena polymorpha* en estas dos zonas o la presencia de algún factor que, durante este último año, ha limitado el aumento de su capacidad de fijación. Sin embargo, a tenor de los resultados obtenidos para otras zonas, donde en el año 2015 también parecía ocurrir una estabilización del grado de fijación del mejillón cebra que no se ha corroborado en el 2016, no se puede descartar un nuevo aumento de estos valores en próximos años.

La Zona P, situada en la cola del embalse en Mekoleta, es la única Zona donde claramente esta especie invasora no ha conseguido expandirse. Esta población arrojó en el año 2013 el índice de afección más bajo de todas las localidades analizadas, con un valor de 10,2 mejillones/uniónido. A lo largo del 2014 presentó, de nuevo, el grado de colonización más bajo de las poblaciones bajo seguimiento (5,2 mejillones/uniónido) y este dato volvió a disminuir en el año 2015, donde el índice de fijación se redujo hasta 1 mejillón cebra/uniónido, ya que la mayor parte de las náyades recapturadas durante ese año no presentaban mejillones cebra adheridos. Los datos obtenidos en esta campaña muestran de nuevo una disminución de este valor, presentando una media de 0,2 mejillones/uniónido, con tan solo 4 náyades afectadas por la presencia de un único dreissenido sobre sus valvas. Queda claro que *Dreissena polymorpha* presenta dificultades para establecerse en esta zona, una gran área dominada por un sustrato blando de tipo limo-arcilloso, con importantes oscilaciones del nivel de agua.

Con excepción de la Zona P, estos datos confirman que la dispersión y colonización de *Dreissena polymorpha* en este embalse no se ha estabilizado, sino que por el contrario la población sigue aumentando a lo largo del tiempo. Los resultados obtenidos para varias de las poblaciones constatan que, la especie *Dreissena polymorpha* se encuentra todavía en plena fase de expansión y asentamiento.

En el embalse de Urrunaga y teniendo en cuenta todos los datos obtenidos hasta el momento, las zonas menos afectadas siguen correspondiendo a las situadas al norte del brazo de agua principal, analizadas desde el 2013. La Zona P, situada en la cola de embalse de Mekoleta, y la Zona A situada en el inicio de la cola del embalse en Gomilaz. Las densidades medidas en 2013 y por primera vez para estas poblaciones, eran muy similares en ambas zonas, 10,2 mejillones/uniónido para la Zona P y 10,5 mejillones/uniónido para la Zona A, apuntando entonces un grado de afección bajo para ambas poblaciones. Esta baja afección se ha confirmado para la Zona P a lo largo de los años 2014, 2015 y 2016, donde los índices de fijación sobre las náyades marcadas han ido, incluso, disminuyendo a lo largo de los. En la Zona A en el año 2014 se dio un aumento muy significativo del grado de colonización medido sobre las náyades marcadas y recapturadas, que volvió a descender bruscamente en el 2015 para aumentar hasta el 26, 4 en 2016, el segundo índice más bajo de este embalse.

La Zona Q se encuentra situada entre la Zona A, con baja afección y la Zona B, con el índice más alto de fijación en este embalse. Esta población se muestreó por primera vez en el año 2014 donde se registró un índice de 209,9 mejillones/uniónido, un índice muy elevado pero debido principalmente a la densidad de ejemplares con tamaño  $\leq 5$  mm (83,2%). Pero, durante el seguimiento realizado en el 2015 sobre los ejemplares marcados y recapturados se obtuvo uno de los índices más bajos de colonización, 24,15 mejillones/uniónido, que coincidía con lo observado en el área más septentrional. En 2016 este índice se ha incrementado de nuevo y de forma relevante, hasta alcanzar un valor de 154,2 mejillones/uniónido, quizás influenciado por la expansión de la especie desde la Zona B, fuertemente afectada por esta especie.

A partir de la Zona Q, las cinco zonas prospectadas en 2013 hacia el sur, en el brazo principal de agua,

presentaban entonces unas densidades significativas de mejillones cebra fijados sobre las náyades (Zonas B, C, J, N y O). La Zona O, sobre la que no se ha vuelto a realizar un seguimiento, es la que presentaba las densidades más bajas, con 48,05 mejillones/uniónido. Esta zona se localiza en un punto intermedio, entre la Zona P donde se ha medido la menor densidad de mejillones, hasta el momento, y la Zona B donde, a lo largo de tres años de seguimiento (2013, 2014 y 2015) se han medido los índices de fijación más altos.

En la Zona B, muestreada por primera vez en el año 2012, se localizó la mayor colonia de la especie *Anodonta anatina* descrita hasta ahora en este embalse (542 individuos). En la zona que hemos denominado B1, y que afectan a los tramos situados fuera de la ensenada prospectada en este recorrido se llegaron a contabilizar en 2013 un total de 8.003 mejillones cebra adheridos sobre las 20 náyades tomadas como muestra, arrojando una media de 400,15 mejillones/náyade. A lo largo de los tres años de seguimiento de las náyades marcadas se ha ido constatando un aumento paulatino del índice de fijación sobre esta población llegando a alcanzar en la campaña de 2016 un índice de 865 mejillones/uniónido (17.300 mejillones totales), valor alcanzado tan solo en el periodo de un año y que supera el índice de 400,15 medido en 2013 sobre una muestra de náyades sin limpiar previamente. Dentro de la ensenada, denominada Zona B2, la densidad medida en 2013 fue de 57,95 mejillones/uniónido, un valor significativamente menor que en la zona contigua B1 en el mismo año. Pero además se constata también una diferencia en el grado de colonización sobre las náyades marcadas y recapturas en esta colonia a lo largo de los últimos cuatro años, en comparación con la zona aledaña B1. En el año 2015 el índice de fijación en la Zona B2 sufrió un aumento muy significativo llegando a alcanzar un valor de 206,6 mejillones/uniónido, que se ha reducido ligeramente en el año 2016. La principal diferencia entre estas dos zonas aledañas es el tipo de sustrato que presentan y la corriente en cada una de las zonas. La Zona B1 presenta un sustrato predominante de gravas asentadas donde los ejemplares de mejillón cebra tapizan prácticamente la totalidad del lecho que ocupan también las náyades. Por el contrario, la Zona B2 se caracteriza por la presencia de un sustrato blando de tipo limoso a lo largo de todo su recorrido y con presencia de fango en algunos puntos.

El resto de áreas prospectadas en este brazo de agua (C, J y N) se localizan aguas abajo de la Zona B y corresponden a zonas de ensenada donde predomina un sustrato blando de tipo limoso. En el primer muestreo realizado en el 2013, se detectaron densidades significativas de mejillón cebra en estas poblaciones, cuyos índices de fijación oscilaban entre 61,75 y 86,8 mejillones/uniónido (Zona N y J, respectivamente). Pero cabe destacar que estos valores resultaron menores que los detectados en otras zonas más abiertas y expuestas y con otro tipo de sustrato más pedregoso. Estos datos coinciden con los resultados obtenidos para la Zona C donde, a lo largo de los años 2013, 2014 y 2015, se ha realizado el seguimiento del grado de colonización sobre un grupo de náyades marcadas y recapturadas. Los resultados muestran un aumento paulatino del grado de colonización año tras año alcanzando un índice de 217 mejillones/uniónido en 2016. Este índice es muy alto, pero hay que tener en cuenta que 14 de las 20 anodontas recapturadas no presentaban mejillones adheridos, coincidiendo con aquellos ejemplares enterrados en la zona más interna de la ensenada con predominio de un sustrato blando de tipo limoso.

En la zona oeste del área más meridional de este embalse se localizan varias poblaciones sobre las que se ha establecido un control a lo largo de los diferentes trabajos realizados. En la Zona H, cuando se muestreó por primera vez en el año 2013, se contabilizaron un total de 4.009 individuos, lo que supone una media de 200,45 mejillones/náyade, el segundo punto con mayor densidad de mejillones medida sobre una muestra de náyades en ese año. Este dato ya apuntaba a la presencia de importantes densidades de dreissenidos en esta área del embalse. Esta Zona H es una de las 10 poblaciones donde se ha realizado el seguimiento del grado de colonización del mejillón cebra sobre las poblaciones marcadas y recapturadas a lo largo de los diferentes estudios realizados hasta el año 2016. A lo largo de este tiempo se observa un aumento paulatino del índice de fijación medido cada año, llegando a los 89,8 mejillones/uniónido en el periodo 2015-2016, uno de los valores más elevados después de las zonas B, M y E. La Zona M, también en el área meridional del embalse,

fue la tercera de las poblaciones que mayor densidad de dreissenidos presentó en el año 2013 (154,25 mejillones/uniónido; 3.085 ejemplares fijados), cuando se muestreó por primera vez. Se trata de un recorrido que abarca tramos abiertos con zonas más resguardadas y donde predomina un sustrato blando de tipo limo-arcilloso, pero también presenta varios tramos con clases granulométricas más gruesas (gravas grandes y bloques de piedra), donde se concentran importantes densidades de mejillón cebra. En esta población el seguimiento de la afección, medido hasta 2015, registró también un aumento paulatino del índice de fijación hasta alcanzar este último año 2015 un valor de 261,3 mejillones/uniónido, que consideramos muy elevado. Destacar que en esta campaña de 2016 no ha sido posible realizar el seguimiento anual en esta población ya que, a pesar del esfuerzo de muestreo invertido, tan solo ha sido posible recapturar dos náyades marcadas. Tras localizar varios ejemplares marcados muertos, creemos que la mayor parte de los ejemplares han muerto y damos por perdido este punto de muestreo. La Zona E, localizada también en el área meridional del embalse y muestreada por primera vez en el año 2014, arrojó un índice de 98,5 mejillones/uniónido, sobre una muestra de náyades que no habían sido manipuladas con anterioridad, considerando un grado medio de afección. Sin embargo, en el seguimiento realizado en el 2015 sobre la muestra de náyades marcadas, el índice se disparó hasta 120,3 mejillones/uniónido, aumentando a 217 en el 2016.

Las Zonas S, T y U, las englobamos junto a las poblaciones meridionales del embalse muestreadas por primera vez en el año 2014. Estas poblaciones no han sido contraladas a lo largo de este último año, pero el año anterior arrojaron índices de fijación muy similares y elevados de 125,8 mejillones/uniónido para la Zona S, 114,7 mejillones/uniónido para la Zona T y 165,05 mejillones/uniónido para la Zona U.

Aunque en el área meridional del embalse se ha detectado un índice de afección menor en aquellas poblaciones situadas en zonas de ensenada, frente a las zonas más abiertas y expuesta a la corriente a nivel global existe un mayor riesgo para las poblaciones de náyades situadas en esta zona del embalse frente a las localizadas más al norte. Prueba de ello es la diferencia detectada entre los índices de fijación de la Zona L, situada en la cola del embalse de Ollerías, en el área meridional del embalse y la Zona P en la zona más septentrional. En la Zona L, con unas características muy similares a las de la Zona P, se detectó un índice de fijación de 82,15 mejillones/uniónido en el 2013, cuando fue muestreada por primera vez, frente a 10,2 detectado en la Zona P. Además, en la Zona P se ha ido observando una disminución año tras año arrojando un valor de 0,2 mejillón/uniónido en el año 2016. Estos resultados contrastan con lo observado en la Zona L donde se registró un índice de 57,43 mejillones en 2014, que se ha ido elevando hasta 75,05 en el 2016. Varios estudios demuestran que la variación temporal en las densidades y en el ratio de colonización de los mejillones cebra en una determinada zona puede influir en el grado de afección que sufre la población de náyades que ocupan esa área (Schloesser y col. 1997). Este hecho, explicaría también las diferentes densidades medidas en algunas de las ensenadas prospectadas en este estudio.

Los datos obtenidos en ambos embalses, confirman la elevada afección que presentan gran parte de las poblaciones situadas en el área meridional de ambos humedales, donde la especie todavía no se ha estabilizado y sigue aumentando su expansión y asentamiento sobre las poblaciones de náyades que ocupan estas zonas. Además, atendiendo a todos estos datos, queda claro que la cantidad y calidad del sustrato es un factor muy importante a tener en cuenta a la hora de explicar las diferencias detectadas entre las diferentes zonas muestreadas en cada una de estas áreas. Aquellos recorridos caracterizados por una predominancia de sustrato blando de tipo limo arcilloso o con fango resultan menos favorables para el asentamiento y posterior expansión de la especie *Dreissena polymorpha* en este biotopo. En este caso, muestran una mayor resistencia a la colonización y expansión de la invasión y ello se traduce en una menor densidad de mejillones cebra fijados

sobre las náyades y en una menor afección de las mismas.

Estos resultados coinciden con lo publicado hasta el momento sobre las preferencias del tipo de sustrato que muestra esta especie invasora. Se sabe que las características químicas, físicas y biológicas de la superficie del sustrato pueden influir en el asentamiento de las colonias de *Dreissena polymorpha*, pero se desconocen todavía los mecanismos exactos de la discriminación que realizan del tipo de sustrato. La tendencia de crecimiento de las poblaciones de *Dreissena polymorpha* en Europa parece indicar que los mejillones cebra solo pueden fijarse sobre materiales firmes. Aquellas zonas caracterizadas por un sustrato arenoso, limoso o de barro presentan una reducción de las poblaciones. Además, la disponibilidad de un sustrato duro es más importante en las fases tempranas de la invasión que posteriormente una vez establecida la especie (Van der Velde y col., 2010). Los estudios enfocados hacia este tema publicados afirman que los mejillones tienden a evitar sustratos soleados, luminosos y expuestos, y preferentemente se adhieren a las superficies ásperas o rugosas cubiertas de biofilm (Wainman y col. 1996, Marsden y Lansky 2000, Kobak 2001) mostrando preferencia por las concavidades (Marsden & Lansky 2000). Los asentamientos son más numerosos y por tanto las densidades más elevadas en aquellos sustratos que presentan una heterogeneidad continua Hills y col. (1999) Lewandowski 1982 b, Chase & Bailey 1996, Kobak 2001), tal y como ocurre en las Zonas B, H, M, S, U del embalse de Urrúnaga y las Zonas (R, Q, V y W) del embalse de Ullívarri-Gamboa.

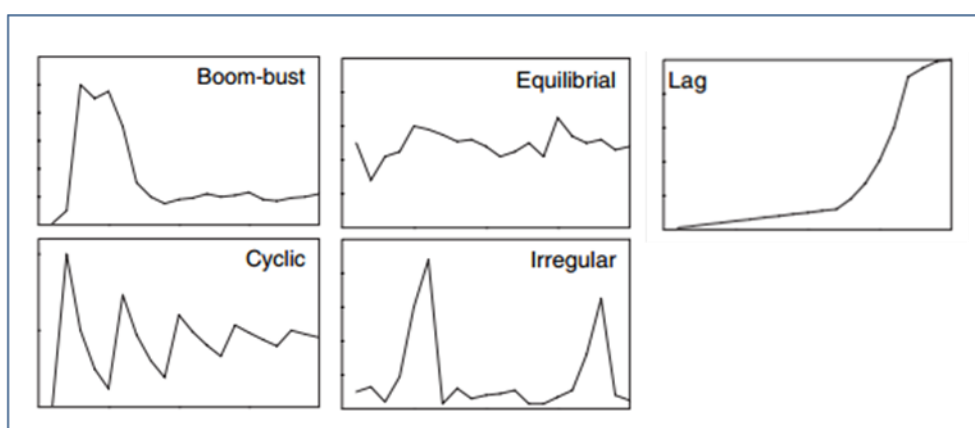
Sin embargo, hay que señalar la importancia del seguimiento y vigilancia de la evolución de las poblaciones de náyades asentadas en las zonas donde predomina un sustrato de tipo blando y donde las densidades de infestación registradas son menores. En diferentes embalses de Europa y Norteamérica se ha comprobado que, en aquellos reservorios con presencia escasa de un sustrato firme o duro, *Dreissena polymorpha* es capaz de asumir otro tipo de estrategia de colonización. Para ello, tiende a colonizar en primera instancia las náyades, ramas, piedras dispersas, e incluso macrófitos acuáticos. De esta forma, las larvas veliger se van asentando y creciendo sobre estos primeros colonizadores formando agregados de mejillones, de tal forma que al final, consiguen formar una especie de tapete de mejillones sobre el sustrato original. Este tapete de mejillones sirve de sustrato duro para los futuros colonizadores. (Lya- khnovich y col., 1994; Karatayev y col., 1998a; Van der Velde y col., 2010). En este trabajo hemos podido comprobar la presencia de estos tapetes de mejillón cebra en varias de las ensenadas muestreadas (Zonas B2, C, E, J, L, N, O y T del embalse de Urrúnaga: Zonas G, R y P).

Uno de los factores clave a la hora de determinar los efectos del mejillón cebra sobre un ecosistema determinado es conocer como varía el tamaño de su población a lo largo del espacio y el tiempo. Todos estos datos obtenidos acerca de la colonización de las poblaciones de náyades pueden arrojar luz sobre la tendencia que puede adoptar la población de mejillón cebra en estos humedales.

Se han propuesto varios modelos, de acuerdo a los datos extraídos en diferentes poblaciones y atendiendo a las características de diferentes variables de los ecosistemas colonizados: susceptibilidad de colonización, características del sustrato y variables físico-químicas del agua. Se han descrito cinco posibles modelos que intentan explicar la trayectoria a largo plazo que pueden experimentar las poblaciones de mejillón cebra (Figura 1). Uno de los más comunes es aquel en el que las poblaciones siguen un ciclo de auge y caída (Boom-bust), con densidades muy elevadas durante el periodo de tiempo seguido a la colonización y densidades mucho más bajas a largo plazo. Este ciclo favorece a las especies de bivalvos autóctonos, puesto que aquellas poblaciones que logran superar la fase inicial de colonización tienen mayor probabilidad de sobrevivir posteriormente. En segundo lugar, las poblaciones de mejillón cebra podrían mostrar ciclos estables con predominio de ciertas clases de edad (Cyclic). En tercer lugar, las poblaciones de mejillón cebra pueden permanecer más o menos estables a lo largo de los años tras la colonización inicial, con pequeñas

fluctuaciones (Equilibril). En cuarto lugar, la población podría no mostrar una tendencia clara a largo plazo, sino grandes fluctuaciones irregulares en la densidad de la población, aunque los mecanismos que impulsan las fluctuaciones no están claros (Irregular). Por último, las poblaciones de mejillón cebra podrían expandirse significativamente sólo después de una fase de latencia larga (Lag), como se ha descrito para otras especies exóticas (Crooks & Soule, 1999).

Figura 86 Tendencias a largo plazo que pueden experimentar las poblaciones de mejillón cebra (Strayer y Malcom, 2006).



En este caso todavía resulta pronto para poder establecer cuál es el tipo de trayectoria que van a seguir las poblaciones de mejillón cebra del sistema de embalses del Zadorra. El embalse de Ullívarri parece ajustarse más al último de los ciclos descritos, donde parece que las poblaciones han experimentado una explosión demográfica durante este último tras una larga fase de latencia. En el embalse de Urrunaga, sin embargo, la aparición de grandes densidades de ejemplares adultos se produjo de forma inmediata a la aparición de las primeras larvas, ajustándose más al modelo de "Boom-bust" con densidades muy elevadas durante el periodo de tiempo seguido a la colonización y densidades mucho más bajas a largo plazo. Sin embargo, tal y como se ha explicado anteriormente todavía resulta pronto para poder establecer tendencias y conclusiones.

Sin embargo, estos datos corresponden únicamente a tres años de seguimiento y evaluación, el primero de los cuales el embalse de Ullívarri no presentaba ejemplares adheridos sobre las náyades y por lo tanto resulta pronto para poder establecer tendencias y conclusiones.

### 6.2.3 FRECUENCIAS DE TAMAÑOS DE LOS EJEMPLARES DE *Dreissena polymorpha*.

En este trabajo, al igual que en años anteriores, además de estimar la densidad media de infestación de las náyades en cada zona, se ha analizado también las frecuencias de tamaños correspondientes a los ejemplares de *Dreissena polymorpha* adheridos sobre las muestras de náyades recogidas. Ello nos permitirá profundizar en la evaluación de la afección de esta especie sobre las náyades que ocupan este embalse, así como obtener una primera aproximación del ciclo de vida de esta especie invasora en este reservorio.

Para poder determinar a qué edad o fecha de fijación corresponde cada uno de los tamaños detectados, deberíamos conocer el ratio o tasa de crecimiento que caracteriza a esta especie en este embalse. Por el momento se desconoce este dato, por ello es necesario tener en cuenta los resultados obtenidos en otros estudios para poder realizar una estima. En el año 2010 se publicaron los resultados obtenidos para el estudio del ciclo de vida de la población de *Dreissena polymorpha* en el embalse de Mequinenza basándose en los registros de densidad de población y en datos histológicos tomados durante los años 2002 y 2003 (Araujo y col., 2010). Dado que el embalse de Mequinenza, Ullívarri y Urrunaga se sitúan en la misma cuenca, se han tomado como referencia las tasas de crecimiento registradas en este trabajo.

Asumimos que una vez fijados al sustrato, y durante los tres primeros meses de vida, los juveniles de *D. polymorpha* aumentan de tamaño hasta 5 mm por mes. Por lo tanto, las muestras de esta población alcanzarían la mitad de su longitud total (= 1,5 cm) en los tres primeros meses de su vida. Tanto este año, como el año anterior, todos los ejemplares fueron recogidos en la misma época, con el fin de poder comparar los resultados obtenidos entre las diferentes zonas y en los diferentes años.

Las Tabla 3 y 4 muestran los datos obtenidos este año 2016 para el tamaño de los mejillones cebra recolectados en los embalses de Urrúnaga y Ullívarri, respectivamente.

En el embalse de Urrúnaga, se ha observado una diferencia significativa entre los resultados obtenidos en esta campaña y los años previos de seguimiento. En el año 2014, los individuos con tamaño  $\leq 5$ mm. también eran los más abundantes en todas las zonas analizadas, con excepción de la Zona P, presentando densidades muy elevadas y llegando a caracterizar hasta a un 95,3% de la población de mejillones cebra (Zona L), resultados que coincidían con los obtenidos previamente en el año 2013. Durante el año 2015, este rango continuó siendo el tamaño más representado en todas las zonas, con excepción de las poblaciones de las Zonas L y P, Sin embargo, el porcentaje de representatividad de esta talla sufrió un descenso en la mayoría de las poblaciones, en detrimento de los ejemplares con un rango de tamaño 0,5-1 cm. que aumentó su presencia en este embalse, siendo la talla más abundante en alguna población (Zona L). En el 2016 la talla predominante de los dreissenidos examinados en las zonas B1, B2, H, C y E continúa siendo la que caracteriza a los ejemplares de tamaño igual o menor a 5mm. En las zonas B1, B2 y H el porcentaje de individuos con esta talla es muy similar a la detectada en el año 2015, pero algo superior en los tres casos. Sin embargo, en el caso de las zonas C y E, aunque esta talla sigue siendo la predominante, se ha producido un nuevo descenso en el reclutamiento de estos individuos respecto al año 2015. En las zonas A, L, P y Q la talla predominante de los dreissenidos examinados durante esta última campaña se encuentra en el rango de tamaño 0,5-1 cm, cuyos porcentajes oscilan entre un 73,6% (Zona L) y un 60,1% (Zona Q).

Si se considera un período de 4-5 semanas para el desarrollo de las larvas y su posterior fijación (Neumann y col., 1993), la presencia de juveniles de este tamaño en octubre indica la presencia en Urrúnaga de hembras maduras en septiembre y un pico importante de reproducción durante ese mes. Además, en la mayoría de las zonas evaluadas con predominio de la talla  $\leq 5$ mm, el siguiente tamaño mayoritario es el que caracteriza a los ejemplares entre 0,5 y 1 cm. y que corresponderían a los ejemplares fijados entre julio y agosto. Teniendo en cuenta las densidades de ejemplares de menos de 5 mm y las de los individuos con talla comprendida entre 0,5-1 cm, podemos concluir que en el embalse de Urrúnaga se da un pico de reproducción muy significativo en la época de verano y continuó a lo largo de toda esta estación.

En el caso del embalse de Ullívarri, la talla  $\geq 5$  mm era la menos representada en todas las poblaciones, con excepción de la Zona G donde alcanzaba un porcentaje del 93%. Atendiendo a este resultado, se apuntó una posible diferencia en el periodo de maduración y reproducción de los ejemplares de *Dreissena polymorpha* entre ambos embalses.

En Ullívarri los resultados obtenidos en 2016 coinciden con los observados en el 2015, con un predominio de los tamaños comprendidos entre 0,5-1 cm, indicando que el principal reclutamiento de ejemplares en este humedal tiene lugar durante un pico de reproducción al inicio de verano y su posterior fijación entre julio y agosto. La excepción es la zona F e I, donde predominan los dreissenidos con tamaños comprendidos entre 1-1,5 cm. Ninguna de las poblaciones analizadas en este embalse presenta un predominio de ejemplares con talla  $\leq 5$ mm, por lo que no se puede descartar una posible diferencia en el periodo de maduración y reproducción de los ejemplares de *Dreissena polymorpha* entre ambos embalses.



El siguiente rango de tamaños, 1-1,5 cm, tuvo una escasa representación en el embalse de Urrunaga durante los años 2013 y 2014. Atendiendo a las tasas de crecimiento empleadas como referencia, este tamaño correspondería a los ejemplares nacidos y fijados entre finales de primavera y principios de verano y que en el inicio de la colonización tuvieron poca relevancia en este embalse. Esta densidad tan baja podía deberse a una baja tasa de reproducción durante esa época o quizás a que la tasa de supervivencia de los mismos era muy baja. Durante el 2015 se observó un leve incremento del número de ejemplares caracterizados por estos tamaños, cuyo incremento continuó a lo largo del 2016 en las zonas A y Q, mientras que en las zonas B1, E y H mantiene unos valores muy similares a los detectados en el 2015, y disminuyen significativamente respecto al 2015 en las zonas B2, C, L y P.

Por el contrario, en el embalse de Ullívarri-Gamboa fue el segundo rango de tallas más representado en el 2015. Durante la campaña del 2016 es la talla predominante en las zonas F e I y el segundo más representado en las zonas G y Q. Destacan las zonas V y W, las dos poblaciones más afectadas por la presencia de esta especie y donde se ha dado una reducción muy significativa de los ejemplares con tamaño dentro de este rango entre ambos años (2015 y 2016), pasando de un 39,7% a un 8,7% en la Zona W y de un 25,35% a un 7,2% en la Zona V. En las zonas R y U se ha producido un incremento, aunque no muy significativo, de estos ejemplares a lo largo del último año. De acuerdo a estos datos, el pico de reproducción de primavera adquiere mayor relevancia en el embalse de Ullívarri-Gamboa que en el de Urrunaga o quizás su tasa de supervivencia es mayor.

El rango de tamaños 1,5-2 cm. poco representado en ambos embalses, tanto en el 2015 como en años anteriores, aparecía con mayor frecuencia en el embalse de Ullívarri que en Urrunaga. Tomando como referencia los mismos datos de crecimiento, se podría deducir que un porcentaje de estos ejemplares corresponden a un pico de reproducción de primavera y una posterior fijación de los ejemplares entre mayo y junio. También se debería considerar que otro porcentaje, sobre todo de 2 cm, se atribuiría a los ejemplares nacidos en años anteriores. En la campaña del 2016, en el embalse de Ullívarri-Gamboa se ha observado, en todas las zonas, un aumento en el número de ejemplares caracterizados por esta talla en todas las poblaciones, con excepción de la zona V. Sin embargo, en el embalse de Urrunaga este incremento se ha observado en 4 de las 9 zonas analizadas (zonas A, C, E y L), mientras que en las 5 restantes este porcentaje ha disminuido (zonas B1, B2, H, P y Q) a lo largo del último año.

En el estudio llevado a cabo en Mequinzenza, las hembras alcanzan la madurez sexual con tallas comprendidas entre 7,5 y 12 mm, mientras que los machos tienen que alcanzar un tamaño de 11 mm. Si los datos de tasa de crecimiento y madurez registrados en el reservorio de Mequinzenza resultan similares a los que experimentan los ejemplares de Urrunaga y Ullívarri, este dato indicaría que los juveniles procedentes de los picos de primavera con tallas comprendidas entre 1,5-2 cm pueden llegar a ser sexualmente activos en la época de verano cuando todavía se dan condiciones óptimas para la reproducción. Por lo tanto, no se puede descartar que estos ejemplares nacidos en primavera contribuyan en el esfuerzo de reproducción de esta especie en el mismo año y sean, además, los responsables de un porcentaje de los ejemplares juveniles de tamaño igual o menor a 5 mm que se han detectado adheridos a las náyades.

Estos resultados parecen indicar dos eventos reproductivos significativos en ambos embalses, aunque hay ejemplares que son capaces de reproducirse de forma continua desde mayo hasta septiembre. No tenemos datos relativos a lo que ocurre en los meses posteriores de otoño. Sin embargo, la presencia de individuos con tamaños superiores a 2 cm. adheridos sobre las náyades marcadas, recapturas y que han sido desinfectadas cada año, sugiere un evento de reproducción durante el otoño y su posterior fijación, dando lugar a los ejemplares de mayor tamaño que detectamos al año siguiente en los muestreos. Durante el año 2015 se constató este hecho ya que, una vez realizada la prospección de la Zona V en el embalse de Ullívarri, se volvió a visitar la población al cabo de tres semanas con el fin de comprobar su estado. Se realizó un muestreo

somero para recuperar algunas de las náyades marcadas y desinfectadas hacia 21 días y se pudo comprobar cómo algunas de ellas portaban encima una importante densidad de pequeños dreissenidos con tamaños inferiores a 5mm. Este hecho confirma la presencia de un pico de reproducción durante la época de otoño y la fijación de dreissenidos tras el análisis y limpieza de la población de náyades, dando lugar a los ejemplares de tamaños igual o superiores a 2 cm. que se detectan al cabo de un año sobre las anodontas. Estos resultados concuerdan con los datos obtenidos a partir del seguimiento de la densidad de larvas realizado en este embalse durante los últimos años por URA que confirman la reproducción continúa de esta especie hasta finales del mes de noviembre. Aunque este comportamiento resulta similar al descrito para otras poblaciones europeas y norteamericanas (Van der Velde y col., 2010), estos datos discrepan con los resultados obtenidos en el embalse de Mequinzenza donde los juveniles aparecen únicamente en los meses de julio y agosto.

En la campaña del 2015, se destacó la escasa representación en ambos embalses de los ejemplares con tamaños superiores a 2 cm, que caracterizaría a los mejillones fijados en años anteriores. En el embalse de Ullívarri podría deberse al hecho de que la colonización y asentamiento por parte de los ejemplares adultos era todavía incipiente. Durante la campaña del 2016 se ha registrado un aumento del porcentaje de ejemplares caracterizados por esta talla en todas las zonas analizadas en este embalse, lo cual concuerda con los datos de expansión y aumento de la capacidad de fijación medida sobre las poblaciones de náyades. A medida que aumenta las densidades de *Dreissena polymorpha* en cada una de las zonas, aumenta el porcentaje de ejemplares con este rango de tamaño en las mismas.

Sin embargo, en el embalse de Urrúnaga no puede aplicarse la misma explicación que en el embalse de Ullívarri, ya que la densidad de mejillones con tamaños superiores a 2 cm. debería ser más elevada que la detectada durante estas dos últimas campañas teniendo en cuenta que lleva más años sufriendo la colonización de la especie *Dreissena polymorpha*. Durante la campaña del 2016 se ha observado un incremento significativo de estos ejemplares en todas las zonas analizadas, con excepción de la zona P, donde la especie aún no ha conseguido establecerse y el grado de fijación sobre las náyades es el más bajo registrado en ambos embalses. Sin embargo, durante el año 2015 y 2014 estos ejemplares apenas tenían representación en este embalse, lo cual contrastaba con los resultados obtenidos el otoño de 2013, donde se registraron valores de densidad mucho más elevados en todas las poblaciones para los mejillones de estas tallas. Una posible explicación a lo observado durante esos años pudo ser una mortandad significativa de ejemplares adultos en ese rango de tamaños ( $\geq 2$ cm.). Esta explicación concuerda con la bajada brusca y significativa de la cota de agua que se produjo en el embalse durante los meses de noviembre y diciembre de 2013, causando la mortandad de ejemplares adultos fijados en años anteriores y que afectó a los resultados obtenidos en el 2014 y cuyas consecuencias todavía se podían observar en los datos extraídos del estudio realizado en el 2015. Durante el 2013 se observó una mortandad importante de ejemplares de *Dreissena polymorpha* en la superficie del embalse que quedó expuesta y que en condiciones normales suelen estar cubierta de agua. Hay que tener en cuenta que, durante esas fechas, la cota de agua alcanzó niveles por debajo del 50% del volumen del embalse, los cuales se mantuvieron durante un periodo prolongado de tiempo. Esta puede ser seguramente la razón por la que en estos trabajos se ha observado, en muchas zonas, una disminución de los agregados de mejillones cebra de tamaños superiores a 2 cm. sobre el sustrato y sobre las náyades. Es muy posible que en zonas más profundas a las muestreadas se encuentren esos agregados de mejillones de tamaño superior a 2 cm. Este hecho concuerda con lo observado durante el invierno del 2013, cuando se llevó a cabo un rescate de náyades debido a la bajada brusca ocasionada en el nivel de agua del embalse. Durante esos muestreos se observó como muchas de las náyades se refugiaban, enterrándose parcialmente en el lodo húmedo, mientras que los mejillones que quedaban más expuestos se desprendían de estas náyades y la mayoría morían al cabo de poco tiempo. Sin embargo, aunque pensamos que esta es la explicación más razonable para explicar la baja densidad de ejemplares de tamaño igual o mayor a 2 cm. en las zonas muestreadas, tampoco se puede descartar que se haya producido una mortandad natural de los ejemplares de mayor tamaño debido al ciclo natural de estas poblaciones, en el que en ocasiones se observan disminuciones significativas

de ciertas clases de edad. El aumento observado durante el 2016 indica una recuperación de estas poblaciones y un aumento de su capacidad de establecimiento a lo largo de este último año.

Es importante señalar que esta mortandad de ejemplares con tamaños igual o superior a los 2cm. ocurrida en el 2013 podría también estar relacionada con el aumento significativo de ejemplares de tamaño  $\leq 5$  mm observado en el año 2014 y su posterior descenso en años posteriores (2015 y 2016) a medida que ha ido aumentando de nuevo el porcentaje de individuos de mayor tamaño. Hoy se sabe que la actividad filtradora de los individuos adultos afecta significativamente a la población de larvas planctónicas de la propia especie ya que también son filtradas y por tanto eliminadas de la columna de agua (MacIsaac et al., 1991). Por lo tanto, es probable que la disminución en la densidad de ejemplares adultos se haya traducido en un aumento de larvas y ello se vea reflejado en los porcentajes tan elevados de ejemplares  $\leq 5$  mm que han conseguido fijarse. En 2016 los porcentajes de ejemplares con tamaño  $\leq 5$ mm son algo menores en todas las poblaciones, quizás debido a la recuperación paulatina de las clases de tamaño más grandes.

Hay que tener en cuenta que estos resultados corresponden a los datos observados durante tres años para el embalse de Urrunaga y dos para el humedal de Ullívarri y, además, utilizando como referencia los datos de tasa de crecimiento correspondientes a otra población que, aunque se asienta en la misma cuenca que el embalse de Urrunaga, puede mostrar diferencias significativas que alteren los resultados obtenidos. *Dreissena polymorpha* se caracteriza por ser una especie muy variable seguramente debido a la amplia variedad de fuentes de origen descritos para esta especie (McMahon, 1996; Nichols, 1996). Si además tenemos en cuenta que el ciclo biológico de esta especie puede variar con el tiempo (Darrigran y col., 2003), se hace necesaria la investigación sobre el comportamiento y biología de la especie en cada área nueva invadida, sobre todo si tenemos en cuenta que la tasa de crecimiento de *Dreissena polymorpha* depende de diversos factores tales como la temperatura (Smith y col, 1992; L'vova y col, 1994b), la estación del año (Karatayev, 1983; Burlakova, 1998), las condiciones tróficas del cuerpo de agua donde se desarrolla la población (Smith y col, 1992; Dorgelo, 1993; Sprung, 1992, 1995a; Burlakova, 1998), y la corriente de agua (Bij de VAATE, 1991; Burlakova, 1998). Respecto a las diferencias detectadas según el tipo de embalse, se ha encontrado una correlación positiva entre la tasa de crecimiento y el estatus trófico del embalse. Se han detectado tasas más elevadas en lagos eutróficos que mesotróficos, como es el caso de Urrunaga y Ullívarri, considerados ambos de tipo mesotrófico (Burlakova, 1998).

### 6.3. EVOLUCIÓN DE LAS POBLACIONES DE NÁYADES

Actualmente, a las condiciones desfavorables del hábitat que podrían poner en riesgo la supervivencia de las náyades en estos embalses, hay que sumarle además la presencia del molusco exótico invasor conocido como mejillón cebra (*Dreissena polymorpha*). Atendiendo a los datos publicados para otros embalses europeos y norteamericanos, la llegada de esta especie puede agravar seriamente la situación de estas poblaciones y acelerar su desaparición en un corto plazo de tiempo.

Durante este año se ha comprobado una explosión demográfica de las poblaciones de *Dreissena polymorpha* en el embalse de Ullívarri, alcanzando densidades muy significativas e índices de fijación muy elevados sobre muchas de las poblaciones analizadas en este humedal. Aunque en 2014 se apuntaba a un grado de afección bajo las colonias de *Anodonta anatina*, a lo largo del 205 se constató la presencia de ejemplares con hasta 1.379 mejillones adheridos a sus valvas, lo que evidencia el cambio tan brusco que se produjo en la situación de las colonias de náyades de este embalse durante ese año. Durante la campaña del 2016, se ha vuelto a producir un incremento del índice de fijación en la mayoría de las poblaciones llegando, en el caso de las poblaciones situadas en la cola del Zadorra, a superar los índices medidos en el embalse de Urrunaga, donde la especie comenzó su fijación previamente. Estos datos indican una explosión demográfica más acusada de la población de *Dreissena polymorpha* en este embalse donde, en algunas zonas, los factores ambientales

favorecen su rápida proliferación. Se ha observado a lo largo del año pasado y durante esta campaña diferencias entre ambos embalses en el tamaño predominante de los ejemplares recolectados, que podría estar relacionado con diferencias en las tasas de reproducción y supervivencia de esta especie en cada uno de estos biotopos y que se reflejan posteriormente en las densidades obtenidas (ver apartado 6.2.3). El embalse de Ullívarri presenta un mayor porcentaje de ejemplares con tamaños que se podrían asociar a los eventos de reproducción de primavera, mientras que en Urrunaga esta clase de tamaño pierde importancia frente a los ejemplares reclutados en la época de verano. Lo que queda claro, tras analizar los resultados obtenidos, es que lejos de establecerse, los índices de fijación aumentan exponencialmente en este embalse, por lo que habrá que continuar los seguimientos sobre estas poblaciones y analizar cómo evoluciona la expansión y asentamiento de la especie *Dreissena polymorpha* en este embalse con el fin de poder predecir cuál va a ser la evolución de las poblaciones de náyades ante esta invasión. Sin embargo, un dato muy relevante, es el elevado número de náyades muertas que se han detectado a lo largo de algunos de los recorridos prospectados.

Por ello, al igual que se comenzó a realizar en el 2015 en el embalse de Urrunaga, durante esta campaña 2016 se ha realizado en ambos embalses una réplica de los muestreos efectuados cuando se realizó el primer cartografiado de náyades en cada uno de estos puntos, con el fin de comparar las cifras de densidad de náyades obtenidas desde el inicio de la colonización y el año que mayor densidad de dreissenidos se han contabilizados sobre las náyades en este embalse.

Los datos obtenidos son muy significativos e indicativos del grado de amenaza que supone la presencia de esta especie invasora para las colonias de náyades de estos embalses. Atendiendo a los datos obtenidos durante esta campaña en el embalse de Ullívarri-Gamboa y tan solo dos años después de la entrada del mejillón cebra, se ha perdido un 24% de los efectivos de *Anodonta anatina* en las estaciones bajo control. En el embalse de Urrunaga esta cifra promedio de pérdida de ejemplares en las estaciones de seguimiento aumenta hasta un 57%, cinco años después de la entrada de *Dreissena polymorpha*. Se observa una correlación entre las poblaciones más afectadas, con mayor índice de fijación de mejillones, y la tasa de pérdida estimada durante este tiempo.

En el embalse de Ullívarri-Gamboa las colonias más afectadas son aquellas situadas en la cola del Zadorra donde, durante esta campaña, y en tan solo un año, se han superado los índices más elevados estimados en el embalse de Urrunaga. El mayor porcentaje de pérdida corresponde a la población situada en la Zona V, donde se estima una pérdida del 68,2%, desde que se inició la colonización en el 2014 y donde durante esta campaña se ha alcanzado un índice medio de fijación de 1.299 mejillones/uniónido. Si tenemos en cuenta los diferentes estudios, que establecen la cifra de 100 mejillones cebra /uniónido como el umbral a partir del cual se puede considerar letal la infestación para una náyade, esta población multiplica por 12 esta tasa de fijación letal. A este dato le siguen las Zonas W y R, aledañas a la anterior, donde se ha estimado un porcentaje de pérdida del 52,9% y 45,7%, respectivamente, en tan solo dos años, lo que manifiesta claramente que la viabilidad de estas poblaciones se encuentra seriamente comprometida. La excepción en esta cola del embalse, es la población de la Zona Q, donde los resultados apuntan a un descenso del 29,7%, si bien también presenta un menor índice de fijación que las anteriores, que incluso ha disminuido del año 2015 al 2016. La principal diferencia entre esa población y las anteriores es su ubicación en una zona de ensenada, que podría ofrecer mayor refugio para las náyades que ocupan esta área del embalse.

Fuera de la cola del Zadorra también hay poblaciones muy afectadas. La Zona U, con una tasa de fijación muy elevada de 897 mejillones/uniónido, muestra también un valor de descenso significativo del 45,7%, muy significativo y similar al de la población de la Zona P con un 36,6%.

Las zonas menos afectadas coinciden con aquellas que presentan los menores índices de fijación, zonas F, G

e I, tratándose además de las zonas donde mayor densidad de náyades se han detectado por el momento. La mayor tasa de pérdida corresponde a la Zona F con un 11,5%, seguido de la Zona G, con un 8,4% y la Zona I con un 6,2%. Aunque por el momento estos datos no reflejan un problema de viabilidad para estas poblaciones, es necesario mantener un seguimiento sobre ellas, dado el carácter impredecible de la expansión y colonización de esta especie invasora, tal y como ha quedado demostrado en este trabajo.

En el caso del embalse de Urrunaga, también se viene observando en los últimos años un elevado número de náyades muertas a lo largo de los recorridos prospectados, algunos de ellos correspondientes a los ejemplares marcados durante el estudio realizado en el año 2012 y otros sin ningún tipo de marca. Además, también se ha observado una mortandad significativa de ejemplares de la especie *Dreissena polymorpha*. Ambas cuestiones pueden estar relacionadas con la bajada brusca y acusada en el nivel de agua del embalse producida en el invierno del 2013. Sin embargo, los datos de colonización de los dreissenidos sobre las náyades obtenidos año tras año y descrito a lo largo de este informe son muy preocupantes. Por ello, en el año 2015 se seleccionaron las zonas B1, B2, C, H y L para estimar la tasa de pérdida de náyades desde que se comenzó el estudio de estas poblaciones. Este año se ha repetido en estas mismas zonas y se han analizado también las zonas A, E y P.

Al igual que en los resultados obtenidos en el 2015, el punto más afectado sigue siendo la Zona B, el área que en 2012 presentaba la mayor densidad de ejemplares de *Anodonta anatina* detectadas en este embalse. En 2015 se estimó un descenso del 75% de la población de náyades localizada a lo largo de los tramos muestreados. Durante esta última campaña este valor ha aumentado hasta un 81%, indicando una pérdida continua año a año. No hay que olvidar que, de acuerdo con los datos extraídos de los muestreos efectuados en estos trabajos, la desaparición de esta población supondría la pérdida de la colonia más importante de la especie *Anodonta anatina* en este humedal. Por el contrario, en la zona B2, no se ha producido un incremento de pérdida durante esta última campaña, incluso ha descendido ligeramente, pasando de un 29% a un 26%. Destacar la diferencia observada entre la Zona B1 y B2, donde estos datos sugieren que la zona B2, el recorrido que corresponde a la ensenada en esta zona, ofrece mayor refugio para las náyades ocupan esta área del embalse.

A la cifra estimada para la población B1, le sigue la Zona H, donde este año también se ha registrado un aumento de pérdida de ejemplares, de un 44% en 2015 a un 56% en 2016, lo que indicaría una pérdida de algo más de la mitad de esta población desde el inicio de la colonización en este embalse. Lo mismo ocurre en la Zona C, donde el incremento no ha sido algo menor, pasando de un 44% a un 49%, pero acercándose también a la pérdida del 50% de efectivos. Entre las zonas reevaluadas por primera vez este año, destaca la Zona E, con un porcentaje de pérdida del 41,5%, mientras que las Zonas A y L, que presenta índices de fijación bajos, en comparación con otras poblaciones, muestran también los menores porcentajes de pérdida con un 22% y 17%, respectivamente. Se trata de dos zonas a tener en cuenta desde el punto de vista de conservación de las náyades y que además se podrían emplear como refugio de náyades, junto con la Zona P, donde *Dreissena polymorpha* no ha conseguido todavía establecerse.



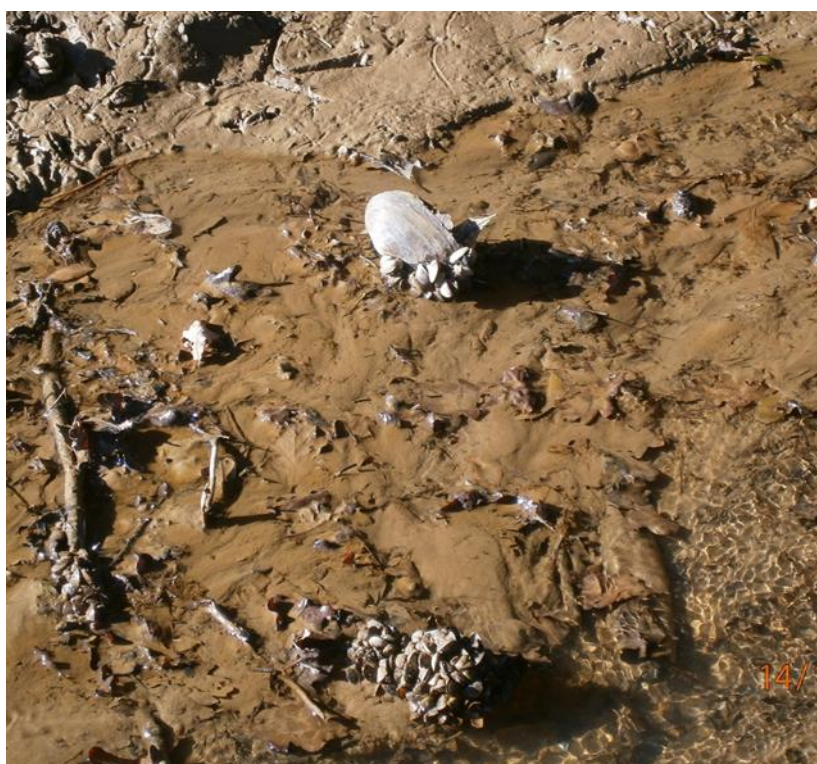
Aspecto que muestran los restos de náyades muertas que se detectan en estas zonas

Si intentamos predecir cuál va a ser la evolución de sus poblaciones de náyades a partir de la evolución de la invasión en otros lugares, hay diferentes posibilidades. Se podría esperar que el impacto sea similar al de Gran Bretaña y otros países europeos, sin causar un grave impacto o disminución acusada en las poblaciones de náyades o por el contrario la expansión gradual de las poblaciones de mejillón cebra en este entorno podría derivar en una extinción a corto plazo de las náyades que ocupan este biotopo o al menos de la desaparición de gran parte de sus poblaciones, tal y como se ha observado en Norteamérica e Irlanda (Maguire, 2002). La evaluación de todo los datos y observaciones obtenidos hasta ahora nos puede dar una idea de la tendencia que pueden sufrir estas poblaciones de náyades como consecuencia de la presencia de *Dreissena polymorpha* en este embalse. Por el momento, teniendo en cuenta las cifras de pérdida de efectivos medidas en las diferentes zonas y en ambos embalses, creemos que la hipótesis más probable es que el impacto sobre los unionidos del Sistema de Embalses del Zadorra será más similar a la experiencia de las poblaciones de Norteamérica e Irlanda. En ambos embalses se han detectado zonas que, por el momento, ofrecen resistencia a la colonización de *Dreissena polymorpha* pudiendo actuar como refugio de las poblaciones de náyades que las ocupan. Sin embargo, los datos medidos en otras zonas, afectadas por esta especie, se cifra hasta en un 80% la pérdida de náyades en los escasos años que lleva la especie en estos biotopos. A este respecto es necesario tener en cuenta que sin buenas poblaciones de náyades adultas no es posible que se logre una reproducción exitosa de las mismas. Las posibilidades de que un bando de peces tome contacto con ejemplares grávidos de las náyades de cuyos gloquidios son hospedadores, es obvio que se hacen mínimas en un medio con escasos efectivos de náyades.

Por otra parte, también se han examinado cuales son los principales factores que están causando problemas a las poblaciones de náyades de estos embalses como consecuencia de la infestación del mejillón cebra:

1. LES IMPIDE LA LOCOMOCIÓN, PIERDEN LA CAPACIDAD DE PODER ENTERRARSE Y EL PIERDEN LA CAPACIDAD DE EQUILIBRIO. Las náyades asoman los sifones por la parte posterior de sus valvas y utilizan la parte anterior para asomar el pie en sus desplazamientos. Por ello siempre

que se entierran en el sustrato dejan la parte posterior de sus valvas por encima o al nivel del sustrato para poder inhalar y exhalar a través de los sifones y realizar así las funciones básicas de respiración, excreción, alimentación. Si una náyade queda enterrada por su parte posterior y no consigue desenterrarse por sí sola, asomando el pie por la parte anterior, seguramente termine muriendo por asfixia debido a su incapacidad para poder respirar. En las Zonas B, H, M y N, del embalse de Urrunaga, y en las Zonas U, Q, V y W del embalse de Ullívarri, se ha observado un importante número de anodontas que habían perdido el equilibrio como consecuencia del peso de los dreissenidos que portaban en la parte posterior de sus valvas. Estas náyades habían quedado boca abajo, clavadas y apoyadas sobre la masa de mejillones cebra con la parte posterior hacia abajo y la anterior hacia arriba, siendo incapaces de darse la vuelta por sí mismas. Además, durante las bajadas de caudal que se producen anualmente en ambos embalses durante los meses de invierno, se observa como muchas de las náyades que portan densidades significativas de mejillones cebra encima no son capaces de arrastrar el peso de los dreissenidos que portan. En ocasiones, al intentar moverse para seguir la bajada del nivel de agua, pierden el equilibrio quedando en posición horizontal, siendo incapaces de colocarse de nuevo en posición vertical.



Náyades en posición invertida que son incapaces de moverse siguiendo la bajada del nivel de agua.

2. También se ha observado en numerosas ocasiones un importante número de anodontas donde, más de la mitad de su cuerpo se hallaba cubierto de mejillones cebra, impidiendo el poder enterrarse en el sustrato lo que deriva en que su superficie completa queda expuesta a la fijación de nuevos ejemplares de *Dreissena polymorpha*.
3. INTERFIEREN CON EL CRECIMIENTO NORMAL CAUSANDO DEFORMIDADES. Aquellos ejemplares con densidades significativas de mejillones fijados en su parte posterior sufren la deformación de la concha, que inevitablemente interferirá con su crecimiento normal. Se ha observado como muchos de los ejemplares marcados en el año 2012 en el embalse de Urrunaga y a los que en ese año se les eliminó los dreissenidos de encima, son incapaces de cerrar completamente las valvas

en su parte posterior debido a la deformidad que les ha causado la presión que ejercía los mejillones cebra que portaban adheridos en esa zona.

Todos estos problemas que se han descrito y que se han comprobado que están ocurriendo en la población de náyades de Urrúnaga y Ullívarri, se han citado en diversos trabajos y se han propuesto como mecanismos principales causantes de la mortalidad de los unionidos como consecuencia de la infestación del mejillón cebra (Wolff, 1969; Lewandowski, 1976; Schloesser & Kovalak 1991; Hunter & Bailey 1992; Haag y col., 1993; Baker & Hornbach 1997; Mackie, 1998; Parker y col., 1998, Baker & Levinton 2003; Sousa y col., 2011). Atendiendo a este hecho, con los datos obtenidos hasta el momento, creemos que la hipótesis más probable, tal y como se mencionado anteriormente, es que el impacto sobre los unionidos en este embalse será más similar a la experiencia de Norteamérica e Irlanda. Para ello, también nos podemos apoyar en las densidades de infestación medidas. De acuerdo a la bibliografía, la intensidad de la infestación puede variar muchísimo dependiendo de los diferentes hábitats invadidos. Entre los casos más extremos, se ha llegado a observar una colonia de más de 10.000 individuos de mejillones cebra formando una colonia sobre un único unionido (Heberto y col. 1991; Schloesser and Kovalak 1991).



Deformación de las valvas causada por los mejillones cebra que estaban adheridos a la concha

Diferentes estudios, han establecido la cifra de 100 mejillones cebra/unionido como el umbral a partir del cual se puede considerar letal la infestación para una náyade (Ricciardi y col. 1995; Schloesser y col. 1996). Y un trabajo posterior establece que cuando el ratio medio de infestación excede el valor de 10 mejillones cebra/unionido puede ocurrir un declive significativo de la población de unionidos en esa zona (Ricciardi y col. 1996). En este estudio, la mayoría de las zonas de ambos embalses superan los 100 mejillones/unionido,



alcanzando densidades de hasta 1.248,8mejillones/Anodonta en Ullívarri (Zona V) y 865mejillones/anodonta en Urrunaga (Zona B1). Además, a excepción de las Zonas K y P, en Urrunaga, en todas las demás zonas la media es superior a los 10 mejillones/uniónido, por lo que podríamos estar asistiendo a una desaparición inminente de la población de náyades en muchos puntos, tal y como constatan los datos de pérdida de efectivos medidos en ambos embalses.

De acuerdo a lo observado en muchas zonas, se podría pensar que el mejillón cebra presenta una predilección por las náyades, ya que muchas de ellas presentaban una mayor colonización que las piedras que se encontraban alrededor. Esto concuerda con lo descrito en diferentes estudios llevados a cabo tanto en el campo como en condiciones de laboratorio y que apuntan a que el mejillón cebra coloniza de forma preferente a los unionidos vivos como sustrato (Biryukov y col. 1964; Wolff 1969; Lewandowski 1976; Mackie 1990; Ricciardi 1994) tanto en las zonas de simpatria en Europa (Wagner 1936; Sebestyen 1938; Zhadin and Gerd 1961; Wiktor 1963; Biryukov y col. 1964; Kuchina 1964; Wolff 1969; Lewandowski 1976; Arter 1989) como en Norteamérica (Hebert y col. 1989, 1991; Mackie 1990; Schloesser and Kovalak 1991; Hunter and Bailey 1992; Tucker 1994; Ricciardi 1994; Gillis and Mackie 1994), sobre todo en aquellas zonas donde escasea un sustrato firme y las náyades sirven de apoyo para los primeros colonizadores.

Por otra parte, diferentes trabajos apuntan a que la composición de especies de la población de unionidos afectados por este dreissenido, afecta también a estos valores críticos de mortalidad o declive de las poblaciones de náyades, ya que se ha visto que *Dreissena polymorpha* impacta de forma desigual sobre las diferentes especies de unionidos (Schloesser y col. 1998). Estos resultados derivan de los trabajos realizados sobre las especies de unionidos que habitan en diversos ecosistemas acuáticos de Norteamérica. Aunque esas especies son diferentes a las que se distribuyen en los cauces ibéricos, en estos trabajos apuntan a que las especies pertenecientes a la subfamilia Anodontinae, a la que pertenece *Anodonta anatina*, se ven afectadas antes y de forma más severa que las especies de la subfamilia Ambleminae, a la que pertenece *Potomida littoralis*. No hay ningún estudio similar llevado a cabo en la península Ibérica, por lo que no conocemos si en este caso las tres especies que ocupan los embalses del Zadorra se verán afectadas de forma diferente por la invasión de *Dreissena polymorpha*. Sin embargo, tomando como referencia estos datos, queda claro que las poblaciones de náyades de los embalses del Zadorra, donde *Anodonta anatina* es la especie más representativa, pueden verse muy comprometidas en un corto plazo de tiempo como consecuencia de la llegada de *Dreissena polymorpha*.

Los resultados muestran que la llegada de *Dreissena polymorpha* a los embalses del Zadorra compromete seriamente y en un corto plazo de tiempo la conservación de las poblaciones de náyades en estos humedales. Incluso, se puede afirmar que, en algunos casos concretos, la situación actual es muy alarmante. Es obligado, por tanto, empezar a plantear las medidas necesarias y las posibles soluciones que ayuden a salvar y mantener el mayor número posible de colonias. A este respecto, en la zona de los Grandes Lagos, donde se ha constatado el declive progresivo y significativo de las poblaciones de náyades desde la llegada de este dreissenido, existen zonas que funcionan como refugios de unionidos donde las náyades no se ven afectadas por el mejillón cebra o los niveles de afección no son significativos. Por ejemplo, se ha observado que en aquellas zonas donde las náyades ocupan un sustrato blando y pueden de enterrarse casi por completo, ellas mismas son capaces de desprenderse de los mejillones adheridos mediante este movimiento (Nichols y Wilcox 1997; Schloesser y col.1997). Incluso, en las náyades que no son capaces de desprenderse de estos ejemplares, pero que permanecen gran parte del día enterradas, casi por completo, en este tipo de sustrato, los mejillones cebra pueden terminar muriendo por asfixia. Este hecho podría explicar los menores índices de afección detectados en las ensenadas muestreadas en estos humedales, incluso en la que se encuentra en la Zona B2, comparándola con la Zona B1 o en la Zona Q del embalse de Ullívarri, comparándolo con el resto de zonas de la cola del Zadorra. Además, hay que tener en cuenta que estas ensenadas suelen ser las zonas más afectadas por las fluctuaciones del nivel de agua del embalse. Esto provoca que en ocasiones las náyades

queden parcial o totalmente expuestas en las zonas húmedas, lo que afecta también a este dreissenido que muere ahogado o se desprende de los unionidos (Nichols and Wilcox 1997; Schloesser y col.1997). Se cree que las fluctuaciones en el nivel de agua pueden prevenir la colonización en esas áreas (Schloesser & Masteller 1999).

Atendiendo a las experiencias sufridas en varios reservorios de norte América densidades muy altas de dreissenidos pueden suponer la desaparición total de las poblaciones de unionidos en un tiempo estimado entre 4 y 8 años desde la invasión (Ricciardi y col. 1998). Sin embargo, las náyades pueden persistir en presencia de esta especie invasora en refugios naturales o establecidos para ellas (Strayer y Malcom 2007). Teniendo en cuenta la experiencia de otros lugares, sería interesante continuar con el seguimiento y vigilancia de las poblaciones de Urrunaga y Ullívarri con el fin de determinar su regresión o el establecimiento de las poblaciones en el tiempo y determinar las zonas que pueden funcionar como refugio para las colonias de náyades que ocupan estos embalses para evitar su desaparición en el caso de que se siga confirmando la regresión de sus poblaciones.

#### 6.4. SÍNTESIS Y CONCLUSIONES PRINCIPALES

Los datos que aportan los trabajos realizados recientemente sobre náyades en la CAPV, apuntan a una desaparición gradual y generalizada de las poblaciones de bivalvos autóctonos en esta región. Por razones de diversa índole, pero todas ellas relacionadas con la degradación y desaparición progresiva de su hábitat, hoy en día muchas de las especies de náyades que aquí habitan se encuentran gravemente amenazadas. Por esta razón varias especies han sido incluidas recientemente en el Catalogo Vasco de Especies Amenazadas. La reciente introducción del bivalvo invasor conocido como mejillón cebra (*Dreissena polymorpha*), que está agravando más la situación de las poblaciones de náyades localizadas en el Sistemas de Embalses del Río Zadorra. Durante las prospecciones realizadas en 2015 se constató una explosión demográfica de la población de *Dreissena polymorpha* que ocupa el humedal de Ullívarri, tras el inicio de su fijación en las náyades en 2014, alcanzando densidades muy elevadas en muchas de las poblaciones de náyades que ocupan este embalse. Durante la campaña del 2016 se ha observado un incremento significativo en los índices de fijación sobre los unionidos que, en algunas zonas, llegan a alcanzar cifras superiores a las detectadas en el embalse de Urrunaga y ponen en serio riesgo su supervivencia en un plazo corto de tiempo. Así mismo, en el embalse de Urrunaga, lejos de estabilizarse, se ha constatado un nuevo incremento de la capacidad de expansión y asentamiento de esta especie invasora sobre las poblaciones de este humedal, a pesar del tiempo transcurrido desde el inicio de su fijación.

Los resultados obtenidos en este trabajo certifican una disminución muy significativa en la densidad poblacional de la especie *Anodonta anatina* en varias de las zonas muestreadas en ambos embalses, dando lugar a una posible desaparición en un corto plazo de tiempo de algunas de las poblaciones más importantes de náyades que ocupan estos biotopos. En este estudio se ha invertido un importante esfuerzo de muestreo en los Embalses del sistema del Zadorra, Ullívarri-Gamboa y Urrunaga, así como de análisis posteriores para la cuantificación de las poblaciones de *Dreissena polymorpha* que afectan de forma directa a las poblaciones de náyades, con el fin evaluar el grado de afección que está acusando sobre las mismas. En función de los resultados obtenidos, las principales conclusiones de este trabajo son las siguientes:

- Atendiendo a los datos obtenidos en 2016, se puede afirmar que, tras la explosión demográfica registrada en el 2015, la población de mejillón cebra que ocupa el embalse de Ullívarri-Gamboa ha aumentado su capacidad de colonización y expansión sobre las poblaciones de náyades a lo largo de este último año, alcanzando en tan solo dos años, índices de fijación superiores a los detectados en el embalse de Urrunaga. El grado colonización que han sufrido las poblaciones de náyades analizadas es muy significativo en la mayor parte de las colonias analizadas, lo cual supone un importante riesgo

ambiental que pone en peligro la supervivencia de muchas de estas poblaciones. Atendiendo a los datos obtenidos durante esta campaña en el embalse de Ullívarri-Gamboa y tan solo dos años después de la entrada del mejillón cebra, se ha constatado una pérdida del 24% de los efectivos de *Anodonta anatina* en las estaciones bajo control.

- Las colonias de náyades más afectadas en el embalse de Ullívarri-Gamboa se encuentran localizadas en las áreas prospectadas en la cola del río Zadorra, una de las áreas de mayor interés ecológico de este embalse, catalogada como Humedal de Importancia Internacional por el Convenio Ramsar, y muy interesante desde el punto de conservación de las náyades por las importantes densidades que presenta de la especie *Anodonta anatina*. El mayor índice de pérdida de ejemplares en una de las estaciones de seguimiento de esta zona es de un 68,2%.
- El ejemplar de *Anodonta anatina* más afectado, detectado hasta el momento, en el embalse de Ullívarri-Gamboa se localizó en la Zona V, situada en cola del río Zadorra, portando 1.717 mejillones fijados sobre sus valvas. En esta población se estimó durante este año un índice de fijación de 1.264,8 mejillones/uniónido. Un valor 12 veces superior al ratio de 100 mejillones/uniónido, considerado como el umbral a partir del cual se puede considerar letal la infestación para una náyade.
- En el embalse de Urrunaga se ha detectado un mayor grado de afección sobre las poblaciones de náyades en comparación con los datos obtenidos el pasado año, lo que manifiesta que, lejos de estabilizarse, la capacidad de expansión y colonización sobre las náyades sigue en aumento en muchas de las zonas.
- En el embalse de Urrúnaga la cifra promedio de pérdida de ejemplares en las estaciones de seguimiento es de un 57%, cinco años después de la entrada de *Dreissena polymorpha*.
- Las poblaciones de náyades del embalse de Urrunaga se encuentran claramente amenazadas por la presencia de esta especie donde se han detectado densidades de hasta 1.111 mejillones sobre un mismo ejemplar, en la zona B1, donde se cree que tuvo lugar el inicio de la invasión. A excepción de dos poblaciones, (Zona A y P), todas las poblaciones analizadas este año superan el ratio de 100 mejillones/uniónido, alcanzando cifras de 865 mejillones/uniónido en la Zona B1.
- De acuerdo a lo observado en este trabajo, el mejillón cebra afecta de forma diferente a las poblaciones de náyades situadas en las diferentes zonas de ambos humedales. La cantidad y calidad del sustrato es un factor muy importante a tener en cuenta a la hora de explicar las diferencias detectadas entre las diferentes áreas. Aquellos recorridos caracterizados por una predominancia de sustrato blando de tipo limo arcilloso o con fango resultan menos favorables para el asentamiento y posterior expansión de la especie *Dreissena polymorpha* en estos biotopos.
- Los resultados obtenidos del análisis de estructura de tamaños de los mejillones cebra en ambos embalses parecen indicar dos eventos reproductivos principales, aunque hay ejemplares que son capaces de reproducirse de forma continua desde mayo hasta septiembre. Estos datos discrepan con los resultados obtenidos en el embalse de Mequinzenza, situado en la misma cuenca donde los juveniles aparecen únicamente en los meses de julio y agosto.
- De acuerdo a los datos obtenidos y observados hasta el momento, creemos que la expansión de las poblaciones de mejillón cebra en ambos embalses podría derivar en una extinción a corto plazo de las náyades que ocupan este biotopo o al menos de la desaparición de gran parte de sus poblaciones, tal y como se ha descrito en otras poblaciones de Norteamérica e Irlanda. Se puede afirmar que, en ambos embalses, en algunos casos concretos, la situación actual es muy alarmante.

Tabla 3 Síntesis de los resultados obtenidos para el análisis de la afección del mejillón cebra (*Dreissena polymorpha*) sobre la población de náyades en cada una de las zonas prospectadas en las campañas del 2013, 2014, 2015 y 2016 en el embalse de Ullibarra.

Zona	Año muestreo	Nº náyades examinadas	Náyades libres de mejillón cebra	Nº mejillones adheridos	Nº medio Mej./náyade	Nº máximo y mínimo de mejillones adheridos	Nº y porcentaje de mejillones adheridos en cada muestra por tallas														
							≤ 5 mm		0,5-1 cm		1-1,5 cm		1,5-2 cm		2-2,5 cm		2,5-3 cm		≥3 cm		
							%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	
F	2014 Sin marcar	20	18	2	0,1	1	1	0	0	0	0	50,00	1	0	0	50,00	1	0	0	0	0
F	2015 Marcadas	20	0	1381	69,05	208	1	20,7	286	42,28	584	35,69	493	0,86	12	0,28	4	0,14	2	0	0
F	2016 Marcadas	20	4	210	13,1	76	1	17,6	37	0	0	70	147	3,8	8	6,2	13	1,9	4	0,5	1
G	2014 SIN MARCAR	20	12	57	2,85	16	1	93,00	53	1,80	1	1,80	1	0	0	3,50	2	0	0	0	0
G	2015 MARCADAS	20	6	286	20,4	52	6	33,21	95	57,34	164	5,59	16	2,79	8	1,04	3	0	0	0	0
G	2016 Marcadas	20	3	377	22,2	54	1	10,3	39	37,4	141	34,2	129	7,4	28	8,8	33	1,3	5	0,5	1
I	2014 SIN MARCAR	20	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I	2015 MARCADAS	20	2	342	19	56	7	46,78	160	46,78	160	4,60	16	0	0	1,75	6	0	0	0	0
I	2016 Marcadas	20	3	272	16	60	1	21,7	59	0	0	65,4	178	4,8	13	4	11	2,2	6	1,8	5
O	2014 SIN MARCAR	20	13	23	1,15	9	1	13,00	3	43,50	10	39,10	9	0	0	4,30	1	0	0	0	0
P	2014 SIN MARCAR	20	7	24	1,8	5	1	12,50	3	50,00	12	33,30	8	0	0	4	1	4,30	0	0	0
P	2015 MARCADAS	20	2	325	18,05	70	2	37,84	123	43,07	140	16,92	55	0,61	2	1,23	4	0,30	1	0	0
P	2016 Marcadas	20	0	3045	152,25	330	5	26,1	611	61,7	1879	7,7	295	4,3	151	3,6	110	0,4	12	0,2	7
Q	2014 SIN MARCAR	20	0	118	5,9	24	1	21,20	25	55,90	66	22,90	27	0	0	0	0	0	0	0	0
Q	2015 MARCADAS	20	0	8258	412,9	1344	102	37,56	3.102	53,1	4.385	9,02	745	0,02	2	0,26	22	0,02	2	0	0
Q	2016 Marcadas	20	1	4277	213,8	733	3	9,6	410	61,1	2615	26,1	1118	2,2	94	0,7	32	0,2	8	0	0

Tabla 3 Continuación.

Zona	Año muestreo	Nº náyades examinadas	Náyades libres de mejillón cebra	Nº mejillones adheridos	Nº medio Mej./náyade	Nº máximo y mínimo de mejillones adheridos		Nº y porcentaje de mejillones adheridos en cada muestra por tallas														
								≤ 5 mm		0,5-1 cm		1-1,5 cm		1,5-2 cm		2-2,5 cm		2,5-3 cm		≥3 cm		
								%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	
R	2014 SIN MARCAR	20	13	15	0,75	5	1	13,30	2	86,70	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
R	2015 MARCADAS	20	0	2997	149,8	526	14	28,96	868	65,03	1.949	5,87	176	0,03	1	0,10	3	0	0	0	0	
R	2016 Marcadas	20	0	14658	723,9	1495	106	25	3658	60,8	8916	11,3	1653	0,8	122	1,9	283	0,2	26	0	0	
S	2014 SIN MARCAR	20	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
T	2014 SIN MARCAR	20	0	204	10,2	37	1	14,70	30	52,90	108	30,90	63	1	2	0,50	1	0	0	0	0	
U	2014 SIN MARCAR	20	9	34	1,7	6	1	11,80	4	50	17	38,20	13	0	0	0	0	0	0	0	0	
U	2015 MARCADAS	20	9320	466	1002	36		81,84	7.628	16,80	1.566	0,61	57	0,34	32	0,34	32	0,05	5	0	0	
U	2016 Marcadas	20	0	10063	503,15	897	46	25,5	2564	61,2	6154	7,6	767	3,2	324	2,3	236	0,2	18	0	0	
V	2015 SIN MARCAR	20	0	9532	476,6	1650	21	44,19	4.213	26,55	2.531	25,35	2.434	3,65	348	0,02	2	0,04	4	0	0	
V	2016 Marcadas	20	0	9532	1264,8	1717	545	23,9	1057	65,4	16551	7,2	1822	1,2	302	2	507	0,2	57	0	0	
W	2015 SIN MARCAR	20	0	8134	428,1	1379	12	33,48	2.724	25,37	2.064	39,75	3.234	1,34	109	0,01	1	0,02	2	0	0	
V	2016 Marcadas	20	0	18471	923,5	1299	463	31,1	5750	55,8	10304	8,7	1608	1,5	283	2,6	474	0,3	52	0	0	

Tabla 4 Síntesis de los resultados obtenidos para el análisis de la afección del mejillón cebra (*Dreissena polymorpha*) sobre la población de náyades en cada una de las zonas prospectadas en las campañas del 2013, 2014, 2015 y 2016 en el embalse de Urrunaga.

Zona	Año muestreo	Nº náyades examinadas	Náyades libres de mejillón cebra	Nº mejillones adheridos	Nº medio Mej./náyade	Nº máximo y mínimo de mejillones adheridos		Nº y porcentaje de mejillones adheridos en cada muestra por tallas													
								≤ 5 mm		0,5-1 cm		1-1,5 cm		1,5-2 cm		2-2,5 cm		2,5-3 cm		≥3 cm	
								%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº
A	2013 Sin marcar	20	12	210	10,5	52	6	60	126	21,4	45	3,3	7	4,8	10	2,9	6	7,6	16	0	0
A	2013 Marcadas	13	14	98	4,9	28	11	64	63	25,5	25	2	2	7,1	7	0	0	1	1	0	0
A	2014 Marcadas	20	2	2.230	171,5	510	33	94,1	2099	5,8	129	0	0	0	0	0	0	0,1	2	0	0
A	2015 Marcadas	20	4	269	10,8	13	1	84	226	5,5	15	2,6	7	3,3	9	4,5	12	0	0	0	0
A	2016 Marcadas	20	2	475	26,4	58	1	8,8	42	50,5	240	13,5	64	4	19	13,9	66	7,8	37	1,5	7
B1	2013 Sin marcar	20	0	8.003	400,15	806	180	64,2	5137	5,3	425	4,6	367	14,9	1190	6,2	493	4,1	322	0,7	59
B1	2013 Marcadas	50	5996	124,6	219	12		43,1	2586	5,4	323	5,6	335	24,8	1489	13	778	6,1	364	2	121
B1	2014 Marcadas	50	0	5.451	109,2	355	10	92,4	5039	7,1	387	0,2	11	0,1	5	0,1	6	0,1	3	0	0
B1	2015 Marcadas	44	0	13.669	683,45	650	105	50,5	6909	33,7	4.604	5,2	707	9,0	1.230	1	136	0,3	40	0,3	43
B1	2016 Marcadas	20	0	17300	865	1111	539	68	1111	21,5	3717	3,1	543	0,4	74	4,2	723	2,7	469	0,1	9
B2	2013 Sin marcar	20	0	1.159	57,95	130	2	72,1	836	4,2	49	1,1	13	14,3	166	7,3	85	0,6	7	0,3	3,00
B2	2013 Marcadas	50	11	759	15,8	84	1	73,8	560	4,1	31	5,1	39	6,5	49	6,2	47	3,3	25	1,1	8
B2	2014 Marcadas	50	8	1.073	21,46	333	1	83,9	900	13	140	1,2	13	0,7	8	0,8	9	0,2	2	0,1	1
B2	2015 Marcadas	50	6	2.884	65,5	385	1	67,1	1496	37,9	846	8,1	181	14,4	321	1,5	34	0,2	4	0,1	2
B2	2016 Marcadas	20	3	2191	206	371	3	74,9	1642	0	0	2,5	54	8	175	10,2	224	4,2	91	0,2	5

Tabla 4 Continuación.

Zona	Año Muestreo	Nº náyades examinadas	Náyades libres de Mejillón cebra	Nº mejillones adheridos	Nº medio Mej./náyade	Nº máximo y mínimo de Mejillones adheridos		Nº y porcentaje de mejillones adheridos en cada muestra por tallas													
								≤ 5 mm		0,5-1 cm		1-1,5 cm		1,5-2 cm		2-2,5 cm		2,5-3 cm		≥3 cm	
								%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº
C	2013 Sin marcar	20	0	1.712	85,6	265	3	64	1096	7,1	121	3,8	65	18,3	314	4,6	79	1,6	27	0,6	10
C	2013 Marcadas	20	4	239	11,95	67	1	66,1	158	10	24	0,4	1	13,8	33	7,5	18	1,3	3	0,8	2
C	2014 Marcadas	20	5	452	30,1	89	6	80,5	364	17,3	78	0,9	4	0,2	1	0,4	2	0,4	2	0,2	1
C	2015 Sin marcar	20	1	3.046	160,3	332	5	55,5	1690	31,5	959	5,7	173	6,1	187	0,9	29	0,2	7	0,1	1
C	2015 Marcadas	20	5	671	44,7	213	1	58,6	393	29,2	196	4,2	28	5,9	40	1,3	9	0,7	5	0	0
C	2016 Marcadas	20	14	1302	217	524	2	51,4	669	28,3	369	1,2	16	10,5	137	8	104	0,5	7	0	0
E	2014 Sin marcar	20	6	1.970	98,5	447	34	93,2	1837	4,9	96	0	0	0,9	17	1	19	0,1	1	0	0
E	2015 Marcadas	20	1	2.287	120,3	352	5	87,8	2007	6,4	146	2,2	50	1,8	41	1,1	25	0,5	12	0,3	6
E	2016 Marcadas	20	6	1400	233,3	272	5	77	1078	15,7	220	2,9	40	2,1	29	1,7	24	0,4	6	0,2	3
F	2013 Sin marcar	20	7	513	25,65	99	4	75,6	388	12,7	65	0,6	3	1,9	10	8	41	1	5	0,2	1,00
F	2013 Marcadas	20	5	292	22,4	82	7	79,8	233	15,4	45	0,3	1	3,1	9	1,4	4	0	0	0	0
F	2014 Marcadas	PERDIDO																			
H	2013 Sin marcar	20	0	4.009	200,45	522	83	51,7	2073	16,2	650	6	239	7,8	313	16	643	1,9	75	0,4	16
H	2013 Marcadas	20	0	554	46,1	115	4	74,9	415	12,3	68	7,8	43	3,1	17	0,9	5	1,1	6	0	0
H	2014 Marcadas	20	5	1.552	77,6	635	2	79,8	1238	9,5	148	7,2	112	3,4	52	0,1	1	0,1	1	0	0
H	2015 Sin marcar	20	0	6.001	300,05	717	69	59,9	3592	22,6	1357	9,6	574	4,6	279	2,4	141	0,8	50	0,1	8
H	2015 Marcadas	20	0	1.707	85,35	198	1	44,3	756	35,5	606	16,4	280	2,9	49	0,7	12	0,2	4	0	0
H	2016 Marcadas	20	2	1618	89,8	175	2	45,4	735	35,9	581	15,1	245	2,4	39	0,9	14	0,3	5	0	0

Tabla 4 Continuación.

ZONA	AÑO MUESTREO	Nº NÁYADES EXAMINADAS	NÁYADES LIBRES DE MEJILLÓN CEBRA	Nº MEJILLONES ADHERIDOS	Nº MEDIO MEJ./NÁYADE	Nº MÁXIMO Y MÍNIMO DE MEJILLONES ADHERIDOS	Nº Y PORCENTAJE DE MEJILLONES ADHERIDOS EN CADA MUESTRA POR TALLAS													
							≤ 5 mm		0,5-1 cm		1-1,5 cm		1,5-2 cm		2-2,5 cm		2,5-3 cm		≥3 cm	
							%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº
J	2013 Sin marcar	20	1	1736	86,8	281 14	71,1	1235	4,7	82	0,6	12	12,5	218	7,8	137	2,3	41	0,6	11
J	2014 Marcadas	20	2	501	25,05	75 2	75,4	378	23	115	0,6	3	0	0	0,8	4	0	0	0,2	1
K	2013 Sin marcar	20	2	225	11,2	74 1	65,3	147	16,8	38	0,4	1	7,1	16	8,4	19	1,3	3	0,4	1
L	2013 Sin marcar	20	0	1643	82,15	161 4	60,6	996	19,3	318	5,6	93	0,7	12	11,9	197	1,2	20	0,4	7
L	2014 Marcadas	4	919	57,43	202	6	95,3	876	4,1	38	0,1	1	0	0	0,1	1	0,2	2	0,1	1
L	2015 Sin marcar	20	3	2931	172,4	677 14	22,9	671	59,4	1741	14,9	437	1	30	0,9	26	0,5	15	0,4	11
L	2015 Marcadas	20	1	914	48,1	166 3	34	311	35,8	327	28,8	264	1,1	10	0,2	2	0	0	0	0
L	2016 Marcadas	20	0	1501	75,05	409 6	13,5	203	73,6	1105	1,3	19	6	90	5,1	77	0,3	4	0,2	3
M	2013 Sin marcar	20	0	3085	154,25	484 14	55,9	1726	16,7	518	6,1	191	4,5	140	13,5	419	2,3	74	0,5	17
M	2014 Marcadas	20	0	4569	228,4	391 58	82,9	3787	16,1	737	0,8	37	0,2	8	0	0	0	0	0	0
M	2015 Marcadas	20	0	5227	261,3	648 34	62	3243	32,3	1690	4	211	1,4	71	0,2	10	0,1	2	0	0
N	2013 Sin marcar	20	0	1235	61,75	124 17	24,4	302	2,5	31	6,6	82	46,2	571	14,3	177	5,1	62	0,8	10
O	2013 Sin marcar	20	0	964	48,05	122 3	71	686	5,5	53	1,1	11	10,1	97	9,5	92	2,1	20	0,2	2
P	2013 Sin marcar	20	7	204	10,2	36 6	84,3	172	6,8	14	1,4	3	0	0	5,4	11	1,9	4	0	0
P	2014 Marcadas	10	52	5,2	19	1	38,5	20	50	26	11,5	6	0	0	0	0	0	0	0	0
P	2015 Marcadas	20	14	6	1	2 1	0	0	0	0	0	0	1	6	0	0	0	0	0	0
P	2016 Marcadas	20	16	4	0,2	1 1	50	2	50	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0





Tabla 4 Continuación.

ZONA	AÑO MUESTREO	Nº NÁYADES EXAMINADAS	NÁYADES LIBRES DE MEJILLÓN CEBRA	Nº MEJILLONES ADHERIDOS	Nº MEDIO MEJ./NÁYADE	Nº MÁXIMO Y MÍNIMO DE MEJILLONES ADHERIDOS	Nº Y PORCENTAJE DE MEJILLONES ADHERIDOS EN CADA MUESTRA POR TALLAS															
							≤ 5 mm		0,5-1 cm		1-1,5 cm		1,5-2 cm		2-2,5 cm		2,5-3 cm		≥3 cm			
							%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº		
Q	2014 SIN MARCAR	20	0	4199	209,9	610 29	83,2	3495	15,2	640	0,9	37	12,5	218	0,6	27	0	0	0	0		
Q	2015 MARCADAS	20	0	483	24,15	139 1	87,2	421	5,8	28	3,5	17	0,8	4	2,7	13	0	0	0	0		
Q	2016 Marcadas	20	8	1850	154,2	529 1	3,5	64	60,1	1111	29,1	539	0,5	10	4,2	77	2	37	0,6	12		
S	2014 SIN MARCAR	20	2	2516	125,8	288 11	83,2	1816	15,2	566	0,9	48	12,5	59	0,6	17	0	9	0	0		
T	2014 SIN MARCAR	20	0	2295	114,7	277 21	79,1	1818	18,3	422	1,9	43	0,1	2	0,3	7	0,1	1	0,1	2		
U	2014 SIN MARCAR	20	0	3301	165,05	595 103	87,4	2884	4,5	148	2,1	70	3,9	128	1,7	56	0,5	0	0	0		



# 7.

## Bibliografía

- Araujo, R., Madeira, M.J. Y Ayala I. 2007.** Estudio del estado actual de *Margaritifera auricularia* en las aguas del río Ebro. Confederación Hidrográfica del Ebro. 72 pp.
- Araujo, R., Reis, J., Machordom, A., Toledo, C., Madeira, M.J., Gómez, I., Velasco, J.C., Morales, J., Barea, J.M., Ondina, P & Ayala, I. 2009. Las náyades de la península Ibérica. Iberus. 66 pp.
- Araujo, R., Madeira, M.J. y Ayala, I. 2009.** Estudio del estado actual de *Margaritifera auricularia* en las aguas del río Ebro. Confederación Hidrográfica del Ebro. 457 pp.
- Araujo, R., Valladolid, M. Gómez, I. 2010.** Life cycle and density of a newcomer population of zebra mussels in the Ebro River, Spain. Chapter 18.
- Arter, H.E. 1989.** Effect of eutrophication on species composition and growth of freshwater mussels (Mollusca, Unionidae) in Lake Hallwil (Aargau, Switzerland). Aquat. Sci. 51: 7-99.
- Azpeitia Moros F. 1933.** Conchas bivalvas de agua dulce de España y Portugal. Memorias del Instituto Geológico y Minero de España, 38(1): 1-458, 39(2): 459-763, láms. I-XXXVI, 750-756.
- Baker, S. M. and J. S. Levinton. 2003.** Selective feeding by three native North American freshwater mussels implies food competition with zebra mussels. Hydrobiology 505: 97–105.
- Baker, S. M. and D. J. Hornbach. 1997.** Acute physiological effects of zebra mussel (*Dreissena polymorpha*) infestation on two unionid mussels, *Actinonaias ligamentina* and *Amblema plicata*. Can. J. Fish. Aquat. Sci. 54: 512–519
- Bauer and K. Wächtler, eds. 2012.** Ecology and Evolution of the Freshwater Mussels Unionoida. Ecological Studies, Vol. 145. Springer-Verlag, Berlin. Pp. 257–280.
- Biryukov, I.N., M.Y. Kirpichenko, S.M. Lyakhov, and G.I. Segeeva. 1964.** Living conditions of the mollusk *Dreissena polymorpha* Pallas in the Babinskii backwater of the Oka River. In B.K. Shtegman [ed.] Biology and control of *Dreissena*. Trudy Inst. Biol. Vnutr. Vod Akad. Nauk. SSSR, 7; 32-38.
- Bij de Vaate A. 1991.** Distribution and aspects of population dynamics of the zebra mussel, *Dreissena polymorpha* (Pallas, 1771), in the Lake IJsselmeer area (The Netherlands). Oecologia 86: 40-50.
- Burlakova L.E. 1998.** Ecology of *Dreissena polymorpha* (Pallas) and its role in the structure and function of

aquatic ecosystems. PhD Thesis, Zoology Institute of the Academy of Science, Republic Belarus, Minsk, Belarus. 167 pp.

**Claudi, R. y Mackie G.L. 1994.** Practical manual for zebra mussel monitoring and control. Lewis Publishers. Londres. 227 pp

**Chase ME, Bailey R.C. 1996.** Recruitment of *Dreissena polymorpha*: Does the presence and density of conspecifics determine the recruitment density and pattern in a population? *Malacologia* 38: 19-31.

**Comfort, A. 1957.** The duration of life in molluscs. *Proceedings of the Malacological Society of London*, 2: 219-241.

**Darrigran, G. 2002.** Potential impact of filter-feeding invaders on temperate inland freshwater environments. *Biologic Invasions* 4: 145-156. España. GEIB, Serie Técnica N.2. Pp.: 116.

**Darrigran G, Damborenea C, Penchaszadeh P, Taraborelli C. 2003.** Adjustments of *Limnoperna fortunei* (Bivalvia: Mytilidae) after ten years of invasion in the Americas. *J Shellfish Res* 22: 141-146.

**Dorgelo J. 1993.** Growth and population structure of the zebra mussel (*Dreissena polymorpha*) in dutch lakes differing in trophic state. Chapter 4. In: Nalepa TF, Schloesser DW (eds) *Zebra mussels: Biology, impacts, and control*. Lewis Publishers, CRC Press, Boca Raton, FLA., pp 79-94.

Estudios censales de peces en los embalses de Albina, Urrunaga y Ullívarri de la cuenca del Ebro para la futura incorporación de este indicador biológico a la evaluación del potencial ecológico. TOMO 3. EMBALSE DE ULLIVARRI. 2009 Dirección (Confederación Hidrográfica del Ebro). 37 pp

Estudios censales de peces en los embalses de Albina, Urrunaga y Ullívarri de la cuenca del Ebro para la futura incorporación de este indicador biológico a la evaluación del potencial ecológico. TOMO 3. EMBALSE DE Urrunaga. 2009 Dirección (Confederación Hidrográfica del Ebro). 39 pp

**F. Baraibar, 1908.** Nombres vulgares de animales y plantas usados en Alava y no incluidos en el Diccionario de la Real Academia Española (décimotercera edición). *Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural*

**F. Puente, 1949.** Las náyades o carrascollas del Zadorra. *Munibe* 67-70

**Gillis, P.L., and G.L. Mackie. 1994.** Impact of the zebra mussel, *Dreissena polymorpha*, on populations of Unionidae (Bivalvia) in Lake St. Clair. *Can. B. Zool.* 72: 1269-1271.

**Gómez I. Y Araujo R. 2008.** Channels and ditches as the last shelter for freshwater mussels. The case of *M. auricularia* and other naiads at the mid Ebro River basin, Spain. *Aquatic Conservation: Marine and Freshwater Ecosystems*, 18: 658-670.

**Griffiths, R. W. 1993.** Effects of zebra mussel (*Dreissena polymorpha*) on benthic fauna of Lake St. Clair. En: Nalepa, T. F. & Schloesser, D. W. (eds) *Zebra Mussel biology, impacts and control*. Lewis Publishers, Boca Raton, pp 415-438.

**Haag, W.R., Berg, D.J., Garton, D.W., Farris, J.L., 1993.** Reduced survival and fitness in native bivalves in response to fouling by the introduced zebra mussel (*Dreissena polymorpha*) in western Lake Erie. *Can. J. Fish. Aquat. Sci.* 50, 13-19.

- Hallac, D.E., Marsden, J.E. 2000.** Differences in tolerance to and recovery from zebra mussel (*Dreissena polymorpha*) fouling by *Elliptio complanata* and *Lampsilis radiata*. *Can. J. Zool.* 78, 161–166.
- Hebert, P.D.N., B.W. Muncaster, and G.L. Mackie. 1989.** Ecological and genetic studies on *Dreissena polymorpha* (Pallas): a new mollusc in the Great Lakes. *Can. J. Fish. Aquat. Sci.* 46: 1587-1591.
- Hebert, P.D.N., C.C. Wilson, M.H. Murdoch, and R. Lazar. 1991.** Demography and ecological impacts of the invading mollusk, *Dreissena polymorpha*. *Can. J. Zool.* 69: 405-409.
- Hills, J.M., Thomason, J. C. & Muhl, J. 1999:** Settlement of barnacle larvae is governed by Euclidean and not fractal surface characteristics. – *Func. Ecol.* 13: 868– 875.
- Hunter, R.D., and J.F. Bailey. 1992.** *Dreissena polymorpha* (zebra mussel): colonization of soft substrata and some effects on unionid bivalves. *Nautilus*, 106: 68-67.
- Karatayev, A.Y, Burlakova LE, Padilla DK. 1998a.** Physical factors that limit the distribution and abundance of *Dreissena polymorpha* (Pall.). *J Shellfish Res* 17: 1219-1235.
- Karatayev, A.Y, Tishchikov G.M.1979.** Effect of heated water of thermal power plant on the growth of *Dreissena polymorpha* Pallas. *Vestn Belorus Univer Ser 2:* 39-43.
- Karatayev, A.Y.1983.** Ecology of *Dreissena polymorpha* Pallas and its effects on macrozoobenthos of a thermal power plant cooling reservoir. Candidate Dissertation, Zoology Institute of Academy of Science Belarusian SSR, Minsk, Belarus. 153 pp.
- Karatayev AY, Tishchikov, G.M.1983.** Relationship between *Dreissena polymorpha* Pallas and Unionidae in lake ecosystems. Biological principles of use, reconstruction and conservation of the animal world of Belarus: Abstracts of the 5th Zoological Conference. December 20-21 1983, Minsk, Belarus. pp 10-11.
- Kobak, J .2001.** Light, gravity and conspecifics as cues to site selection and attachment behaviour of juvenile and adult *Dreissena polymorpha* Pallas, 1771. *J Moll Stud* 67: 183-189.
- Kuchina, E.S. 1964.** Distribution of the mollusk *Dreissena polymorpha* Pallas in the Northern Dvina River. In B.K. Shtegman [ed.] *Biology and control of Dreissena*. *Trudy Inst. Biol. Vnutr. Vod Akad. Nauk. SSSR*, 7: 25-31.
- Lewandowski, K. 1976.** Unionidae as substratum for *Dreissena polymorpha*. *Pol. Arch. Hydrobiol.* 23: 409-420.
- Lewandowski, K. 1982b.** The role of early developmental stages in the dynamics of *Dreissena polymorpha* (Pall.) (Bivalvia) populations in lakes. II. Settling of larvae and the dynamics of numbers of settled individuals. *Ekol Pol* 30: 223-286.
- L'vova AA, Makarova GE, Alimov AF, Karatayev AY, Miroshnichenko MP, Zakutskiy VP, Nekrasova MN (1994b) Growth and production. In: Starobogatov YI (ed.) *Freshwater Zebra Mussel Dreissena polymorpha* (Pall.) (Bivalvia, Dreissenidae). Systematics, ecology, and practical meaning. Nauka Press, Moscow, pp 156-179.
- Lyakhnovich VP, Karatayev AY, Lyakhov SM, Andreev NI, Andreeva SI, Afanasiev SA, Dyga AK, Zakutskiy VP, Zolotareva VI, L'vova AA, Nekrasova MY, Osadchikh VF, Pligin YV, Protasov AA, Tishchikov GM. 1994. Habitation conditions. In: Starobogatov YI (ed.) *Freshwater zebra mussel Dreissena polymorpha* (Pall.)

(Bivalvia, Dreissenidae). Systematics, ecology, practical meaning. Nauka Press, Moscow, pp 109-119.

**Mackie, G.L. 1991.** Biology of the exotic zebra mussel *Dreissena polymorpha* in relation to native bivalves and its potential impact in Lake St Clair. In M. Munawar & T. Edsall (Eds) Environmental assessment and habitat evaluation of the upper Great Lakes connecting channels. Hydrobiologia 219: 251-268.

**Mackie, G. L. 1999.** Some facts about zebra mussel and quagga mussels. In: Zebra mussel biofouling control in cottage and other small volume water systems. The Georgian Bay Association, Toronto, Ontario, 22 pp.

**Madeira, M.J., Araujo, R. & Ayala, I. 2006.** Estatus y distribución de las poblaciones de náyades (bivalvos dulceacuícolas) en el Territorio Histórico de Álava. 100pp. Gobierno Vasco.

**Madeira, M.J., Araujo, R. & Ayala, I. 2007.** Localización, distribución y seguimiento de las poblaciones de náyades (bivalvos dulceacuícolas) en el Territorio Histórico de Álava. Año 2007 66 pp. Diputación Foral de Álava. Informe inédito.

**Madeira, M.J., Araujo, R. & Ayala, I. 2009.** Localización, distribución y seguimiento de las poblaciones de náyades (bivalvos dulceacuícolas) en el Territorio Histórico de Álava. AÑO 2009 55 pp. Diputación Foral de Álava. Informe inédito.

**Madeira, M.J., Ayala, I., Razkin., O., Gómez-Moliner, B. 2012, 2013, 2014 y 2015.** Evaluación del impacto causado por el Mejillón Cebra (*Dreissena polymorpha*) sobre las poblaciones de bivalvos autóctonos en el Sistema de Embalses del Zadorra. Informes inéditos. [http://www.uragentzia.euskadi.eus/u81-0003271/es/contenidos/informacion/invasoras\\_mejillon\\_cebra\\_2014/es\\_def/index.shtml#2206](http://www.uragentzia.euskadi.eus/u81-0003271/es/contenidos/informacion/invasoras_mejillon_cebra_2014/es_def/index.shtml#2206)

**Maguire, C.M. 2002.** The Zebra Mussel *Dreissena polymorpha* in the Erne system: Invasion, Population Dynamics and Early Ecological Impacts. PhD thesis. Queens University Belfast.

**Marsden, JE, Lansky DM. 2000.** Substrate selection by settling zebra mussels, *Dreissena polymorpha*, relative to material, texture, orientation, and sunlight. Can J Zool 78: 787-793

**McMahon, R.F.1 1996.** The physiological ecology of the zebra mussel, *Dreissena polymorpha*, in North America and Europe. Am Zool 36: 339-363.

**Nalepa, T.F., Hartson, D.J., Gostenik, G.W., Fanslow, D.L., Lang, G.A. 1996.** Changes in the freshwater mussel community of Lake St. Clair from Unionidae to *Dreissena polymorpha* in eight years. J. Great Lakes Res. 22, 354–369.

**Negus, C. L., 1966.** A quantitative study of growth and production of unionid mussels in the river Thames at Reading. J. anim. Ecol. 35: 513-532.

**Neumann D, Borcharding J, Jantz B. 1993.** Growth and seasonal reproduction of *Dreissena polymorpha* in the Rhine River and adjacent waters. Chapter 5. In: Nalepa TF, Schloesser DW (eds) Zebra Mussels: Biology, impacts and control. Lewis Publishers, Boca Raton, FLA., pp 95-109.

**Nichols SJ. 1996.** Variations in the reproductive cycle of *Dreissena polymorpha* in Europe, Russia, and North America. Am Zool 36: 311-325.

**Nichols, S.J., Wilcox, D.A. 1997.** Burrowing saves Lake Erie clams. Nature 389, 921.

- Nichols, S.J., Amberg, J. 1999.** Co-existence of zebra mussels and freshwater unionids: population dynamics of *Leptodea fragilis* in a coastal wetland infested with zebra mussels. *Can. J. Zool.* 77, 423–432
- Oliver R. L., Ganf G.C. 2002.** The ecology of Cyanobacteria. Whitton y Potts (eds). Kluwer. Nueva York
- Oliver R. L., Ganf G.C. 2002.** Freshwater blooms, [in:] The ecology of cyanobacteria. Their diversity in time and in space, B.A. Whitton & M. Potts (eds.), Kluwer Acad. Publ., New York, Boston, Dordrecht, London, Moscow, 149–194.
- Parker, B. C., M. A. Patterson, and R. J. Neves. 1998.** Feeding interactions between native freshwater mussels (*Bivalvia: Unionidae*) and zebra mussels (*Dreissena polymorpha*) in the Ohio River. *Am. Malacol. Bull.* 14: 173–179.
- Reynolds, C.S. 2006.** The Ecology of Phytoplankton (Ecology, Biodiversity and Conservation). Cambridge University Press. Cambridge.
- Ricciardi,, A. 1994.** Infestation and impacts of *Dreissena* on native unionids in the Upper St. Lawrence River. In Abstracts of the Fourth International Zebra Mussel Conference, Madison, Wis., March 7-10, 1994. University of Wisconsin Sea Grant Institute.
- Ricciardi, A., F. G. Whoriskey, and J. B. Rasmussen. 1995.** Predicting the intensity and impact of *Dreissena* infestation on native unionid bivalves from *Dreissena* field density. *Can. J. Fish. Aquat. Sci.* 52: 1449–1461.
- Ricciardi,, A., Whoriskey, F.G., Rasmussen, J.B. 1996.** Impact of the *Dreissena* invasion on native unionid bivalves in the upper St. Lawrence River. *Can. J. Fish. Aquat. Sci.* 53, 1434–1444.
- Ricciardi, A., Neves R.J. Y Rasmunssen J.B. 1998.** Impending extinctions of NorthAmerican freshwaters mussels (*Unionida*) following the zebra mussel (*Dreissena polymorpha*) invasion. *Journal of Animal Ecology*, 67: 613- 619.
- Sebestyen, O. 1938.** Colonization of two new fauna-elements of Pontus-origin (*Dreissena pslymorpha* Pall. and *Corophium curvispinum* G.O. Sars jorma devium Wundsch) in Lake Balaton. *Verh. Int. Ver. Theor. Angew. Limnol.* 8: 169-182.
- Schloesser, D.W., Metcalfe-smith, J.L., Kovalak,W.P., Longton, G.D., Smithee, R.D. 2006.** Extirpation of freshwater mussels (*Bivalvia: Unionidae*) following the invasion of dreissenid mussels in an interconnecting river of the Laurentian Great Lakes. *Am. Midl. Nat.* 155, 307–320.
- Sehloesser, D. W., and W. KOVALAK. 1991.** Infestation of unionids by *Dreissena polymorpha* in a power plant canal in Lake Erie. *J. Shellfish Res.* 10: 355-359.
- Schloesser, D.W., Nalepa, T.F. 1994.** Dramatic decline of unionid bivalves in offshore waters of western Lake Erie after infestation by the zebra mussel, *Dreissena polymorpha*. *Can. J. Fish. Aquat. Sci.* 51, 2234–2242.
- Schloesser, D.W., Nalepa, T.F.,Mackie, G.L. 1996.** Zebra mussel infestation of unionid bivalves (*Unionidae*) in North America. *Am. Zool.* 36, 300–310.
- Schloesser, D.W., Smithee, R.D., Longton, G.D., Kovalak,W.P,1997.** Zebra mussel induced mortality of unionids in firm substrata of western Lake Erie and a habitat for survival. *Am. Malacol. Bull.* 14, 67–74.
- Schloesser,D.W.,Kovalak,W.P., Longton, G.D., Ohnesorg, K.L., Smithee, R.D.,1998.** Impact of zebra and

quagga mussels (*Dreissena* spp.) on freshwater unionids (Bivalvia: Unionidae) in the Detroit River of the Great Lakes. *Am. Midl. Nat.* 140, 299–313.

**Schloesser, D. W. and E. C. Masteller. 1999.** Mortality of unionid bivalves (Mollusca) associated with dreissenid mussels (*Dreissena polymorpha* and *D. bugensis*) in Presque Isle Bay, Lake Erie. *Northeastern Nat.* 6: 341–352.

**Strayer D.L., Caraco N.F., Cole J.J., Findlay S. Y Pacem.L. 1999.** Transformation of freshwater ecosystem by bivalves. *BioScience*, 49: 19-27.

**Strayer DL (1999).** Effects of alien species on freshwater mollusks in North America. *J North Am Benth Soc* 18: 74-98.

**Strayer, D. L. and H. M. Malcom. 2007.** Effects of zebra mussels (*Dreissena polymorpha*) on native bivalves: The beginning of the end or the end of the beginning? *J. N. Am. Benthol. Soc.* 26: 111–122.

**Smit H, Bij de Vaate A, Fiiole A. 1992.** Shell growth of the zebra mussel (*Dreissena polymorpha* (Pallas)) in relation to selected physico-chemical parameters in the lower Rhine and some associated lakes. *Arch Hydrobiol* 124: 257-280.

**Sprung, M. 1992.** Observation on shell growth and mortality of *Dreissena polymorpha* in lakes. In: Neumann D, Jenner HA (eds) *The Zebra Mussel Dreissena polymorpha: Ecology, biological monitoring and first applications in the water quality management.* Gustav Fischer, Stuttgart, *Limnologie aktuell* 4: 19-28.

**Sprung, M. 1995a.** Physiological energetics of the zebra mussel *Dreissena polymorpha* in lakes I. Growth and reproductive effort. *Hydrobiologia* 304: 117-132.

**Sousa, R., F. Pilotto, and D. C. Aldridge. 2011.** Fouling of European freshwater bivalves (Unionidae) by the invasive zebra mussel (*Dreissena polymorpha*). *Freshwat. Biol.* 56: 867–876.

**Toomey, M. B., McCabe, D. & Marsden, J. E. 2002:** Factors affecting the movement of adult zebra mussels (*Dreissena polymorpha*). – *J. N. Amer. Benthol. Soc.* 21: 468–475.

**Tucker, J.K. 1994.** Colonization of unionid bivalves by the zebra mussel, *Dreissena polymorpha*, in pool 26 of the Mississippi River. *J. Freshwater Ecol.* 8: 129-134.

**Vaughn C.C., Nichols S.J. Y Spooner D.E. 2008.** Community and foodweb of freshwater mussels. *Journal of the North American Benthological Society*, 27: 409-423.

**WAGNER, H. 1936.** Die Wandermuschel (*Dreissensia*) erobert den Platten-See. *Nat. Volk*, 66: 37-41.

**Van der Velde G, Rajagopal S, Bij de Vaate A. 2010.** From zebra mussels to quagga mussels: an introduction to the Dreissenidae. Chapter 1. In: Van der Velde G, Rajagopal S, Bij de Vaate A (eds) *The zebra mussel in Europe.* Backhuys Publishers, Leiden/Margraf Publishers, Weikersheim, pp 1-10.

**Watters, G.T. 2000.** Freshwater mussels and water quality: A review of the effects of hydrologic and instream habitat alterations. *Proceedings of the First Freshwater Mollusk Conservation Society Symposium:* 261-274

**Wainman B.C, Hincks SS, Kaushik N.K, Mackie G.L. 1996.** Biofilm and substrate preference in the dreissenid larvae of Lake Erie. *Can J Fish Aquat Sci* 53: 134-140.





**Wiktor, J. 1963.** Research on the ecology of *Dreissena polymorpha* Pall. in the Szczecin Lagoon (Zalew Szczecinski). Ekol. Pol. Ser. A, 11: 275-280.

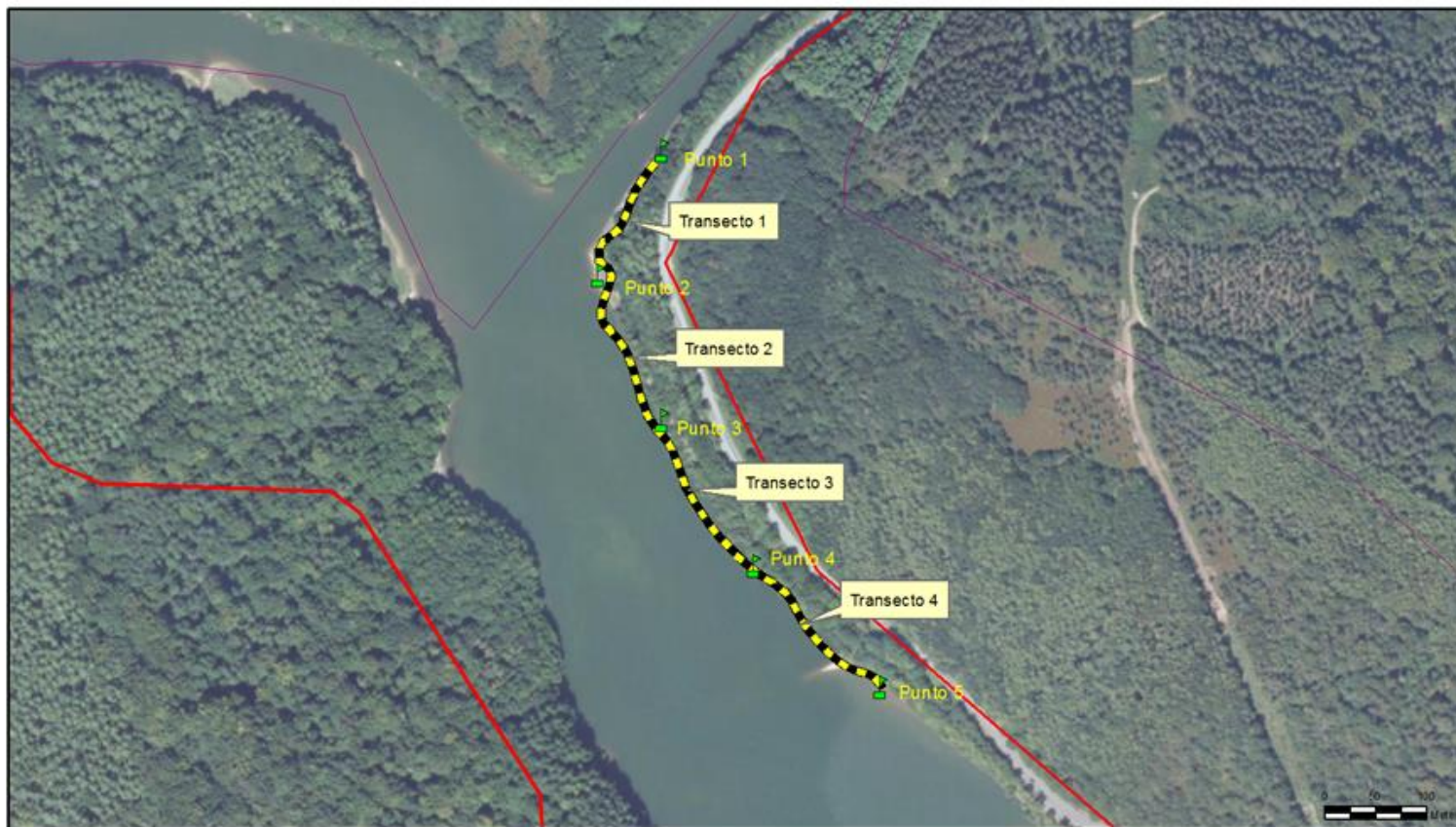
**Wolff, W.J. 1969.** The Mollusca of the estuarine region of the rivers Rhine, Meuse and Scheldt in relation to the hydrography of the area. 11. The Dreissenidae. Basteria, 33: 93-103.






**Zhadin, V.I., and S.V. Gerd. 1961.** Fauna ad flora of the rivers, lakes and reservoirs of the U.S.S.R. (Translated by A. Mercado, Israel Program for Scientific Translations, Jerusalem, 1963.









# ANEXO I







<p><b>MAPA 2. ZONA A</b> <b>EMBALSE DE URRUNAGA</b> <b>CÓDIGO ES2110011</b></p>	<p><b>LEYENDA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Tramos prospectados</li> <li> Carreteras autonómicas de Álava</li> <li> Límite administrativo de Álava</li> </ul>	<p> UTM's:</p> <p>Punto 1: 30T528105 4763924                  Punto 2: 30T528060 4763835                  Punto 3: 30T528106 4763732                  Punto 4: 30T528172 4763629                  Punto 5: 30T528263 4763543</p>	
---	--	---	---



<p><b>MAPA 3. ZONA B (B1 y B2)</b></p> <p><b>EMBALSE DE URRUNAGA</b> CÓDIGO ES2110011</p>	<p><b>LEYENDA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Tramos prospectados</li> <li> Carreteras autonómicas de Álava</li> <li> Límite administrativo de Álava</li> </ul>	<p> UTM's:</p>	
		<p>Punto 6: 30T528797 4762728</p> <p>Punto 7: 30T528806 4762612</p> <p>Punto 8: 30T528809 4762496</p> <p>Punto 9: 30T528784 4762403</p> <p>Punto 10: 30T528774 4762296</p>	<p>Punto 11: 30T528833 4762210</p> <p>Punto 12: 30T528916 4762186</p> <p>Punto 13: 30T528926 4762220</p> <p>Punto 14: 30T528988 4762187</p>






<p><b>MAPA 5. ZONA C</b> <b>EMBALSE DE URRUNAGA</b> <b>CÓDIGO ES2110011</b></p>	<p><b>LEYENDA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Tramos prospectados</li> <li> Carreteras autonómicas de Álava</li> <li> Limite administrativo de Álava</li> </ul>	<p> UTM's:</p>	
		<p>Punto 15: 30T528958 4761661</p> <p>Punto 16: 30T529052 4761640</p> <p>Punto 17: 30T529185 4761657</p> <p>Punto 18: 30T529228 4761760</p> <p>Punto 19: 30T529327 4761759</p>	<p>Punto 20: 30T529255 4761713</p> <p>Punto 21: 30T529236 4761631</p>








<p><b>MAPA 6. ZONA E</b>  <b>EMBALSE DE URRUNAGA</b>  <b>CÓDIGO ES2110011</b></p>	<p><b>LEYENDA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><span style="color: yellow; border-bottom: 2px dashed black; width: 20px; display: inline-block;"></span> Tramos prospectados</li> <li><span style="color: red; border-bottom: 2px solid red; width: 20px; display: inline-block;"></span> Carreteras autonómicas de Álava</li> <li><span style="color: magenta; border-bottom: 2px solid magenta; width: 20px; display: inline-block;"></span> Límite administrativo de Álava</li> </ul>	<p><b>UTMs:</b></p> <table border="0"> <tr> <td>Punto 31:</td> <td>30T526467</td> <td>4757468</td> </tr> <tr> <td>Punto 32:</td> <td>30T526382</td> <td>4757529</td> </tr> <tr> <td>Punto 33:</td> <td>30T526348</td> <td>4757643</td> </tr> <tr> <td>Punto 34:</td> <td>30T526274</td> <td>4757755</td> </tr> <tr> <td>Punto 35:</td> <td>30T526334</td> <td>4757833</td> </tr> </table>	Punto 31:	30T526467	4757468	Punto 32:	30T526382	4757529	Punto 33:	30T526348	4757643	Punto 34:	30T526274	4757755	Punto 35:	30T526334	4757833	
Punto 31:	30T526467	4757468																
Punto 32:	30T526382	4757529																
Punto 33:	30T526348	4757643																
Punto 34:	30T526274	4757755																
Punto 35:	30T526334	4757833																



**MAPA 7. ZONA H**  
**EMBALSE DE URRUNAGA**  
**CÓDIGO ES2110011**

**LEYENDA**

-  Tramos prospectados
-  Carreteras autonómicas de Álava
-  Limite administrativo de Álava

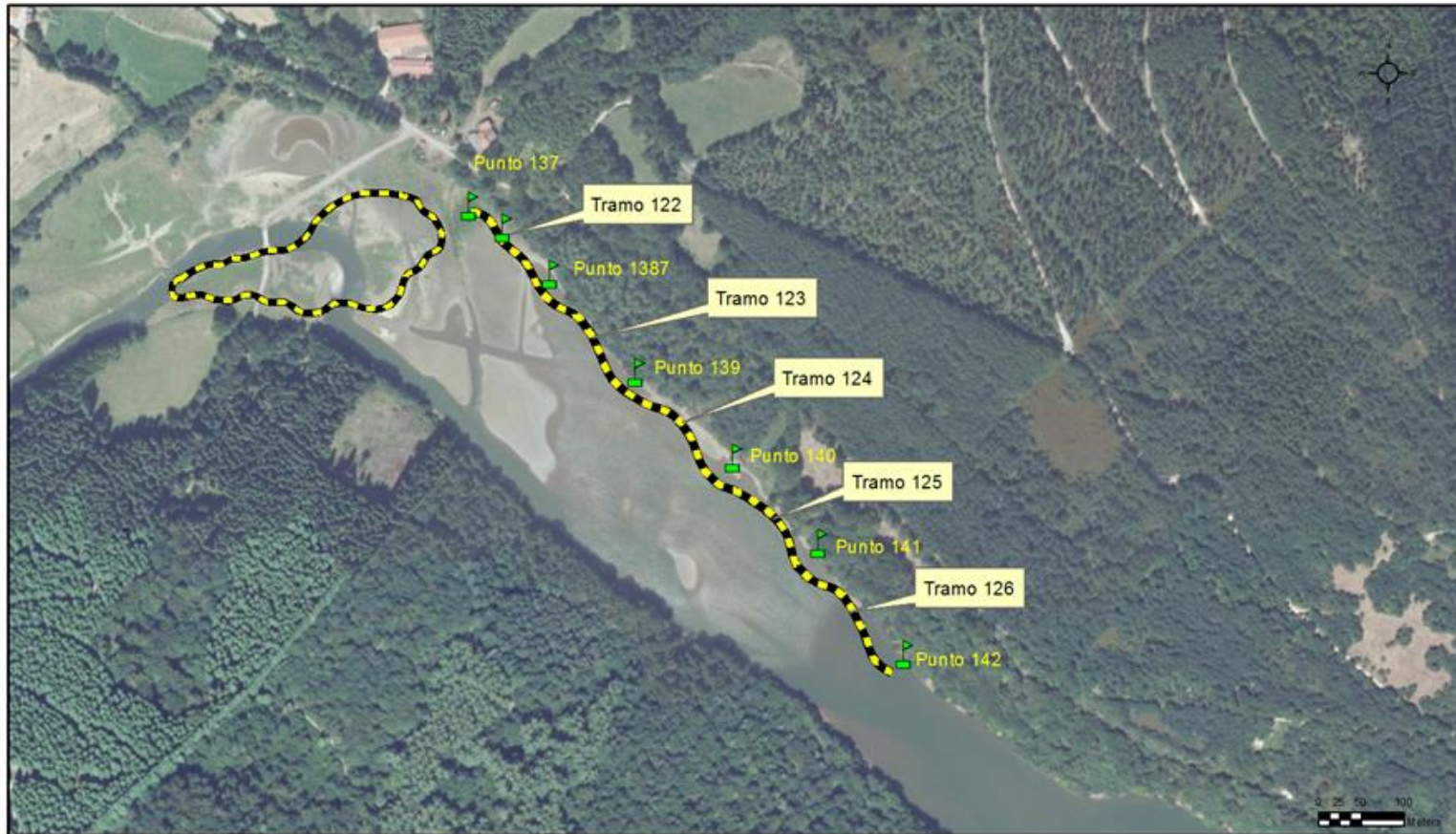
UTMs:	
Punto 53: 30T5278634758223	Punto 64: 30T5277694758908
Punto 54: 30T5278434758325	Punto 65: 30T5278344758940
Punto 55: 30T5279084758264	Punto 66: 30T5279464758901
Punto 56: 30T5279934758239	Punto 67: 30T5280184758920
Punto 57: 30T5279424758341	Punto 68: 30T5280784758984
Punto 58: 30T5279114758455	Punto 69: 30T5281084759008
Punto 59: 30T5279394758530	Punto 70: 30T5282334758981
Punto 60: 30T5278384758591	Punto 71: 30T5283114758915
Punto 61: 30T5277604758666	Punto 72: 30T5283894758851
Punto 62: 30T5277074758765	Punto 73: 30T5284494758763
Punto 63: 30T5277104758866	















<p><b>MAPA 8. ZONA L</b></p> <p><b>EMBALSE DE URRUNAGA</b> CÓDIGO ES2110011</p>	<p><b>LEYENDA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Tramos prospectados</li> <li> Carreteras autonómicas de Álava</li> <li> Límite administrativo de Álava</li> </ul>	<p> UTM's :</p> <table border="0"> <tr> <td>Punto 103: 30T526327 4759625</td> <td>Punto 104: 30T526345 4759507</td> </tr> <tr> <td>Punto 105: 30T526420 4759452</td> <td>Punto 106: 30T526449 4759363</td> </tr> <tr> <td>Punto 107: 30T526357 4759318</td> <td>Punto 108: 30T526353 4759195</td> </tr> <tr> <td>Punto 109: 30T526339 4759083</td> <td>Punto 110: 30T526286 4758981</td> </tr> <tr> <td>Punto 111: 30T526190 4758927</td> <td>Punto 112: 30T526159 4758845</td> </tr> <tr> <td>Punto 113: 30T526271 4758745</td> <td>Punto 114: 30T526401 4758708</td> </tr> </table>	Punto 103: 30T526327 4759625	Punto 104: 30T526345 4759507	Punto 105: 30T526420 4759452	Punto 106: 30T526449 4759363	Punto 107: 30T526357 4759318	Punto 108: 30T526353 4759195	Punto 109: 30T526339 4759083	Punto 110: 30T526286 4758981	Punto 111: 30T526190 4758927	Punto 112: 30T526159 4758845	Punto 113: 30T526271 4758745	Punto 114: 30T526401 4758708	
Punto 103: 30T526327 4759625	Punto 104: 30T526345 4759507														
Punto 105: 30T526420 4759452	Punto 106: 30T526449 4759363														
Punto 107: 30T526357 4759318	Punto 108: 30T526353 4759195														
Punto 109: 30T526339 4759083	Punto 110: 30T526286 4758981														
Punto 111: 30T526190 4758927	Punto 112: 30T526159 4758845														
Punto 113: 30T526271 4758745	Punto 114: 30T526401 4758708														



<p><b>MAPA 9. ZONA P</b> <b>EMBALSE DE URRUNAGA</b> <b>CÓDIGO ES2110011</b></p>	<p><b>LEYENDA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Tramos prospectados</li> <li> Carreteras autonómicas de Álava</li> <li> Límite administrativo de Álava</li> </ul>	<p> UTM's :</p> <table border="0"> <tr> <td>Punto 137: 30T527160 4764561</td> <td>Punto 138: 30T527229 4764492</td> </tr> <tr> <td>Punto 139: 30T527299 4764406</td> <td>Punto 140: 30T527376 4764330</td> </tr> <tr> <td>Punto 141: 30T527449 4764253</td> <td>Punto 142: 30T527522 4764168</td> </tr> </table>	Punto 137: 30T527160 4764561	Punto 138: 30T527229 4764492	Punto 139: 30T527299 4764406	Punto 140: 30T527376 4764330	Punto 141: 30T527449 4764253	Punto 142: 30T527522 4764168	
Punto 137: 30T527160 4764561	Punto 138: 30T527229 4764492								
Punto 139: 30T527299 4764406	Punto 140: 30T527376 4764330								
Punto 141: 30T527449 4764253	Punto 142: 30T527522 4764168								



<p><b>MAPA 10. ZONA Q</b>  <b>EMBALSE DE URRUNAGA</b>  <b>CÓDIGO ES2110011</b></p>	<p><b>LEYENDA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Tramos prospectados</li> <li> Carreteras autonómicas de Álava</li> <li> Límite administrativo de Álava</li> </ul>	<p> UTM's:</p> <table border="0"> <tr> <td>Punto 143</td> <td>30T528275</td> <td>4763535</td> </tr> <tr> <td>Punto 145</td> <td>30T528427</td> <td>4763416</td> </tr> <tr> <td>Punto 144</td> <td>30T528350</td> <td>4763468</td> </tr> <tr> <td>Punto 146</td> <td>30T528518</td> <td>4763349</td> </tr> </table>	Punto 143	30T528275	4763535	Punto 145	30T528427	4763416	Punto 144	30T528350	4763468	Punto 146	30T528518	4763349	
Punto 143	30T528275	4763535													
Punto 145	30T528427	4763416													
Punto 144	30T528350	4763468													
Punto 146	30T528518	4763349													



**MAPA 12. ZONA F**  
**EMBALSE DE ULLIBARRI**  
**CÓDIGO ES2110011**

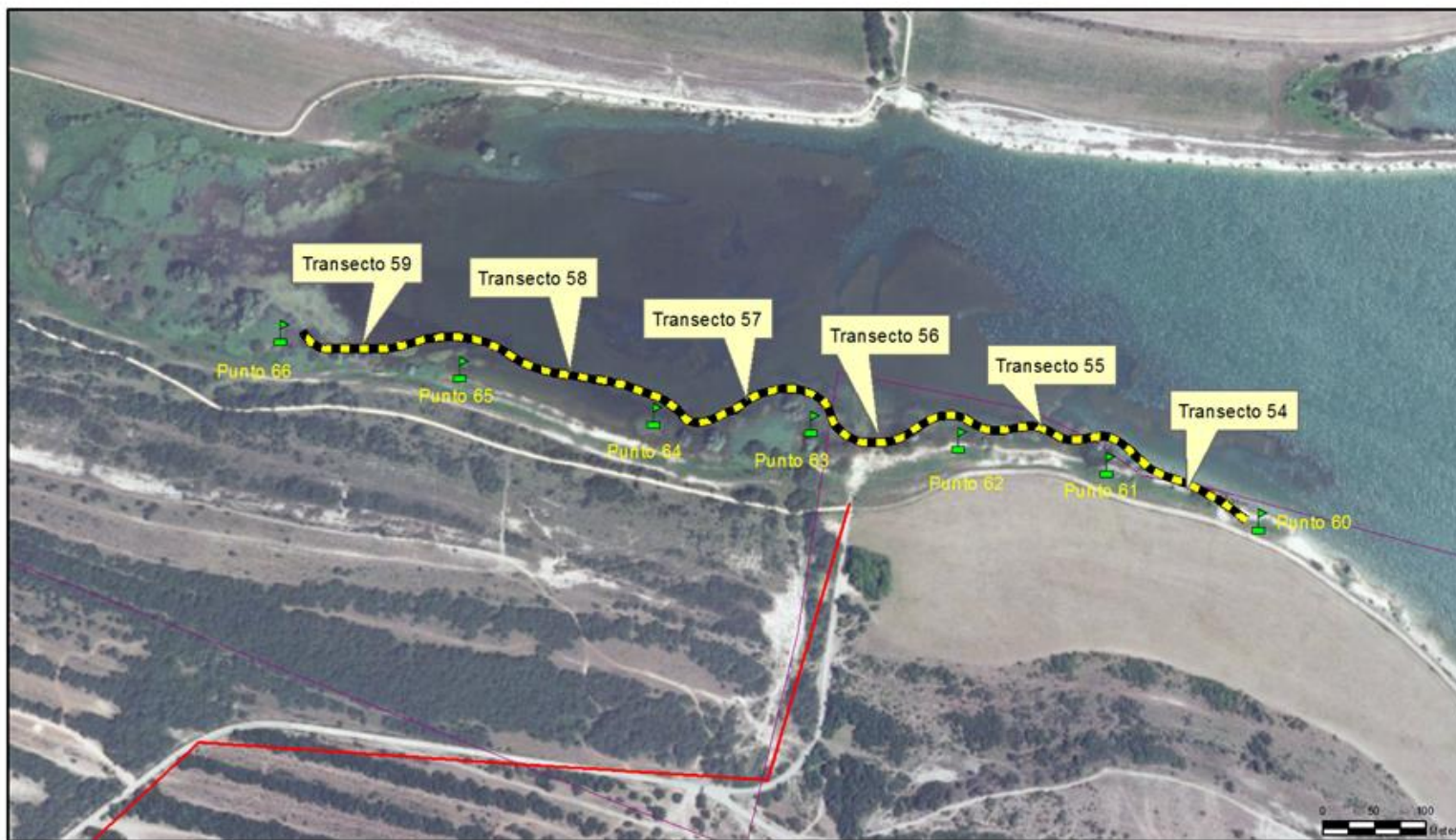
**LEYENDA**






- █ Tramos prospectados
- Carreteras autonómicas de Álava
- Limite administrativo de Álava

**UTMs:**






Punto 53:	30T537284	4749793
punto 54:	30T537384	4749793
Punto 55:	30T537508	4749809
Punto 56:	30T537601	4749779
Punto 57:	30T537688	4749738
Punto 58:	30T537753	4749676
Punto 59:	30T537805	4749630










<p><b>MAPA 13. ZONA G</b>  <b>EMBALSE DE ULLIBARRI</b>  <b>CÓDIGO ES2110011</b></p>	<p><b>LEYENDA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Tramos prospectados</li> <li> Carreteras autonómicas de Álava</li> <li> Límite administrativo de Álava</li> </ul>	<p> UTM's:</p> <table border="0"> <tr><td>Punto 60:</td><td>30T536143</td><td>4749523</td></tr> <tr><td>Punto 61:</td><td>30T536035</td><td>4749562</td></tr> <tr><td>Punto 62:</td><td>30T535930</td><td>4749579</td></tr> <tr><td>Punto 63:</td><td>30T535826</td><td>4749590</td></tr> <tr><td>Punto 64:</td><td>30T535714</td><td>4749595</td></tr> <tr><td>Punto 65:</td><td>30T535577</td><td>4749627</td></tr> <tr><td>Punto 66:</td><td>30T535450</td><td>4749652</td></tr> </table>	Punto 60:	30T536143	4749523	Punto 61:	30T536035	4749562	Punto 62:	30T535930	4749579	Punto 63:	30T535826	4749590	Punto 64:	30T535714	4749595	Punto 65:	30T535577	4749627	Punto 66:	30T535450	4749652	
Punto 60:	30T536143	4749523																						
Punto 61:	30T536035	4749562																						
Punto 62:	30T535930	4749579																						
Punto 63:	30T535826	4749590																						
Punto 64:	30T535714	4749595																						
Punto 65:	30T535577	4749627																						
Punto 66:	30T535450	4749652																						








<p><b>MAPA 14. ZONA I</b> <b>EMBALSE DE ULLIBARRI</b> <b>CÓDIGO ES2110011</b></p>	<p><b>LEYENDA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Tramos prospectados</li> <li> Carreteras autonómicas de Álava</li> <li> Limite administrativo de Álava</li> </ul>	<p> UTM's :</p> <table border="0"> <tr><td>Punto 76:</td><td>30T537771</td><td>4749431</td></tr> <tr><td>Punto 77:</td><td>30T537648</td><td>4749453</td></tr> <tr><td>Punto 78:</td><td>30T537521</td><td>4749478</td></tr> <tr><td>Punto 79:</td><td>30T537398</td><td>4749452</td></tr> <tr><td>Punto 80:</td><td>30T537299</td><td>4749368</td></tr> <tr><td>Punto 81:</td><td>30T537218</td><td>4749284</td></tr> </table>	Punto 76:	30T537771	4749431	Punto 77:	30T537648	4749453	Punto 78:	30T537521	4749478	Punto 79:	30T537398	4749452	Punto 80:	30T537299	4749368	Punto 81:	30T537218	4749284	
Punto 76:	30T537771	4749431																			
Punto 77:	30T537648	4749453																			
Punto 78:	30T537521	4749478																			
Punto 79:	30T537398	4749452																			
Punto 80:	30T537299	4749368																			
Punto 81:	30T537218	4749284																			




<p><b>MAPA 15. ZONA P</b>  <b>EMBALSE DE ULLIBARRI</b>  <b>CÓDIGO ES2110011</b></p>	<p><b>LEYENDA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Tramos prospectados</li> <li> Carreteras autonómicas de Álava</li> <li> Limite administrativo de Álava</li> </ul>	<p> <b>UTMs :</b></p> <table border="0"> <tr> <td>Punto 133</td> <td>30T536491</td> <td>4752736</td> <td>Punto 138</td> <td>30T536706</td> <td>4752600</td> </tr> <tr> <td>Punto 134</td> <td>30T536558</td> <td>4752659</td> <td>Punto 139</td> <td>30T536757</td> <td>4752484</td> </tr> <tr> <td>Punto 135</td> <td>30T536658</td> <td>4752726</td> <td>Punto 141</td> <td>30T536566</td> <td>4752414</td> </tr> <tr> <td>Punto 136</td> <td>30T536755</td> <td>4752749</td> <td>Punto 142</td> <td>30T536463</td> <td>4752468</td> </tr> <tr> <td>Punto 137</td> <td>30T536748</td> <td>4752688</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Punto 133	30T536491	4752736	Punto 138	30T536706	4752600	Punto 134	30T536558	4752659	Punto 139	30T536757	4752484	Punto 135	30T536658	4752726	Punto 141	30T536566	4752414	Punto 136	30T536755	4752749	Punto 142	30T536463	4752468	Punto 137	30T536748	4752688				
Punto 133	30T536491	4752736	Punto 138	30T536706	4752600																												
Punto 134	30T536558	4752659	Punto 139	30T536757	4752484																												
Punto 135	30T536658	4752726	Punto 141	30T536566	4752414																												
Punto 136	30T536755	4752749	Punto 142	30T536463	4752468																												
Punto 137	30T536748	4752688																															









<p><b>MAPA 16. ZONA Q</b> <b>EMBALSE DE URRUNAGA</b> <b>CÓDIGO ES2110011</b></p>	<p><b>LEYENDA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Tramos prospectados</li> <li> Carreteras autonómicas de Álava</li> <li> Límite administrativo de Álava</li> </ul>	<p> UTM's :</p> <table border="0"> <tr> <td>Punto 143</td> <td>30T537092</td> <td>4751557</td> </tr> <tr> <td>Punto 145</td> <td>30T537107</td> <td>4751701</td> </tr> <tr> <td>Punto 144</td> <td>30T537040</td> <td>4751639</td> </tr> <tr> <td>Punto 146</td> <td>30T537178</td> <td>4751680</td> </tr> </table>	Punto 143	30T537092	4751557	Punto 145	30T537107	4751701	Punto 144	30T537040	4751639	Punto 146	30T537178	4751680	
Punto 143	30T537092	4751557													
Punto 145	30T537107	4751701													
Punto 144	30T537040	4751639													
Punto 146	30T537178	4751680													










<p><b>MAPA 18. ZONA U</b>  <b>EMBALSE DE ULLIBARRI</b>  <b>CÓDIGO ES2110011</b></p>	<p><b>LEYENDA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><span style="color: yellow; border-bottom: 2px dashed black; width: 20px; display: inline-block;"></span> Tramos prospectados</li> <li><span style="color: red; border-bottom: 2px solid red; width: 20px; display: inline-block;"></span> Carreteras autonómicas de Álava</li> <li><span style="color: magenta; border-bottom: 2px solid magenta; width: 20px; display: inline-block;"></span> Limite administrativo de Álava</li> </ul>	<p><b>UTMs:</b></p> <table border="0"> <tr> <td>Punto 76: 30T537771 4749431</td> <td>Punto 81: 30T537218 4749284</td> </tr> <tr> <td>Punto 77: 30T537648 4749453</td> <td>Punto 80: 30T537299 4749368</td> </tr> <tr> <td>Punto 78: 30T537521 4749478</td> <td></td> </tr> </table>	Punto 76: 30T537771 4749431	Punto 81: 30T537218 4749284	Punto 77: 30T537648 4749453	Punto 80: 30T537299 4749368	Punto 78: 30T537521 4749478		
Punto 76: 30T537771 4749431	Punto 81: 30T537218 4749284								
Punto 77: 30T537648 4749453	Punto 80: 30T537299 4749368								
Punto 78: 30T537521 4749478									



<p><b>MAPA 19. ZONA V</b> <b>EMBALSE DE ULLIBARRI</b> <b>CÓDIGO ES2110011</b></p>	<p><b>LEYENDA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Tramos prospectados</li> <li> Carreteras autonómicas de Álava</li> <li> Límite administrativo de Álava</li> </ul>	<p> UTM's:</p> <table border="0"> <tr> <td>Punto 172</td> <td>30T537255</td> <td>4751752</td> <td>Punto 150</td> <td>30T537265</td> <td>4751997</td> </tr> <tr> <td>Punto 173</td> <td>30T537245</td> <td>4751836</td> <td>Punto 151</td> <td>30T537353</td> <td>4751961</td> </tr> <tr> <td>Punto 174</td> <td>30T537195</td> <td>4751933</td> <td>Punto 152</td> <td>30T536807</td> <td>4748726</td> </tr> </table>	Punto 172	30T537255	4751752	Punto 150	30T537265	4751997	Punto 173	30T537245	4751836	Punto 151	30T537353	4751961	Punto 174	30T537195	4751933	Punto 152	30T536807	4748726	 
Punto 172	30T537255	4751752	Punto 150	30T537265	4751997																
Punto 173	30T537245	4751836	Punto 151	30T537353	4751961																
Punto 174	30T537195	4751933	Punto 152	30T536807	4748726																



<p><b>MAPA 20. ZONA W</b>  <b>EMBALSE DE URRUNAGA</b>  <b>CÓDIGO ES2110011</b></p>	<p><b>LEYENDA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Tramos prospectados</li> <li> Carreteras autonómicas de Álava</li> <li> Límite administrativo de Álava</li> </ul>	<p> UTM's:</p> <table border="0"> <tr> <td>Punto 175</td> <td>30T537092</td> <td>4751557</td> </tr> <tr> <td>Punto 176</td> <td>30T537107</td> <td>4751701</td> </tr> <tr> <td>Punto 177</td> <td>30T537040</td> <td>4751639</td> </tr> </table>	Punto 175	30T537092	4751557	Punto 176	30T537107	4751701	Punto 177	30T537040	4751639	
Punto 175	30T537092	4751557										
Punto 176	30T537107	4751701										
Punto 177	30T537040	4751639										